



# Comune di Ascoli Piceno

MEDAGLIA D'ORO AL VALOR MILITARE PER ATTIVITÀ PARTIGIANA

## DETERMINAZIONE

N. 481 del 26/02/2019

**OGGETTO:PROCEDURA TELEMATICA APERTA PER LA CONCLUSIONE DI UN ACCORDO QUADRO AVENTE AD OGGETTO IL SERVIZIO DI ASSISTENZA DOMICILIARE EDUCATIVA A FAVORE DI MINORI E RAGAZZI CON DISABILITA' E MINORI IN SITUAZIONI DI DISAGIO RESIDENTI NEI COMUNI DELL'AMBITO TERRITORIALE SOCIALE XXII DELLA REGIONE MARCHE AI SENSI DELL'ART. 54, COMMA 3, DEL D. LGS 50/2016 E S.M.I. CIG: 7519824313. APPROVAZIONE DEI VERBALI DI GARA REDATTI DALLA COMMISSIONE GIUDICATRICE E AGGIUDICAZIONE.**

SETTORE PATRIMONIO - GESTIONI DIRETTE – WELFARE - PUBBLICA ISTRUZIONE  
SERVIZIO Politiche Sociali N 43

### PREMESSO CHE:

- con determinazione a contrarre n. 1770 del 18.06.2018 si è proceduto ad indire procedura telematica aperta di rilevanza comunitaria per la conclusione di un Accordo Quadro avente ad oggetto il servizio di assistenza domiciliare educativa a favore di minori e ragazzi con disabilità e minori in situazioni di disagio residenti nei comuni dell'Ambito Territoriale Sociale XXII della Regione Marche della durata di 48 mesi decorrenti dalla data di sottoscrizione del medesimo, per un valore complessivo stimato in € 1.852.800,00 IVA esclusa e, con aggiudicazione mediante il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 95 del D.Lgs. 50/2016 e s.m.i;
- il bando di gara è stato pubblicato sulla GUUE GU S: 2018/S 117-265895 del 21.06.2018, sulla Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana: n. 72 del 22.06.2018, per estratto su due quotidiani a diffusione nazionale e su due quotidiani a maggiore diffusione locale nel luogo ove si esegue il contratto, sul sito internet del Ministero delle Infrastrutture e dei trasporti: [www.serviziocontrattipubblici.it](http://www.serviziocontrattipubblici.it), sul sito internet dell'Osservatorio dei contratti pubblici della Regione Marche: [www.contrattipubblici.marche.it](http://www.contrattipubblici.marche.it) e

unitamente agli altri documenti di gara sul sito internet [www.acquistinretepa.it](http://www.acquistinretepa.it) e sul profilo del committente nella sez. amministrazione trasparente;

- con la stessa determinazione n. 1770 si è proceduto all'approvazione degli atti di gara, ovverosia: Capitolato d'oneri, Capitolato Tecnico con relativo allegato (Allegato A - Dotazione organica attuale), Schema di Accordo Quadro; Bando di gara ed estratto del bando di gara; Allegato 1 (dedicato al concorrente): "Domanda di partecipazione (sezione A) + dichiarazioni integrative connesse (sezione B)"; Allegato 2 (dedicato all'impresa ausiliaria): "Avvalimento: dichiarazioni integrative impresa ausiliaria"; Allegato 3: DGUE e Modello F23 precompilato;
- lo svolgimento della gara è avvenuto in modalità interamente telematica mediante il sistema di intermediazione messo a disposizione da Consip SpA, accessibile dal sito internet [www.acquistinretepa.it](http://www.acquistinretepa.it) (di seguito denominato anche Sistema);
- in data 22.06.2018 alle ore 12:15 veniva pubblicata sulla piattaforma telematica [www.acquistinretepa.it](http://www.acquistinretepa.it) la gara in oggetto, identificata con il numero 1980396 con termine per la presentazione delle offerte fissato alle ore 16:00:00 del 06.08.2018;
- entro il termine previsto, pervenivano n. 4 offerte telematiche e che le stesse, dall'esame della documentazione amministrativa, risultavano – ai fini del possesso dei requisiti richiesti – tutte ammesse, come dai verbali di gara approvati con determinazione del Dirigente del Servizio Politiche Sociali n. N. 2331 del 07/08/2018;
- in pari data, contestualmente alla pubblicazione del suddetto provvedimento sul profilo del committente alla sezione Amministrazione trasparente, è stato dato avviso a ciascun concorrente, tramite PEC e tramite Sistema, della decisione adottata riguardo l'ammissione alla stessa;
- con determinazione dirigenziale n. 2319 del 07.08.2018 ai sensi dell' art. 77, comma 1, del D.Lgs. n.50/2016, dopo aver verificato l'assenza di cause di incompatibilità e di conflitto di interessi dei componenti della commissione, ai sensi di quanto previsto dal Codice di comportamento e dalla legge anticorruzione, è stata nominata la commissione giudicatrice per la valutazione delle offerte pervenute;
- si è provveduto a pubblicare sul profilo del committente alla sezione Amministrazione Trasparente la composizione della Commissione giudicatrice e i curricula dei suoi componenti;

VERIFICATO CHE dall'analisi dei verbali allegati al presente atto per formarne parte integrante e sostanziale, risulta che le operazioni di gara si sono svolte nel rispetto della normativa vigente e di quanto disposto dalla determinazione a contrarre n. 1770 del 18.06.2018;

RILEVATO CHE in data 25/02/2019, il RUP ha proceduto a formulare la proposta di aggiudicazione in favore del costituendo RTI composto da COOPERATIVA SOCIALE P.A.GE.F.HA. ONLUS (Mandataria), ASSISTENZA 2000 SCRL (Mandante) per aver questo ottenuto il punteggio complessivo di **94,637** su 100 offrendo un ribasso percentuale pari al 5,12% rispetto all'importo a base d'asta, in considerazione della esaustività delle spiegazioni fornite dal costituendo RTI relativamente alla composizione dei costi della offerta e ritenendo di conseguenza che questa sia nel suo complesso da considerarsi congrua, seria, sostenibile e realizzabile;

VISTO l'art. 26, comma 3, della legge 23 dicembre 1999 n. 488, a mente del quale "le amministrazioni pubbliche possono ricorrere alle convenzioni stipulate ai sensi del comma 1, ovvero ne utilizzano i parametri di prezzo-qualità, come limiti massimi, per l'acquisto di beni e servizi comparabili oggetto delle stesse, anche utilizzando procedure telematiche per l'acquisizione di beni e servizi ai sensi del D.P.R. 4 aprile 2002, n. 101. La stipulazione di un contratto in violazione del presente comma è causa di responsabilità amministrativa";

RILEVATO CHE non sono attive alla data odierna convenzioni stipulate da Consip o dalla Centrale di Committenza Regionale delle Marche aventi ad oggetto la fornitura di cui in premessa;

RITENUTO opportuno approvare i citati verbali redatti dalla Commissione giudicatrice attesa la regolarità delle operazioni di gara e procedere all'aggiudicazione del servizio in oggetto;

RISCONTRATO che l'esito della gara oltre ad essere pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale della Unione Europea (GUUE), deve essere pubblicato:

- sulla Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana serie speciale relativa ai contratti pubblici;
- sul sito del Ministero delle Infrastrutture [www.serviziocontrattipubblici.it](http://www.serviziocontrattipubblici.it);
- sul sito dell'Osservatorio dei contratti pubblici della Regione Marche <https://www.contrattipubblici.marche.it>;
- sul profilo del committente <http://www.comune.ap.it> sezione bandi gara e contratti;
- su due quotidiani a diffusione nazionale e su due quotidiani a maggiore diffusione locale nel luogo ove si esegue il contratto;

DATO ATTO della competenza dello scrivente ad assumere il presente atto in forza del Decreto Sindacale n. 51 del 31 dicembre 2018;

CONSIDERATO che è stata avviata la verifica sul possesso dei requisiti secondo le disposizioni dell'art. 85, co. 5 del D.Lgs. 50/2016;

DATO ATTO dell'inesistenza di cause di incompatibilità o conflitti di interesse del firmatario del presente provvedimento, ai sensi di quanto previsto dal codice di comportamento e dalla legge anticorruzione;

VISTI:

- il D.Lgs. n. 267/2000 e ss.mm.ii;
- D.Lgs. 50/2016 e s.m.i.;
- D.Lgs. n. 81/2008 e, in particolare, l'art. 26, comma 6;
- gli articoli 37 del d.lgs. 33/2013 e 1, c. 32 della legge 190/2012, in materia di "Amministrazione trasparente";
- l'art. 2, co. 3 e l'art. 17, co. 1 del d.P.R. 62/2013, Regolamento recante il Codice di comportamento dei dipendenti pubblici a norma dell'art. 54 del D.Lgs. 30 marzo 2001, n. 165;
- la legge 7 agosto 1990, n. 241 e s.m.i.;

VISTA la deliberazione del Consiglio Comunale n. 11 in data 24/4/2018 con la quale è stato approvato il DUP ed il Bilancio 2018-2020;

VISTA la delibera di Giunta Comunale n. 100 del 11/5/2018 avente per oggetto: "Piano Esecutivo di Gestione (P.E.G.), Piano degli Obiettivi, Piano della Performance - 2018/2020 - Approvazione";

VISTO il vigente regolamento di contabilità;

#### DETERMINA

per tutti i motivi esposti in premessa che qui vengono riportati anche se non materialmente trascritti di:

1. approvare i verbali di gara, completi del dettaglio della valutazione tecnica effettuata dalla commissione giudicatrice per ciascun criterio di valutazione, allegati al presente atto per formarne parte integrante sostanziale, dopo aver verificato che le operazioni di gara si sono svolte nel rispetto della normativa vigente e di quanto disposto nella determinazione a contrarre n. 1770 del 18.06.2018;
2. aggiudicare, per quanto premesso, l'Accordo Quadro avente ad oggetto il servizio di assistenza domiciliare educativa a favore di minori e ragazzi con disabilità e minori in situazioni di disagio residenti nei Comuni dell'ambito Territoriale Sociale XXII della Regione Marche in favore del costituendo raggruppamento temporaneo di imprese composto da COOPERATIVA SOCIALE P.A.GE.F.HA. ONLUS (Mandataria), ASSISTENZA 2000 SCRL (Mandante) per aver questo ottenuto il punteggio complessivo di **94,637** su 100 offrendo un ribasso percentuale pari al 5,12% rispetto all'importo a base d'asta;
3. dare atto che ciascun Comune appartenente all'Ambito Territoriale Sociale XXII – Regione Marche in fase di attivazione del singolo appalto specifico provvederà all'assunzione dell'impegno di spesa con successivo atto e a quant'altro necessario per la sottoscrizione dei contratti attuativi;
4. dare atto che il contratto potrà essere stipulato solo dopo la scadenza del termine dilatorio di cui all'art. 32, commi 9 e 11 del D.Lgs. 50/2016;
5. dare mandato al Servizio Centrale di Committenza del Comune di Ascoli Piceno di procedere alla pubblicazione dell'avviso sul risultato della presente procedura di affidamento, anche ai sensi dell'art. 29 del Codice;
6. approvare l'allegato schema di avviso di esito di gara;
7. dare atto che gli obblighi di pubblicazione di cui all'art. 23 del D.Lgs. n. 33/2013 ed all'art. 1 comma 32 L. n. 190/2012 saranno tempestivamente assolti mediante la pubblicazione dei dati richiesti nonché del presente provvedimento, nella sezione Amministrazione Trasparente del sito web del Comune di Ascoli Piceno;
8. dare avviso ai concorrenti, tramite l'apposita "Area comunicazioni" della piattaforma telematica [www.acquistinretepa.it](http://www.acquistinretepa.it) e tramite PEC, del presente provvedimento unitamente ai verbali di gara;
9. dare atto che avverso il presente provvedimento è ammesso ricorso giurisdizionale innanzi al T.A.R. competente, entro 30 giorni decorrenti dalla comunicazione del provvedimento di aggiudicazione;
10. dare atto che la presente determinazione è immediatamente esecutiva.

Il Dirigente

Dott. Paolo Ciccarelli



**Comune di Ascoli Piceno**

MEDAGLIA D'ORO AL VALOR MILITARE PER ATTIVITÀ PARTIGIANA

**VERBALE DI GARA**

**Oggetto: Procedura telematica aperta per la conclusione di un accordo quadro avente ad oggetto il servizio di assistenza domiciliare educativa a favore di minori e ragazzi con disabilità e minori in situazioni di disagio residenti nei Comuni dell'Ambito Territoriale Sociale XXII della Regione Marche ai sensi dell'art. 54, comma 3, del d.lgs. n. 50/2016 e s.m.i.**

**Seduta della Commissione giudicatrice n. 1 del 04.09.2018**

L'anno 2018, il giorno 04 del mese di Settembre, alle ore 10:00 presso gli uffici del Servizio Centrale di Committenza, siti al primo piano (palazzina "B") della sede comunale di Piazza Arringo n.7 si è riunita la Commissione giudicatrice, giusta determinazione dirigenziale n. 2319 del 07.08.2018 nelle persone di:

- Dott.ssa Cristina Mattioli – *Presidente di Commissione giudicatrice*;
- Dott.ssa Paola Scatasta – *Componente di Commissione giudicatrice*;
- Dott.ssa Claudia Sciamanna – *Componente di Commissione giudicatrice anche con funzioni di segretario verbalizzante*.

Il Presidente richiama il verbale della seduta del 07.08.2018, approvato con determinazione dirigenziale che ha indetto la procedura n. 2331 del 07.08.2018 pubblicata in pari data sul profilo del committente sezione Amministrazione Trasparente e con il quale, a seguito della verifica di conformità della documentazione amministrativa, risultavano ammesse tutte e quattro le offerte pervenute.

Il Presidente dopo aver comunicato, tramite l'area comunicazione del Sistema l'apertura della seconda seduta pubblica digitale, procede allo sblocco e all'apertura delle buste telematiche contenenti l'offerta tecnica degli operatori ammessi e provvede a verificarne il contenuto che viene di seguito elencato:

<b>ID</b>	<b><u>Ragione sociale</u></b>	<b><u>Offerta tecnica</u></b>
A	MOSAICO COOPERATIVA SOCIALE	L'offerta tecnica risulta composta da: - relazione "Offerta tecnica" composta da 30 facciate;
B	RTI COSTITUENDO: MEDIHOSPES COOP. SOC. (MANDATARIA) - COOPERATIVA SOCIALE PARS - PREVENZIONE ASSISTENZA REINSERIMENTO SOCIALE "PIO CAROSI" ONLUS (MANDANTE)	L'offerta tecnica risulta composta da: - relazione "Offerta tecnica" composta da 30 facciate;
C	RTI COSTITUENDO: COOPERATIVA SOCIALE P.A.GE.F.HA. ONLUS (MANDATARIA) - ASSISTENZA 2000 SCRL (MANDANTE)	L'offerta tecnica risulta composta da: - relazione "Offerta tecnica" composta da 30 facciate; - allegato 1 – analisi del contesto territoriale; - allegato 2 – indagine qualitativa della soddisfazione dell'utente e del cliente; - allegato 3 – questionari utilizzati per la

		<p>rilevazione della soddisfazione dell'utente e del cliente;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- allegato 4 – elenco delle Associazioni del Terzo Settore e delle Associazioni Sportive che hanno aderito al progetto;</li> <li>- allegato 5 – rete di partenariato delle scuole e delle Associazioni del Terzo Settore;</li> <li>- allegato 6 – lettera di intenti n. 1;</li> <li>- allegato 7 – lettera di intenti n. 2;</li> <li>- allegato 8 – lettera di intenti n. 3;</li> <li>- allegato 9 – lettera di intenti n. 4;</li> <li>- allegato 10 – lettera di intenti n. 5;</li> <li>- allegato 11 – lettera di intenti n. 6;</li> <li>- allegato 12 – lettera di intenti n. 7;</li> <li>- allegato 13 – lettera di intenti n. 8;</li> <li>- allegato 14 – lettera di intenti n. 9;</li> <li>- allegato 15 – lettera di intenti n. 10;</li> <li>- allegato 16 – lettera di intenti n. 11;</li> <li>- allegato 17 – lettera di intenti n. 12;</li> <li>- allegato 18 – lettera di intenti n. 13;</li> <li>- allegato 19 – lettera di intenti n. 14;</li> <li>- allegato 20 – lettera di intenti n. 15;</li> <li>- allegato 21 – lettera di intenti n. 16;</li> <li>- allegato 22 – lettera di intenti n. 17;</li> <li>- allegato 23 – lettera di intenti n. 18;</li> <li>- allegato 24 – lettera di intenti n. 19;</li> <li>- allegato 25 – lettera di intenti n. 20;</li> <li>- allegato 26 – lettera di intenti n. 21;</li> <li>- allegato 27 – lettera di intenti n. 22;</li> <li>- allegato 28 – certificazione del sistema di qualità;</li> <li>- allegato 29 – prospetto mensile presenze Educatori;</li> <li>- allegato 30 – modello relazione periodica Educatore;</li> <li>- allegato 31 – richiesta azione correttiva;</li> <li>- allegato 32 – richiesta azione preventiva;</li> <li>- allegato 33 – programma di miglioramento della qualità del Servizio SADE;</li> <li>- allegato 34 – verifica del programma di miglioramento della qualità del Servizio SADE – Anno 1;</li> <li>- allegato 35 – verifica del programma di miglioramento della qualità del Servizio SADE – Anno 2;</li> <li>- allegato 36 - allegato 34 – verifica del programma di miglioramento della qualità del Servizio SADE – Anno 3;</li> <li>- allegato 37 – verifica del programma di miglioramento della qualità del Servizio SADE – Anno 4;</li> <li>- allegato 38 – questionari per la rilevazione della soddisfazione dell'utente;</li> <li>- allegato 39 – questionari per la rilevazione della soddisfazione del cliente – Servizi Territoriali</li> </ul>
--	--	--

		<p>Sanitari;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- allegato 40 – questionari per la rilevazione della soddisfazione del cliente – Dirigenti Servizi Sociali;</li> <li>- allegato 41 – questionari per la rilevazione della soddisfazione del cliente – Centri Riabilitativi Convenzionati;</li> <li>- allegato 42 – questionari per la rilevazione della soddisfazione del cliente – Assistenti Sociali;</li> <li>- allegato 43 – scheda di attivazione del servizio;</li> <li>- allegato 44 – verbale di monitoraggio del servizio;</li> <li>- allegato 45 – programma settimanale educatore;</li> <li>- allegato 46 – modulo gestione sostituzione educatori;</li> <li>- allegato 47 – aggiornamento extra rispetto alla relazione periodica;</li> <li>- allegato 48 – scheda di verifica servizio;</li> <li>- allegato 49 – attestazione presenza educatore ad incontri – formazione on the job;</li> <li>- allegato 50 – verbale di equipe operativa;</li> <li>- allegato 51 – procedura gestionale dei reclami;</li> <li>- allegato 52 – modulo registrazione dei reclami;</li> <li>- allegato 53- rapporto di non conformità;</li> <li>- allegato 54 – rapporto di verifica ispettiva;</li> <li>- allegato 55 – regolamento interno di gestione del servizio (Vademecum);</li> <li>- allegato 56 – istruzione operativa per la gestione del servizio SADE;</li> <li>- allegato 57 – organigramma dell’organizzazione del servizio SADE;</li> <li>- allegato 58 – carta del servizio SADE;</li> <li>- allegato 59 – presentazione della Cooperativa Sociale P.A.GE.F.HA. onlus;</li> <li>- allegato 60 – accreditamento formazione professionale P.A.GE.F.HA.;</li> <li>- allegato 61 – presentazione dell’Assistenza 2000 Cooperativa Sociale.</li> </ul>
D	I COLORI SOCIETÀ COOPERATIVA SOCIALE A R.L.	<p>L’offerta tecnica risulta composta da:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- relazione “Offerta tecnica” composta da 30 facciate;</li> </ul>

Il Presidente dà atto che la procedura proseguirà con una o più sedute nelle quali la Commissione giudicatrice all’uopo deputata procederà alla valutazione delle Offerte Tecniche.

I lavori terminano alle ore 11:00.

**Presidente di Commissione giudicatrice** – F.to Dott.ssa Cristina Mattioli

**Componente di Commissione giudicatrice** – F.to Dott.ssa Paola Scatista

**Componente di Commissione giudicatrice  
anche con funzioni di Segretario verbalizzante** – F.to Dott.ssa Claudia Sciamanna



**Comune di Ascoli Piceno**  
MEDAGLIA D'ORO AL VALOR MILITARE PER ATTIVITÀ PARTIGIANA

## VERBALE DI GARA

**Oggetto: Procedura telematica aperta per la conclusione di un accordo quadro avente ad oggetto il servizio di assistenza domiciliare educativa a favore di minori e ragazzi con disabilità e minori in situazioni di disagio residenti nei Comuni dell'Ambito Territoriale Sociale XXII della Regione Marche ai sensi dell'art. 54, comma 3, del d.lgs. n. 50/2016 e s.m.i.**

### **Seduta della Commissione giudicatrice n. 2 del 26.09.2018**

L'anno 2018, il giorno 26 del mese di Settembre, alle ore 09:00 presso gli uffici del Servizio Politiche Sociali, siti al secondo piano della sede comunale distaccata di Via Giusti n. 5, si è riunita la Commissione giudicatrice, giusta determinazione dirigenziale n. 2319 del 07.08.2018 nelle persone di:

- Dott.ssa Cristina Mattioli – *Presidente di Commissione giudicatrice*;
- Dott.ssa Paola Scatasta – *Componente di Commissione giudicatrice*;
- Dott.ssa Claudia Sciamanna – *Componente di Commissione giudicatrice anche con funzioni di segretario verbalizzante*.

Il Presidente, richiamato il verbale della Commissione giudicatrice n. 1 del 04.09.2018, dispone di procedere alla valutazione delle offerte tecniche secondo i criteri, i pesi e le modalità previsti dall'art. 18.1 del Capitolato d'onori rubricato "*Criteri di valutazione dell'offerta tecnica*".

Alle ore 13:00 la Commissione decide di aggiornarsi ad altra data e il Presidente dispone la chiusura della Seduta.

**Presidente di Commissione giudicatrice** – F.to Dott.ssa Cristina Mattioli

**Componente di Commissione giudicatrice** – F.to Dott.ssa Paola Scatasta

**Componente di Commissione giudicatrice  
anche con funzioni di Segretario verbalizzante** – F.to Dott.ssa Claudia Sciamanna



**Comune di Ascoli Piceno**  
MEDAGLIA D'ORO AL VALOR MILITARE PER ATTIVITÀ PARTIGIANA

## VERBALE DI GARA

**Oggetto: Procedura telematica aperta per la conclusione di un accordo quadro avente ad oggetto il servizio di assistenza domiciliare educativa a favore di minori e ragazzi con disabilità e minori in situazioni di disagio residenti nei Comuni dell'Ambito Territoriale Sociale XXII della Regione Marche ai sensi dell'art. 54, comma 3, del d.lgs. n. 50/2016 e s.m.i.**

### **Seduta della Commissione giudicatrice n. 3 del 15.10.2018**

L'anno 2018, il giorno 15 del mese di Ottobre, alle ore 10:00 presso gli uffici del Servizio Politiche Sociali, siti al secondo piano della sede comunale distaccata di Via Giusti n. 5 si è riunita la Commissione giudicatrice, giusta determinazione dirigenziale n. 2319 del 07.08.2018 nelle persone di:

- Dott.ssa Cristina Mattioli – *Presidente di Commissione giudicatrice*;
- Dott.ssa Paola Scatasta – *Componente di Commissione giudicatrice*;
- Dott.ssa Claudia Sciamanna – *Componente di Commissione giudicatrice anche con funzioni di segretario verbalizzante*.

Il Presidente, richiamati i verbali della Commissione giudicatrice n. 1 del 04.09.2018 e n. 2 del 26.09.2018, dispone di continuare alla valutazione delle offerte tecniche secondo i criteri, i pesi e le modalità previsti dall'art. 18.1 del Capitolato d'onori rubricato "*Criteri di valutazione dell'offerta tecnica*".

Alle ore 13:00 la Commissione decide di aggiornarsi ad altra data e il Presidente dispone la chiusura della Seduta.

**Presidente di Commissione giudicatrice** – F.to Dott.ssa Cristina Mattioli

**Componente di Commissione giudicatrice** – F.to Dott.ssa Paola Scatasta

**Componente di Commissione giudicatrice  
anche con funzioni di Segretario verbalizzante** – F.to Dott.ssa Claudia Sciamanna



**Comune di Ascoli Piceno**  
MEDAGLIA D'ORO AL VALOR MILITARE PER ATTIVITÀ PARTIGIANA

## VERBALE DI GARA

**Oggetto: Procedura telematica aperta per la conclusione di un accordo quadro avente ad oggetto il servizio di assistenza domiciliare educativa a favore di minori e ragazzi con disabilità e minori in situazioni di disagio residenti nei Comuni dell'Ambito Territoriale Sociale XXII della Regione Marche ai sensi dell'art. 54, comma 3, del d.lgs. n. 50/2016 e s.m.i.**

### Seduta della Commissione giudicatrice n. 4 del 24.10.2018

L'anno 2018, il giorno 24 del mese di Ottobre, alle ore 12:15 presso gli uffici del Servizio Politiche Sociali, siti al secondo piano della sede comunale distaccata di Via Giusti n. 5 si è riunita la Commissione giudicatrice, giusta determinazione dirigenziale n. 2319 del 07.08.2018 nelle persone di:

- Dott.ssa Cristina Mattioli – *Presidente di Commissione giudicatrice*;
- Dott.ssa Paola Scatasta – *Componente di Commissione giudicatrice*;
- Dott.ssa Claudia Sciamanna – *Componente di Commissione giudicatrice anche con funzioni di segretario verbalizzante*.

Il Presidente, richiamati i verbali della Commissione giudicatrice n. 1 del 04.09.2018, n. 2 del 26.09.2018 e n. 3 del 15.10.2018, dispone di continuare alla valutazione delle offerte tecniche secondo i criteri, i pesi e le modalità previsti dall'art. 18.1 del Capitolato d'onori rubricato "*Criteri di valutazione dell'offerta tecnica*".

Alle ore 14:00 la Commissione decide di aggiornarsi ad altra data e il Presidente dispone la chiusura della Seduta.

**Presidente di Commissione giudicatrice** – F.to Dott.ssa Cristina Mattioli

**Componente di Commissione giudicatrice** – F.to Dott.ssa Paola Scatasta

**Componente di Commissione giudicatrice  
anche con funzioni di Segretario verbalizzante** – F.to Dott.ssa Claudia Sciamanna



**Comune di Ascoli Piceno**  
MEDAGLIA D'ORO AL VALOR MILITARE PER ATTIVITÀ PARTIGIANA

## VERBALE DI GARA

**Oggetto: Procedura telematica aperta per la conclusione di un accordo quadro avente ad oggetto il servizio di assistenza domiciliare educativa a favore di minori e ragazzi con disabilità e minori in situazioni di disagio residenti nei Comuni dell'Ambito Territoriale Sociale XXII della Regione Marche ai sensi dell'art. 54, comma 3, del d.lgs. n. 50/2016 e s.m.i.**

### Seduta della Commissione giudicatrice n. 5 del 21.11.2018

L'anno 2018, il giorno 21 del mese di Novembre, alle ore 09:00 presso gli uffici del Servizio Politiche Sociali, siti al secondo piano della sede comunale distaccata di Via Giusti n. 5 si è riunita la Commissione giudicatrice, giusta determinazione dirigenziale n. 2319 del 07.08.2018 nelle persone di:

- Dott.ssa Cristina Mattioli – *Presidente di Commissione giudicatrice*;
- Dott.ssa Paola Scatasta – *Componente di Commissione giudicatrice*;
- Dott.ssa Claudia Sciamanna – *Componente di Commissione giudicatrice anche con funzioni di segretario verbalizzante*.

Il Presidente, richiamati i verbali della Commissione giudicatrice n. 1 del 04.09.2018, n. 2 del 26.09.2018, n. 3 del 15.10.2018 e n. 4 del 24.10.2018, dispone di continuare alla valutazione delle offerte tecniche secondo i criteri, i pesi e le modalità previsti dall'art. 18.1 del Capitolato d'onere rubricato "*Criteri di valutazione dell'offerta tecnica*".

Alle ore 13:00 la Commissione decide di aggiornarsi ad altra data e il Presidente dispone la chiusura della Seduta.

**Presidente di Commissione giudicatrice** – F.to Dott.ssa Cristina Mattioli

**Componente di Commissione giudicatrice** – F.to Dott.ssa Paola Scatasta

**Componente di Commissione giudicatrice  
anche con funzioni di Segretario verbalizzante** – F.to Dott.ssa Claudia Sciamanna



**Comune di Ascoli Piceno**  
MEDAGLIA D'ORO AL VALOR MILITARE PER ATTIVITÀ PARTIGIANA

## VERBALE DI GARA

**Oggetto: Procedura telematica aperta per la conclusione di un accordo quadro avente ad oggetto il servizio di assistenza domiciliare educativa a favore di minori e ragazzi con disabilità e minori in situazioni di disagio residenti nei Comuni dell'Ambito Territoriale Sociale XXII della Regione Marche ai sensi dell'art. 54, comma 3, del d.lgs. n. 50/2016 e s.m.i.**

### **Seduta della Commissione giudicatrice n. 6 del 05.12.2018**

L'anno 2018, il giorno 05 del mese di Dicembre, alle ore 09:00 presso gli uffici del Servizio Politiche Sociali, siti al secondo piano della sede comunale distaccata di Via Giusti n. 5 si è riunita la Commissione giudicatrice, giusta determinazione dirigenziale n. 2319 del 07.08.2018 nelle persone di:

- Dott.ssa Cristina Mattioli – *Presidente di Commissione giudicatrice*;
- Dott.ssa Paola Scatasta – *Componente di Commissione giudicatrice*;
- Dott.ssa Claudia Sciamanna – *Componente di Commissione giudicatrice anche con funzioni di segretario verbalizzante*.

Il Presidente, richiamati i verbali della Commissione giudicatrice n. 1 del 04.09.2018, n. 2 del 26.09.2018, n. 3 del 15.10.2018, n. 4 del 24.10.2018 e n. 5 del 21.11.2018, dispone di continuare alla valutazione delle offerte tecniche secondo i criteri, i pesi e le modalità previsti dall'art. 18.1 del Capitolato d'onori rubricato "*Criteri di valutazione dell'offerta tecnica*".

Alle ore 13:00 la Commissione decide di aggiornarsi ad altra data e il Presidente dispone la chiusura della Seduta.

**Presidente di Commissione giudicatrice** – F.to Dott.ssa Cristina Mattioli

**Componente di Commissione giudicatrice** – F.to Dott.ssa Paola Scatasta

**Componente di Commissione giudicatrice  
anche con funzioni di Segretario verbalizzante** – F.to Dott.ssa Claudia Sciamanna



**Comune di Ascoli Piceno**  
 MEDAGLIA D'ORO AL VALOR MILITARE PER ATTIVITÀ PARTIGIANA

## VERBALE DI GARA

**Oggetto: Procedura telematica aperta per la conclusione di un accordo quadro avente ad oggetto il servizio di assistenza domiciliare educativa a favore di minori e ragazzi con disabilità e minori in situazioni di disagio residenti nei Comuni dell'Ambito Territoriale Sociale XXII della Regione Marche ai sensi dell'art. 54, comma 3, del d.lgs. n. 50/2016 e s.m.i.**

### Seduta della Commissione giudicatrice n. 7 del 20.12.2018

L'anno 2018, il giorno 20 del mese di Dicembre, alle ore 11:30 presso gli uffici del Servizio Politiche Sociali, siti al secondo piano della sede comunale distaccata di Via Giusti n. 5 si è riunita la Commissione giudicatrice, giusta determinazione dirigenziale n. 2319 del 07.08.2018 nelle persone di:

- Dott.ssa Cristina Mattioli – *Presidente di Commissione giudicatrice*;
- Dott.ssa Paola Scatasta – *Componente di Commissione giudicatrice*;
- Dott.ssa Claudia Sciamanna – *Componente di Commissione giudicatrice anche con funzioni di segretario verbalizzante*.

Il Presidente, richiamati i verbali della Commissione giudicatrice n. 1 del 04.09.2018, n. 2 del 26.09.2018, n. 3 del 15.10.2018, n. 4 del 24.10.2018, n. 5 del 21.11.2018 e n. 6 del 05.12.2018, dispone di continuare alla valutazione delle offerte tecniche secondo i criteri, i pesi e le modalità previsti dall'art. 18.1 del Capitolato d'onori rubricato "*Criteri di valutazione dell'offerta tecnica*".

Alle ore 14:00 la Commissione decide di aggiornarsi ad altra data e il Presidente dispone la chiusura della Seduta.

**Presidente di Commissione giudicatrice** – F.to Dott.ssa Cristina Mattioli

**Componente di Commissione giudicatrice** – F.to Dott.ssa Paola Scatasta

**Componente di Commissione giudicatrice  
 anche con funzioni di Segretario verbalizzante** – F.to Dott.ssa Claudia Sciamanna



**Comune di Ascoli Piceno**  
MEDAGLIA D'ORO AL VALOR MILITARE PER ATTIVITÀ PARTIGIANA

## VERBALE DI GARA

**Oggetto: Procedura telematica aperta per la conclusione di un accordo quadro avente ad oggetto il servizio di assistenza domiciliare educativa a favore di minori e ragazzi con disabilità e minori in situazioni di disagio residenti nei Comuni dell'Ambito Territoriale Sociale XXII della Regione Marche ai sensi dell'art. 54, comma 3, del d.lgs. n. 50/2016 e s.m.i.**

### **Seduta della Commissione giudicatrice n. 8 del 22.01.2019**

L'anno 2019, il giorno 22 del mese di Gennaio, alle ore 11:30 presso gli uffici del Servizio Politiche Sociali, siti al secondo piano della sede comunale distaccata di Via Giusti n. 5 si è riunita la Commissione giudicatrice, giusta determinazione dirigenziale n. 2319 del 07.08.2018 nelle persone di:

- Dott.ssa Cristina Mattioli – *Presidente di Commissione giudicatrice*;
- Dott.ssa Paola Scatasta – *Componente di Commissione giudicatrice*;
- Dott.ssa Claudia Sciamanna – *Componente di Commissione giudicatrice anche con funzioni di segretario verbalizzante*.

Il Presidente, richiamati i verbali della Commissione giudicatrice n. 1 del 04.09.2018, n. 2 del 26.09.2018, n. 3 del 15.10.2018, n. 4 del 24.10.2018, n. 5 del 21.11.2018, n. 6 del 05.12.2018 e n. 7 del 20.12.2018, dispone di continuare alla valutazione delle offerte tecniche secondo i criteri, i pesi e le modalità previsti dall'art. 18.1 del Capitolato d'onere rubricato "*Criteri di valutazione dell'offerta tecnica*".

Alle ore 14:00 la Commissione decide di aggiornarsi ad altra data e il Presidente dispone la chiusura della Seduta.

**Presidente di Commissione giudicatrice** – F.to Dott.ssa Cristina Mattioli

**Componente di Commissione giudicatrice** – F.to Dott.ssa Paola Scatasta

**Componente di Commissione giudicatrice  
anche con funzioni di Segretario verbalizzante** – F.to Dott.ssa Claudia Sciamanna



**Comune di Ascoli Piceno**  
 MEDAGLIA D'ORO AL VALOR MILITARE PER ATTIVITÀ PARTIGIANA

## VERBALE DI GARA

**Oggetto: Procedura telematica aperta per la conclusione di un accordo quadro avente ad oggetto il servizio di assistenza domiciliare educativa a favore di minori e ragazzi con disabilità e minori in situazioni di disagio residenti nei Comuni dell'Ambito Territoriale Sociale XXII della Regione Marche ai sensi dell'art. 54, comma 3, del d.lgs. n. 50/2016 e s.m.i.**

### Seduta della Commissione giudicatrice n. 9 del 25.01.2019

L'anno 2019, il giorno 25 del mese di Gennaio, alle ore 09:00 presso gli uffici del Servizio Centrale di Committenza, siti al primo piano (palazzina "B") della sede comunale di Piazza Arringo n.7 si è riunita la Commissione giudicatrice, giusta determinazione dirigenziale n. 2319 del 07.08.2018 nelle persone di:

- Dott.ssa Cristina Mattioli – *Presidente di Commissione giudicatrice*;
- Dott.ssa Paola Scatasta – *Componente di Commissione giudicatrice*;
- Dott.ssa Claudia Sciamanna – *Componente di Commissione giudicatrice anche con funzioni di segretario verbalizzante*.

Il Presidente, richiamati i verbali della Commissione giudicatrice n. 1 del 04.09.2018, n. 2 del 26.09.2018, n. 3 del 15.10.2018, n. 4 del 24.10.2018, n. 5 del 21.11.2018, n. 6 del 05.12.2018, n. 7 del 20.12.2018 e n. 8 del 22.01.2019, inserisce a Sistema i punteggi tecnici complessivi relativi alle offerte tecniche, il cui esito viene analiticamente descritto e motivato nell'allegato quadro di valutazione tecnica, che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale e che riporta per ciascun criterio / sub-criterio di valutazione discrezionale:

- per ciascun commissario (Presidente, componente 1 e componente 2) le matrici dei confronti a coppie relativamente alle offerte dei quattro concorrenti (A, B, C, D) riportanti in ciascuna casella il riferimento del concorrente la cui offerta è stata preferita con il relativo grado di preferenza in uno alle relative motivazioni;
- per ciascun commissario la somma delle preferenze attribuite a ciascun concorrente in uno con i coefficienti provvisori variabili tra 0 e 1, determinati attribuendo alla somma più alta il valore di 1 e riproporzionando su di essa tutte le altre;
- la media aritmetica dei coefficienti provvisori di ciascun commissario in uno con il calcolo dei coefficienti definitivi determinati attribuendo 1 al coefficiente medio più alto e proporzionando ad esso gli altri coefficienti medi;
- l'attribuzione dei punteggi tecnici relativi a ciascun criterio/sub-criterio di valutazione discrezionale effettuata prevedendo un numero massimo di 3 cifre decimali, con arrotondamento all'unità superiore qualora la quarta sia pari o superiore a cinque e all'unità inferiore qualora la quarta sia inferiore a cinque.

L'esito della valutazione delle offerte tecniche viene qui di seguito riportato per totale:

<b>Punteggio Criteri 1-2-3-4</b>					
<b>Concorrente</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>Totale</b>
<b>A</b> <b>MOSAICO COOPERATIVA</b> <b>SOCIALE</b>	25,779	15,064	0,000	3,000	<b>43,843</b>
<b>B</b> <b>RTI: MEDIHOSPES COOP.</b> <b>SOC. - COOP. SOC. PARS</b>	2,135	8,936	4,000	3,000	<b>18,071</b>
<b>C</b> <b>RTI: COOP. SOC. P.A.GE.F.HA.</b> <b>ASSISTENZA 2000 SCRL</b>	35,000	28,000	1,175	3,000	<b>67,175</b>
<b>D</b> <b>I COLORI SOC. COOP.</b> <b>SOCIALE A R.L.</b>	14,551	12,925	1,175	3,000	<b>31,651</b>

Alle ore 09:05 il Presidente dispone la chiusura della Seduta.

Allegato: quadro di valutazione tecnica.

**Presidente di Commissione giudicatrice** – F.to Dott.ssa Cristina Mattioli

**Componente di Commissione giudicatrice** – F.to Dott.ssa Paola Scatasta

**Componente di Commissione giudicatrice**  
**anche con funzioni di Segretario verbalizzante** – F.to Dott.ssa Claudia Sciamanna

## QUADRO DI VALUTAZIONE TECNICA

### ELENCO CONCORRENTI:

<b>ID</b>	<b>Concorrente</b>
<b>A</b>	MOSAICO COOPERATIVA SOCIALE
<b>B</b>	RTI COSTITUENDO: MEDIHOSPES COOP. SOC. (MANDATARIA) - COOPERATIVA SOCIALE PARS - PREVENZIONE ASSISTENZA REINSERIMENTO SOCIALE "PIO CAROSI" ONLUS (MANDANTE)
<b>C</b>	RTI COSTITUENDO: COOPERATIVA SOCIALE P.A.GE.F.HA. ONLUS (MANDATARIA) – ASSISTENZA 2000 SCRL (MANDANTE)
<b>D</b>	I COLORI SOCIETÀ COOPERATIVA SOCIALE A R.L.

### CRITERIO 1 – PROPOSTA METODOLOGICA E PROGETTUALE DEL SERVIZIO

	<b>Punti max.</b>	<b>Sub-criteri</b>		
<b>Criterio 1 - Proposta metodologica e progettuale del servizio</b>	<b>35</b>	1.1	<b>5</b>	<b>Presidente</b> <a href="#">Dott.ssa Cristina Mattioli</a>
		1.2	<b>10</b>	<b>Componente 1</b> <a href="#">Dott.ssa Paola Scatasta</a>
		1.3	<b>5</b>	<b>Componente 2</b> <a href="#">Dott.ssa Claudia Sciamanna</a>
		1.4	<b>4</b>	
		1.5	<b>6</b>	
		1.6	<b>5</b>	

**Sub-Criterio 1.1 – Analisi del contesto e obiettivi generali**

**Presidente:**

	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>D</b>
<b>A</b>	A5	A2	A4
	<b>B</b>	C5	D2
		<b>C</b>	C3

Concorrente	Somma preferenze	Coefficienti provvisori
<b>A</b>	11	1
<b>B</b>	0	0
<b>C</b>	8	0,727272727
<b>D</b>	2	0,181818182

**Componente 1:**

	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>D</b>
<b>A</b>	A5	A2	A4
	<b>B</b>	C5	D2
		<b>C</b>	C3

Concorrente	Somma preferenze	Coefficienti provvisori
<b>A</b>	11	1
<b>B</b>	0	0
<b>C</b>	8	0,727272727
<b>D</b>	2	0,181818182

**Componente 2:**

	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>D</b>
<b>A</b>	A5	A2	A4
	<b>B</b>	C5	D2
		<b>C</b>	C3

Concorrente	Somma preferenze	Coefficienti provvisori
<b>A</b>	11	1
<b>B</b>	0	0
<b>C</b>	8	0,727272727
<b>D</b>	2	0,181818182

<b>A vs B</b>	
<b>Confronto</b>	Il Presidente ed i Commissari attribuiscono ad A rispetto a B una preferenza grande in quanto la ditta A presenta una trattazione decisamente più corretta, coerente e meglio centrata sull'analisi del contesto e degli obiettivi generali.

<b>A vs C</b>	
<b>Confronto</b>	Il Presidente ed il Commissario 1 attribuiscono ad A rispetto a C una preferenza minima in quanto la ditta A presenta una trattazione meglio centrata sull'analisi del contesto e degli obiettivi generali. Anche il Commissario 2 attribuisce una preferenza minima all'operatore A in quanto benché entrambi i concorrenti abbiano centrato l'argomentazione del punto, nonostante lievi inesattezze, l'operatore A, rispetto a C ha sottolineato in modo più adeguato il carattere preventivo del servizio e l'importanza del coinvolgimento della famiglia quale obiettivo strategico per una reale integrazione.

<b>A vs D</b>	
<b>Confronto</b>	Il Presidente ed i Commissari attribuiscono ad A rispetto a D ha una preferenza media in quanto la ditta A presenta una trattazione più appropriata e meno discontinua rispetto a quella della ditta D che alterna tratti abbastanza corretti ad altri meno appropriati.

<b>B vs C</b>	
<b>Confronto</b>	Il Presidente ed il Commissario 2 attribuiscono una preferenza grande all'operatore C in quanto quest'ultimo, rispetto a B, ha decisamente meglio argomentato e centrato gli elementi portanti del criterio sia per quanto concerne la parte degli obiettivi che nell'analisi del contesto di riferimento. Il Commissario 1 ritiene che B rispetto a C presenti una trattazione meno coordinata e centrata sul tema richiesto con dati territoriali meno attinenti. Per cui si attribuisce a C una preferenza grande rispetto a B.

<b>B vs D</b>	
<b>Confronto</b>	Il Presidente ed i Commissari attribuiscono a D rispetto a B una preferenza minima in quanto la trattazione, seppur discontinua, è sostanzialmente più corretta.

<b>C vs D</b>	
<b>Confronto</b>	Il Presidente ed il Commissario 1 attribuiscono a C rispetto a D una preferenza piccola in quanto C presenta una trattazione caratterizzata da maggiore coerenza, sintesi e concretezza. Anche il Commissario 2 attribuisce una piccola preferenza al concorrente C in quanto quest'ultimo, rispetto a D, ha presentato riflessioni più opportune, inoltre la descrizione degli obiettivi, benché sintetici, risulta comunque più calzante rispetto a quella presentata dal concorrente D.

Punteggio Sub-criterio 1.1							
Concorrente	Coefficienti provvisori - Presidente	Coefficienti provvisori - Componente 1	Coefficienti provvisori - Componente 2	Media aritmetica coefficienti provvisori	Media +	Coefficienti definitivi	Punteggio
A MOSAICO COOPERATIVA SOCIALE	1	1	1	1	1	1	5,000
B RTI: MEDIHOSPES COOP. SOC. - COOP. SOC. PARS	0	0	0	0		0	0,000
C RTI: COOP. SOC. P.A.GEF.HA. - ASSISTENZA 2000 SCRL	0,727272727	0,727272727	0,727272727	0,727272727		0,727272727	3,636
D I COLORI SOC. COOP. SOCIALE A R.L.	0,181818182	0,181818182	0,181818182	0,181818182		0,181818182	0,909

**Sub-Criterio 1.2 – Descrizione delle principali linee di intervento del servizio**

**Presidente:**

	B	C	D
A	A3	C2	A2
	B	C4	D3
		C	C3

Concorrente	Somma preferenze	Coefficienti provvisori
A	5	0,5555555556
B	0	0
C	9	1
D	3	0,3333333333

**Componente 1:**

	B	C	D
A	A3	C2	A2
	B	C4	D3
		C	C3

Concorrente	Somma preferenze	Coefficienti provvisori
A	5	0,5555555556
B	0	0
C	9	1
D	3	0,3333333333

**Componente 2:**

	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>D</b>
<b>A</b>	A5	C2	A3
	<b>B</b>	C5	D4
		<b>C</b>	C3

Concorrente	Somma preferenze	Coefficienti provvisori
<b>A</b>	8	0,8
<b>B</b>	0	0
<b>C</b>	10	1
<b>D</b>	4	0,4

**A vs B**

<b>Confronto</b>	<p>Il Presidente ed il Commissario 1 attribuiscono ad A una piccola preferenza rispetto a B in quanto la trattazione delle principali linee di intervento appare più coerente e dotata di maggiori spunti interessanti ed innovativi.</p> <p>Il Commissario 2 attribuisce una preferenza grande al concorrente A, che presenta, rispetto a B, in maniera più chiara, lineare e più facilmente comprensibile tutti gli aspetti richiesti dal criterio. Inoltre il concorrente A, rispetto all'operatore B, dà ampio spazio al lavoro con e per le famiglie.</p>
------------------	--

**A vs C**

<b>Confronto</b>	<p>Il Presidente ed i Commissari attribuiscono a C una preferenza minima rispetto ad A in quanto lo sviluppo del tema appare più completo e dotato di elementi di maggiore concretezza.</p>
------------------	---

**A vs D**

<b>Confronto</b>	<p>Il Presidente ed il Commissario 1 attribuiscono A una preferenza minima rispetto a D in quanto la trattazione delle principali linee di intervento appare più coerente e dotata di maggiori spunti interessanti.</p> <p>Il Commissario 2 attribuisce una piccola preferenza all'operatore A in quanto quest'ultimo, rispetto a D descrive più nel dettaglio la propria modalità di lavoro sia per l'utenza disabile che per il minore in situazioni di disagio "agganciando" le linee di intervento descritte agli obiettivi strategici del capitolato.</p>
------------------	--

**B vs C**

<b>Confronto</b>	<p>Il Presidente ed il Commissario 1 attribuiscono a C una preferenza media rispetto B in quanto sviluppa il tema in modo più completo, governando in modo decisamente più equilibrato la trattazione degli argomenti e offrendo maggiori spunti di realtà.</p> <p>Il Commissario 2 attribuisce una preferenza grande all'operatore C, in quanto le attività descritte dal e la trattazione delle conseguenti metodologie da adottare risulta essere decisamente più completa e puntuale.</p>
------------------	---

**B vs D**

<b>Confronto</b>	<p>Il Presidente ed il Commissario 1 attribuiscono a D una piccola preferenza rispetto a B in quanto il progetto risulta più adeguato e corretto.</p> <p>Il Commissario 2 attribuisce una preferenza media all'operatore D in quanto quest'ultimo, rispetto all'operatore B, descrive con maggior dettaglio la propria modalità di lavoro sia in riferimento all'utenza disabile che relativa al minore in situazione di disagio con spunti di lavoro validi e caratterizzanti il servizio.</p>
------------------	---

**C vs D**

<b>Confronto</b>	<p>Il Presidente ed i Commissari attribuiscono a C una piccola preferenza rispetto a D in quanto la trattazione del tema da parte di C appare più completa e caratterizzata da maggiori elementi di concretezza.</p>
------------------	--

Punteggio Sub-criterio 1.2							
Concorrente	Coefficienti provvisori - Presidente	Coefficienti provvisori - Componente 1	Coefficienti provvisori - Componente 2	Media aritmetica coefficienti provvisori	Media +	Coefficienti definitivi	Punteggio
A MOSAICO COOPERATIVA SOCIALE	0,555555556	0,555555556	0,8	0,637037037	1	0,637037037	6,370
B RTI.MEDIHOSPES COOP. SOC. - COOP. SOC. PARS	0	0	0	0		0	0,000
C RTI.COOP. SOC. P.A.GE.F.HA. - ASSISTENZA 2000 SCRL	1	1	1	1		1	10,000
D I COLORI SOC. COOP. SOCIALE A R.L.	0,333333333	0,333333333	0,4	0,355555556		0,355555556	3,556

**Sub-Criterio 1.3 – Intervento educativo in rete**

**Presidente:**

	B	C	D
A	A2	C5	D2
B		C6	D4
C			C4

Concorrente	Somma preferenze	Coefficienti provvisori
A	2	0,133333333
B	0	0
C	15	1
D	6	0,4

**Componente 1:**

	B	C	D
A	A2	C5	D2
B		C6	D4
C			C4

Concorrente	Somma preferenze	Coefficienti provvisori
A	2	0,133333333
B	0	0
C	15	1
D	6	0,4

**Componente 2:**

	B	C	D
A	A4	C5	D3
B		C6	D5
C			C3

Concorrente	Somma preferenze	Coefficienti provvisori
A	4	0,285714286
B	0	0
C	14	1
D	8	0,571428571

<b>A vs B</b>	
<b>Confronto</b>	<p>Il Presidente ed il Commissario 1 attribuiscono ad A una minima preferenza rispetto a B in quanto presenta una trattazione che seppur poco originale e concreta ripone più attenzione agli aspetti metodologici che sono stati descritti in modo più dettagliato.</p> <p>Il Commissario 2 attribuisce una preferenza media all'operatore A in quanto la proposta presentata dall'operatore A risulta più completa e analitica anche nel delineare le proposte di intervento e le ipotesi di lavoro.</p>

<b>A vs C</b>	
<b>Confronto</b>	<p>Il Presidente ed i Commissari attribuiscono a C ha una grande preferenza rispetto ad A in quanto si distingue per un' ottima trattazione individuando in modo decisamente più concreto e adeguato i problemi e le azioni conseguenti da intraprendere.</p>

<b>A vs D</b>	
<b>Confronto</b>	<p>Il Presidente ed il Commissario 1 attribuiscono a D ha una minima preferenza nei confronti di A in quanto il concorrente D presenta una migliore capacità di individuazione dei problemi e degli aspetti operativi ad essi connessi</p> <p>Il Commissario 2 attribuisce una piccola preferenza per all'operatore D in quanto quest'ultimo nella propria trattazione, individua con maggior cura le eventuali problematiche e le possibili azioni di intervento descrivendo con maggiore dettaglio i possibili aspetti operativi.</p>

<b>B vs C</b>	
<b>Confronto</b>	<p>Il Presidente ed il Commissario 1 attribuiscono a C una preferenza massima rispetto a B, in quanto il concorrente C coglie in modo molto più appropriato il tema al centro del sub-criterio oggetto del presente confronto e sviluppa in modo decisamente più adeguato ed esaustivo l'argomento relativo all'intervento educativo in rete.</p>

<b>B vs D</b>	
<b>Confronto</b>	<p>Il Presidente ed il Commissario 1 attribuiscono a D ha una preferenza media nei confronti di B grazie ad una migliore capacità di individuazione dei problemi ed una descrizione molto più approfondita degli aspetti operativi.</p> <p>Il Commissario 2 attribuisce una preferenza grande all'operatore D in quanto quest'ultimo, rispetto a B, presenta una trattazione decisamente più esaustiva delineando delle possibili problematiche emergenti e delle conseguenti linee di intervento e descrivendo nel dettaglio possibili aspetti organizzativi.</p>

<b>C vs D</b>	
<b>Confronto</b>	<p>Il Presidente ed il Commissario 1 attribuiscono a C una preferenza media nei confronti di D in quanto il concorrente C presenta uno sviluppo del tema oggetto di confronto più esauriente ed originale.</p> <p>Il Commissario 2 attribuisce una piccola preferenza all'operatore C in quanto la ditta D, benché presenti una buona trattazione del punto rimane però più centrata, rispetto al concorrente C, sull'intervento al nucleo familiare piuttosto che sull'implementazione della rete a supporto delle famiglie in difficoltà</p>

Punteggio Sub-criterio 1.3							
Concorrente	Coefficienti provvisori - Presidente	Coefficienti provvisori - Componente 1	Coefficienti provvisori - Componente 2	Media aritmetica coefficienti provvisori	Media +	Coefficienti definitivi	Punteggio
A MOSAICO COOPERATIVA SOCIALE	0,133333333	0,133333333	0,285714286	0,184126984	1	0,184126984	0,921
B RTI.MEDIHOSPES COOP. SOC. - COOP. SOC. PARS	0	0	0	0		0	0,000
C RTI.COOP. SOC. P.A.GE.F.HA. - ASSISTENZA 2000 SCRL	1	1	1	1		1	5,000
D I COLORI SOC. COOP. SOCIALE A R.L.	0,4	0,4	0,571428571	0,457142857		0,457142857	2,286

**Sub-Criterio 1.4 – Rapporti con le famiglie**

**Presidente:**

	B	C	D
A	A4	C2	A5
	B	C4	B3
		C	C5

Concorrente	Somma preferenze	Coefficienti provvisori
A	9	0,818181818
B	3	0,272727273
C	11	1
D	0	0

**Componente 1:**

	B	C	D
A	A2	C2	A5
	B	C3	B4
		C	C6

Concorrente	Somma preferenze	Coefficienti provvisori
A	7	0,636363636
B	4	0,363636364
C	11	1
D	0	0

**Componente 2:**

	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>D</b>
<b>A</b>	A4	C2	A5
	<b>B</b>	C4	B3
		<b>C</b>	C5

Concorrente	Somma preferenze	Coefficienti provvisori
<b>A</b>	9	0,818181818
<b>B</b>	3	0,272727273
<b>C</b>	11	1
<b>D</b>	0	0

**A vs B**

<b>Confronto</b>	<p>Il Commissario 1 attribuisce ad A una minima preferenza rispetto a B in quanto A mostra una trattazione leggermente più completa ed articolata dell'argomento oggetto del confronto.</p> <p>Il Presidente ed il Commissario 2 attribuiscono una media preferenza all'operatore A in quanto quest'ultimo, rispetto all'operatore B, descrive in maniera più dettagliata la metodologia usata per la gestione dei rapporti con la famiglie.</p>
------------------	--

**A vs C**

<b>Confronto</b>	<p>Il Presidente ed i Commissari attribuiscono una minima preferenza all'operatore C in quanto quest'ultimo, rispetto ad A descrive con un maggior dettaglio la possibile metodologia utilizzata per la gestione dei rapporti con la famiglie.</p>
------------------	--

**A vs D**

<b>Confronto</b>	<p>Il Presidente ed i Commissari attribuiscono ad A una grande preferenza nei confronti di D in quanto A mostra una conoscenza teorica più approfondita delle linee di intervento individuando in modo più chiaro la metodologia da seguire nell'ambito dei rapporti con le famiglie beneficiarie del servizio.</p>
------------------	---

**B vs C**

<b>Confronto</b>	<p>Il Presidente ed il Commissario 2 attribuiscono una media preferenza per l'operatore C in quanto quest'ultimo, rispetto all'operatore B descrive in maniera più chiara e puntuale il criterio in oggetto, delineando azioni concrete da attuare.</p> <p>Il Commissario 1 attribuisce a C una piccola preferenza rispetto a B in quanto la ditta C individua in modo più articolato e concreto le modalità e linee di intervento che connotano i rapporti con le famiglie beneficiarie del SADE.</p>
------------------	--

**B vs D**

<b>Confronto</b>	<p>Il Presidente ed il Commissario 2 attribuiscono una piccola preferenza all'operatore B, in quanto quest'ultimo propone delle azioni metodologicamente più corrette rispetto a quelle presentate dal concorrente D.</p> <p>Il Commissario 1 attribuisce a B una preferenza media rispetto a D, in quanto descrive in modo più corretto e decisamente più esauriente le linee di intervento connesse col tema oggetto del confronto.</p>
------------------	---

**C vs D**

<b>Confronto</b>	<p>Il Presidente ed il Commissario 2 attribuiscono una preferenza grande all'operatore C in quanto quest'ultimo, rispetto all'operatore D, analizza in maniera decisamente più chiara e puntuale il criterio oggetto di valutazione.</p> <p>Il Commissario 1 attribuisce a C una preferenza massima rispetto a D, in quanto il concorrente C sviluppa il tema inerente i rapporti con le famiglie beneficiarie in modo più completo, articolato e attinente.</p>
------------------	--

Punteggio Sub-criterio 1.4							
Concorrente	Coefficienti provvisori - Presidente	Coefficienti provvisori - Componente 1	Coefficienti provvisori - Componente 2	Media aritmetica coefficienti provvisori	Media +	Coefficienti definitivi	Punteggio
A MOSAICO COOPERATIVA SOCIALE	0,818181818	0,636363636	0,818181818	0,757575758	1	0,757575758	3,030
B RTI.MEDIHOSPES COOP. SOC. - COOP. SOC. PARS	0,272727273	0,363636364	0,272727273	0,303030303		0,303030303	1,212
C RTI.COOP. SOC. P.A.GE.F.HA. - ASSISTENZA 2000 SCRL	1	1	1	1		1	4,000
D I COLORI SOC. COOP. SOCIALE A R.L.	0	0	0	0		0	0,000

**Sub-Criterio 1.5 – Monitoraggio delle attività**

**Presidente:**

	B	C	D
A	A3	C2	A3
B		C4	BD1
C			C4

Concorrente	Somma preferenze	Coefficienti provvisori
A	6	0,6
B	1	0,1
C	10	1
D	1	0,1

**Componente 1:**

	B	C	D
A	A3	C2	A3
B		C4	BD1
C			C4

Concorrente	Somma preferenze	Coefficienti provvisori
A	6	0,6
B	1	0,1
C	10	1
D	1	0,1

**Componente 2:**

	B	C	D
A	A3	C2	A3
B		C4	BD1
C			C4

Concorrente	Somma preferenze	Coefficienti provvisori
A	6	0,6
B	1	0,1
C	10	1
D	1	0,1

A vs B	
<b>Confronto</b>	Il Presidente ed i Commissari attribuiscono una preferenza piccola per l'operatore A, in quanto quest'ultimo, rispetto al concorrente B, presenta un'analisi più articolata dei metodi di verifica e monitoraggio degli interventi individuando gli strumenti di lavoro più appropriati.

A vs C	
<b>Confronto</b>	Il Presidente ed i Commissari attribuiscono alla ditta C una preferenza minima nei confronti della ditta A in quanto presenta una trattazione dell'argomento più esauriente ed esaustiva grazie all'elaborazione di specifici indicatori nonché di appositi strumenti di rilevazione della qualità del servizio.

A vs D	
<b>Confronto</b>	Il Presidente ed i Commissari attribuiscono alla ditta A una piccola preferenza nei confronti della ditta D in quanto A presenta una trattazione più completa ed articolata.

B vs C	
<b>Confronto</b>	Il Presidente ed i Commissari attribuiscono a C una preferenza media rispetto a B in quanto il concorrente C si connota per una maggiore personalizzazione della trattazione dell'argomento.

B vs D	
<b>Confronto</b>	Il Presidente ed i Commissari attribuiscono una parità di preferenza agli operatori B e D in quanto entrambi presentano una sufficiente trattazione del criterio descrivendo i metodi di verifica e monitoraggio che si intendono utilizzare.

C vs D	
<b>Confronto</b>	Il Presidente ed i Commissari attribuiscono alla ditta C una preferenza media nei confronti della ditta D in quanto presenta una trattazione dell'argomento decisamente più esauriente ed esaustiva grazie all'elaborazione di specifici indicatori nonché di appositi strumenti di rilevazione della qualità del servizio.

Punteggio Sub-criterio 1.5							
Concorrente	Coefficienti provvisori - Presidente	Coefficienti provvisori - Componente 1	Coefficienti provvisori - Componente 2	Media aritmetica coefficienti provvisori	Media +	Coefficienti definitivi	Punteggio
A MOSAICO COOPERATIVA SOCIALE	0,6	0,6	0,6	0,6	1	0,6	3,600
B RTI: MEDIHOSPES COOP. SOC. - COOP. SOC. PARS	0,1	0,1	0,1	0,1		0,1	0,600
C RTI: COOP. SOC. P.A. GEFHA. - ASSISTENZA 2000 SCRL	1	1	1	1		1	6,000
D I COLORI SOC. COOP. SOCIALE A R.L.	0,1	0,1	0,1	0,1		0,1	0,600

**Sub-Criterio 1.6 – Individuazione delle criticità e strategie di intervento**

**Presidente:**

	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>D</b>
<b>A</b>	A5	A3	D2
	<b>B</b>	C3	D6
		<b>C</b>	D5

Concorrente	Somma preferenze	Coefficienti provvisori
A	8	0,615384615
B	0	0
C	3	0,230769231
D	13	1

**Componente 1:**

	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>D</b>
<b>A</b>	A4	A2	D2
	<b>B</b>	C2	D5
		<b>C</b>	D4

Concorrente	Somma preferenze	Coefficienti provvisori
A	6	0,545454545
B	0	0
C	2	0,181818182
D	11	1

**Componente 2:**

	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>D</b>
<b>A</b>	A5	A3	D2
	<b>B</b>	C3	D6
		<b>C</b>	D5

Concorrente	Somma preferenze	Coefficienti provvisori
A	8	0,615384615
B	0	0
C	3	0,230769231
D	13	1

**A vs B**

<b>Confronto</b>	<p>Il Presidente ed il Commissario 2 attribuiscono una preferenza grande per l'operatore A in quanto quest'ultimo, rispetto al concorrente B, presenta un'analisi meglio articolata del servizio, in riferimento alle due macro aree di intervento, ovvero l'area organizzativa del servizio e l'area delle specifiche attività.</p> <p>Il Commissario 1 attribuisce ad A una preferenza media rispetto a B in quanto la ditta A presenta un'individuazione decisamente più esauriente delle criticità e una migliore descrizione delle stesse.</p>
------------------	---

**A vs C**

<b>Confronto</b>	<p>Il Presidente ed il Commissario 2 attribuiscono una piccola preferenza per l'operatore A in quanto analizza in modo più completo le criticità riscontrabili nell'intervento educativo.</p> <p>Il Commissario 1 attribuisce ad A una preferenza minima rispetto a C in quanto la rilevazione delle criticità riscontrabili nel servizio, presentata dal concorrente A, risulta più accurata.</p>
------------------	--

A vs D	
<b>Confronto</b>	Il Presidente ed i Commissari attribuiscono a D una preferenza minima rispetto ad A in quanto la trattazione dell'argomento risulta più completa con particolare riferimento alle strategie di intervento progettate.

B vs C	
<b>Confronto</b>	Il Presidente ed il Commissario 2 attribuiscono una preferenza piccola per l'operatore C in quanto quest'ultimo, rispetto all'operatore B presenta in maniera più articolata ed operativa, le strategie di risoluzione di manifeste criticità organizzativo-gestionali mediante l'utilizzo di appositi strumenti operativi. Il Commissario 1 attribuisce a C una preferenza minima rispetto a B in quanto si rileva una trattazione leggermente più articolata dell'argomento grazie anche ad una maggiore personalizzazione.

B vs D	
<b>Confronto</b>	Il Presidente ed il Commissario 2 attribuiscono una preferenza massima per l'operatore D che presenta una trattazione molto più articolata e corretta sia delle possibili criticità che delle possibili azioni di intervento per ciascuna delle due macro aree di criticità riscontrabili ovvero legate all'area organizzativa e all'area professionale e del servizio stesso. Il Commissario 1 attribuisce a D una grande preferenza rispetto a B in quanto presenta una trattazione decisamente più completa, concreta ed originale dell'argomento oggetto di confronto.

C vs D	
<b>Confronto</b>	Il Presidente ed il Commissario 2 attribuiscono una preferenza grande all'operatore D in quanto il concorrente C non analizza adeguatamente le criticità riscontrabili nell'intervento educativo stesso come invece vengono evidenziate ed analizzate dalla ditta D. Il Commissario 1 attribuisce a D una preferenza media rispetto a C in quanto presenta una trattazione più completa, concreta ed originale dell'argomento oggetto di confronto.

Punteggio Sub-criterio 1.6							
Concorrente	Coefficienti provvisori - Presidente	Coefficienti provvisori - Componente 1	Coefficienti provvisori - Componente 2	Media aritmetica coefficienti provvisori	Media +	Coefficienti definitivi	Punteggio
A MOSAICO COOPERATIVA SOCIALE	0,615384615	0,545454545	0,615384615	0,592074592	1	0,592074592	2,960
B RTI-MEDIHOSPES COOP. SOC. - COOP. SOC. PARS	0	0	0	0		0	0,000
C RTI-COOP. SOC. P.A.GEF.HA. - ASSISTENZA 2000 SCRL	0,230769231	0,181818182	0,230769231	0,214452214		0,214452214	1,072
D I COLORI SOC. COOP. SOCIALE A R.L.	1	1	1	1		1	5,000

**Punteggio complessivo Criterio 1**

Punteggio Criterio 1										
operatore	1.1	1.2	1.3	1.4	1.5	1.6	Sub-tot.	totale +	Coeff	Punteggio
A MOSAICO COOPERATIVA SOCIALE	5,000	6,370	0,921	3,030	3,600	2,960	21,881	29,708	0,737	25,779
B RTI:MEDIHOSPES COOP.SOC. - COOP. SOC. PARS	0,000	0,000	0,000	1,212	0,600	0,000	1,812		0,061	2,135
C RTI: COOP. SOC. P.A.GE.F.HA - ASSISTENZA 2000 SCRL	3,636	10,000	5,000	4,000	6,000	1,072	29,708		1,000	35,000
D I COLORI SOC. COOP. SOCIALE A R.L.	0,909	3,556	2,286	0,000	0,600	5,000	12,351		0,416	14,551

**CRITERIO 2 – SISTEMA ORGANIZZATIVO E GESTIONALE DEL SERVIZIO**

	Punti max.	Sub-criteri	Presidente
Criterio 2 - Sistema organizzativo e gestionale del servizio	28	2.1	<b>8</b> <b>Componente 1</b>
		2.2	<b>3</b> <b>Componente 2</b>
		2.3	<b>5</b>
		2.4	<b>6</b>
		2.5	<b>6</b>

Dott.ssa Cristina Mattioli  
Dott.ssa Paola Scatasta  
Dott.ssa Claudia Sciamanna

**Sub-Criterio 2.1 – Sistema di organizzazione del personale**

**Presidente:**

	B	C	D
A	A3	C2	AD1
B		C5	D3
C			C2

Concorrente	Somma preferenze	Coefficienti provvisori
A	4	0,4444444444
B	0	0
C	9	1
D	4	0,4444444444

**Componente 1:**

	B	C	D
A	A3	C2	AD1
B		C5	D3
C			C2

Concorrente	Somma preferenze	Coefficienti provvisori
A	4	0,4444444444
B	0	0
C	9	1
D	4	0,4444444444

**Componente 2:**

	B	C	D
A	A3	C2	AD1
B		C5	D3
C			C2

Concorrente	Somma preferenze	Coefficienti provvisori
A	4	0,4444444444
B	0	0
C	9	1
D	4	0,4444444444

**A vs B**

Confronto	
	Il Presidente ed i Commissari attribuiscono una preferenza piccola ad A in quanto quest'ultima ha illustrato in maniera più articolata e coordinata il sistema di organizzazione del personale.

A vs C	
<b>Confronto</b>	Il Presidente ed i Commissari attribuiscono una preferenza minima a C in quanto quest'ultimo ha proposto una trattazione leggermente più chiara e con elementi di concretezza più orientati alla reale ed operativa gestione del servizio.

A vs D	
<b>Confronto</b>	Il Presidente ed i Commissari attribuiscono una parità di preferenza in quanto entrambe le ditte A e D propongono una trattazione sostanzialmente corretta e adeguatamente strutturata.

B vs C	
<b>Confronto</b>	Il Presidente ed i Commissari attribuiscono una preferenza grande per l'operatore C in quanto quest'ultimo ha analizzato con maggior dettaglio le specifiche figure che interverranno nel servizio nonché le modalità di intervento e le metodologie più appropriate per l'abbinamento operatore/utente.

B vs D	
<b>Confronto</b>	Il Presidente ed i Commissari attribuiscono una preferenza piccola per l'operatore D in quanto quest'ultimo ha presentato una trattazione con una più appropriata definizione del personale utilizzato, dei compiti attribuiti a ciascuno nonché delle modalità di esecuzione.

C vs D	
<b>Confronto</b>	Il Presidente ed i Commissari attribuiscono una minima preferenza all'operatore C in quanto quest'ultimo ha curato la definizione del personale utilizzato così come l'individuazione dei compiti e delle modalità di esecuzione in modo leggermente più dettagliato.

Punteggio Sub-criterio 2.1							
Concorrente	Coefficienti provvisori - Presidente	Coefficienti provvisori - Componente 1	Coefficienti provvisori - Componente 2	Media aritmetica coefficienti provvisori	Media +	Coefficienti definitivi	Punteggio
A MOSAICO COOPERATIVA SOCIALE	0,444444444	0,444444444	0,444444444	0,444444444	1	0,444444444	3,556
B RTI: MEDIHOSPES COOP. SOC. - COOP. SOC. PARS	0	0	0	0		0	0,000
C RTI: COOP. SOC. P.A.GE.F.HA. - ASSISTENZA 2000 SCRL	1	1	1	1		1	8,000
D I COLORI SOC. COOP. SOCIALE A R.L.	0,444444444	0,444444444	0,444444444	0,444444444		0,444444444	3,556

**Sub-Criterio 2.2 – Reportistica delle attività svolte**

**Presidente:**

	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>D</b>
<b>A</b>	B2	C4	A2
	<b>B</b>	C2	B4
		<b>C</b>	C5

Concorrente	Somma preferenze	Coefficienti provvisori
A	2	0,181818182
B	6	0,545454545
C	11	1
D	0	0

**Componente 1:**

	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>D</b>
<b>A</b>	B2	C4	A2
	<b>B</b>	C2	B4
		<b>C</b>	C5

Concorrente	Somma preferenze	Coefficienti provvisori
A	2	0,181818182
B	6	0,545454545
C	11	1
D	0	0

**Componente 2:**

	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>D</b>
<b>A</b>	B2	C4	A2
	<b>B</b>	C2	B4
		<b>C</b>	C5

Concorrente	Somma preferenze	Coefficienti provvisori
A	2	0,181818182
B	6	0,545454545
C	11	1
D	0	0

**A vs B**

<b>Confronto</b>	Il Presidente ed i Commissari attribuiscono una minima preferenza all'operatore B in quanto quest'ultimo ha illustrato in maniera leggermente più articolata la propria proposta relativa agli strumenti del monitoraggio.
------------------	--

**A vs C**

<b>Confronto</b>	Il Presidente ed i Commissari attribuiscono una preferenza media all'operatore C in quanto quest'ultimo, rispetto ad A, oltre ad illustrare in maniera più articolata e soddisfacente il criterio oggetto di valutazione, presenta a corredo della trattazione tutti i modelli degli strumenti di lavoro citati in narrazione.
------------------	--

**A vs D**

<b>Confronto</b>	Il Presidente ed i Commissari attribuiscono una minima preferenza all'operatore A in quanto quest'ultimo presenta, rispetto a D, un'analisi del criterio più accurata e soddisfacente.
------------------	--

<b>B vs C</b>	
<b>Confronto</b>	Il Presidente ed i Commissari attribuiscono una preferenza minima all'operatore C in quanto quest'ultimo, rispetto a B, oltre ad illustrare in maniera leggermente più articolata e soddisfacente il criterio oggetto di valutazione presenta a corredo della trattazione tutti i modelli degli strumenti citati nell'analisi descrittiva.

<b>B vs D</b>	
<b>Confronto</b>	Il Presidente ed i Commissari attribuiscono una preferenza media all'operatore B in quanto quest'ultimo, rispetto a D presenta un'analisi del criterio mediamente più articolata a soddisfacente.

<b>C vs D</b>	
<b>Confronto</b>	Il Presidente ed i Commissari attribuiscono una preferenza grande all'operatore C in quanto quest'ultimo, rispetto a D, oltre ad illustrare in maniera molto più articolata e soddisfacente il criterio oggetto di valutazione presenta a corredo della trattazione tutti i modelli degli strumenti citati nella narrazione.

<b>Punteggio Sub-criterio 2.2</b>							
Concorrente	Coefficienti provvisori - Presidente	Coefficienti provvisori - Componente 1	Coefficienti provvisori - Componente 2	Media aritmetica coefficienti provvisori	Media +	Coefficienti definitivi	Punteggio
<b>A</b> MOSAICO COOPERATIVA SOCIALE	0,181818182	0,181818182	0,181818182	0,181818182	1	0,181818182	0,545
<b>B</b> RTI MEDIHOSPES COOP. SOC. - COOP. SOC. PARS	0,545454545	0,545454545	0,545454545	0,545454545		0,545454545	1,636
<b>C</b> RTI COOP. SOC. P.A.GE.F.H.A. - ASSISTENZA 2000 SCRL	1	1	1	1		1	3,000
<b>D</b> I COLORI SOC. COOP. SOCIALE A R.L.	0	0	0	0		0	0,000

**Sub-Criterio 2.3 – Metodologia impiegata per contrastare il “burn out” degli operatori impegnati nell'erogazione dei servizi**

**Presidente:**

	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>D</b>
<b>A</b>	B5	C2	D2
<b>B</b>		B3	B3
<b>C</b>			CD1

Concorrente	Somma preferenze	Coefficienti provvisori
A	0	0
B	11	1
C	3	0,272727273
D	3	0,272727273

**Componente 1:**

	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>D</b>
<b>A</b>	B5	C4	D4
	<b>B</b>	B3	B3
		<b>C</b>	CD1

Concorrente	Somma preferenze	Coefficienti provvisori
A	0	0
B	11	1
C	5	0,454545455
D	5	0,454545455

**Componente 2:**

	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>D</b>
<b>A</b>	B5	C4	D4
	<b>B</b>	B3	B3
		<b>C</b>	CD1

Concorrente	Somma preferenze	Coefficienti provvisori
A	0	0
B	11	1
C	5	0,454545455
D	5	0,454545455

<b>A vs B</b>	
<b>Confronto</b>	Il Presidente ed i Commissari attribuiscono una preferenza grande all'operatore B in quanto quest'ultimo illustra maggiormente nel dettaglio e con un approccio più concreto ed operativo la metodologia che intende portare avanti per contrastare e prevenire il fenomeno del "Burn Out".

<b>A vs C</b>	
<b>Confronto</b>	Il Presidente attribuisce a C una preferenza minima rispetto ad A poiché la proposta di C risulta più soddisfacente. I Commissari attribuiscono una preferenza media all'operatore C in quanto quest'ultimo, rispetto ad A, nella sua presentazione assume un taglio più operativo e centrato su azioni già in atto e di facile realizzazione.

<b>A vs D</b>	
<b>Confronto</b>	Il Presidente attribuisce a D una preferenza minima rispetto ad A poiché la proposta di D risulta più soddisfacente; I Commissari attribuiscono una preferenza media all'operatore D in quanto quest'ultimo, rispetto ad A propone una metodologia più attenta ai risvolti operativi, presentando una serie di interventi che l'operatore mette in atto sia come attività aziendale che attraverso percorsi di supporto psicologico.

<b>B vs C</b>	
<b>Confronto</b>	Il Presidente ed i Commissari attribuiscono una piccola preferenza al concorrente B in quanto quest'ultimo descrive con maggior dettaglio, rispetto a C, la metodologia che intende attuare per prevenire e contrastare il fenomeno del "Burn Out", distinguendo sia gli interventi rivolti al gruppo che gli interventi rivolti al singolo operatore.

<b>B vs D</b>	
<b>Confronto</b>	Il Presidente ed i Commissari attribuiscono una piccola preferenza all'operatore B in quanto quest'ultimo, rispetto a D, descrive con maggiore dettaglio la metodologia che intende attuare per prevenire e contrastare il fenomeno del "Burn Out".

C vs D	
<b>Confronto</b>	Il Presidente ed i Commissari attribuiscono una parità di preferenza in quanto entrambi gli operatori presentano una discreta trattazione del fenomeno del “Burn Out” con una sufficiente articolazione delle metodologie utilizzate per la prevenzione ed il contrasto dello stesso.

Punteggio Sub-criterio 2.3							
Concorrente	Coefficienti provvisori - Presidente	Coefficienti provvisori - Componente 1	Coefficienti provvisori - Componente 2	Media aritmetica coefficienti provvisori	Media +	Coefficienti definitivi	Punteggio
<b>A</b> MOSAICO COOPERATIVA SOCIALE	0	0	0	0	1	0	0,000
<b>B</b> RTI: MEDIHOSPES COOP. SOC. - COOP. SOC. PARS	1	1	1	1		1	5,000
<b>C</b> RTI: COOP. SOC. P.A.GE.F.HA. - ASSISTENZA 2000 SCRL	0,272727273	0,454545455	0,454545455	0,393939394		0,393939394	1,970
<b>D</b> I COLORI SOC. COOP. SOCIALE A R.L.	0,272727273	0,454545455	0,454545455	0,393939394		0,393939394	1,970

**Sub-Criterio 2.4 – Predisposizione di un piano per garantire la continuità in caso di situazioni non preventivabili e urgenti**

**Presidente:**

	B	C	D
A	A2	C2	A3
	B	C3	B2
		C	C4

Concorrente	Somma preferenze	Coefficienti provvisori
A	5	0,555555556
B	2	0,222222222
C	9	1
D	0	0

**Componente 1:**

	B	C	D
A	A2	C2	A3
	B	C3	B2
		C	C4

Concorrente	Somma preferenze	Coefficienti provvisori
A	5	0,555555556
B	2	0,222222222
C	9	1
D	0	0

**Componente 2:**

	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>D</b>
<b>A</b>	A2	C2	A3
	<b>B</b>	C3	B2
		<b>C</b>	C4

Concorrente	Somma preferenze	Coefficienti provvisori
A	5	0,555555556
B	2	0,222222222
C	9	1
D	0	0

<b>A vs B</b>	
<b>Confronto</b>	Il Presidente ed i Commissari attribuiscono una minima preferenza al concorrente A in quanto quest'ultimo, rispetto a B, articola la trattazione ipotizzando alcune situazioni emergenziali che potrebbero verificarsi e per le quali deve essere garantita una immediata soluzione.

<b>A vs C</b>	
<b>Confronto</b>	Il Presidente ed i Commissari attribuiscono una minima preferenza all'operatore A in quanto quest'ultimo, rispetto a C, propone una breve descrizione di situazioni emergenziali che potrebbero verificarsi e per le quali vengono ipotizzate possibili azioni risolutive.

<b>A vs D</b>	
<b>Confronto</b>	Il Presidente ed i Commissari attribuiscono una piccola preferenza all'operatore A in quanto quest'ultimo, rispetto a D, propone una analisi del criterio leggermente più articolata nonché una breve descrizione di situazioni emergenziali che potrebbero verificarsi e per le quali vengono ipotizzate possibili azioni risolutive.

<b>B vs C</b>	
<b>Confronto</b>	Il Presidente ed i Commissari attribuiscono una piccola preferenza all'operatore C in quanto quest'ultimo, rispetto a B, propone con maggior dettaglio la metodologia che porterà avanti per la predisposizione di un piano per garantire la continuità in caso di situazioni non prevedibili e urgenti.

<b>B vs D</b>	
<b>Confronto</b>	Il Presidente ed i Commissari attribuiscono una minima preferenza all'operatore B in quanto quest'ultimo, rispetto a D, presenta una trattazione leggermente più dettagliata della metodologia che porterà avanti per la predisposizione di un piano atto a garantire la continuità in caso di situazioni non prevedibili e urgenti.

<b>C vs D</b>	
<b>Confronto</b>	Il Presidente ed i Commissari attribuiscono una preferenza media all'operatore C in quanto quest'ultimo, rispetto a D, propone con maggior dettaglio e maggiore concretezza la metodologia che porterà avanti per la predisposizione di un piano per garantire la continuità in caso di situazioni non prevedibili e urgenti.

Punteggio Sub-criterio 2.4							
Concorrente	Coefficienti provvisori - Presidente	Coefficienti provvisori - Componente 1	Coefficienti provvisori - Componente 2	Media aritmetica coefficienti provvisori	Media +	Coefficienti definitivi	Punteggio
A MOSAICO COOPERATIVA SOCIALE	0,55555556	0,55555556	0,55555556	0,55555556	1	0,55555556	3,333
B RTI.MEDIHOSPES COOP. SOC. - COOP. SOC. PARS	0,22222222	0,22222222	0,22222222	0,22222222		0,22222222	1,333
C RTI.COOP.SOC. P.A.GE.F.HA. - ASSISTENZA 2000 SCRL	1	1	1	1		1	6,000
D I COLORI SOC. COOP. SOCIALE A R.L.	0	0	0	0		0	0,000

**Sub-Criterio 2.5 – Modalità di raccordo e connessione con la rete tecnica, professionale e sociale di riferimento**

**Presidente:**

	B	C	D
A	A2	AC1	AD1
B		C2	D2
C			CD1

Concorrente	Somma preferenze	Coefficienti provvisori
A	4	1
B	0	0
C	4	1
D	4	1

**Componente 1:**

	B	C	D
A	A2	AC1	AD1
B		C2	D2
C			CD1

Concorrente	Somma preferenze	Coefficienti provvisori
A	4	1
B	0	0
C	4	1
D	4	1

**Componente 2:**

	B	C	D
A	A2	AC1	AD1
B		C2	D2
C			CD1

Concorrente	Somma preferenze	Coefficienti provvisori
A	4	1
B	0	0
C	4	1
D	4	1

A vs B	
<b>Confronto</b>	Il Presidente ed i Commissari attribuiscono una minima preferenza al concorrente A in quanto quest'ultimo, rispetto a B, presenta una trattazione leggermente più chiara e dettagliata.

A vs C	
<b>Confronto</b>	Il Presidente ed i Commissari attribuiscono una parità di preferenza ai concorrenti A e C in quanto entrambi presentano le loro ipotesi di lavoro in maniera sostanzialmente corretta.

A vs D	
<b>Confronto</b>	Il Presidente ed i Commissari attribuiscono una parità di preferenza agli operatori A e D in quanto entrambi presentano le loro ipotesi di lavoro in maniera sostanzialmente corretta.

B vs C	
<b>Confronto</b>	Il Presidente ed i Commissari attribuiscono una minima preferenza al concorrente C in quanto quest'ultimo, rispetto a B, presenta una trattazione leggermente più chiara e dettagliata.

B vs D	
<b>Confronto</b>	Il Presidente ed i Commissari attribuiscono una minima preferenza al concorrente D in quanto quest'ultimo, rispetto a B, presenta una trattazione leggermente più chiara e dettagliata.

C vs D	
<b>Confronto</b>	Il Presidente ed i Commissari attribuiscono una parità di preferenza agli operatori C e D in quanto entrambi presentano le loro ipotesi di lavoro in maniera sostanzialmente.

Punteggio Sub-criterio 2.5							
Concorrente	Coefficienti provvisori - Presidente	Coefficienti provvisori - Componente 1	Coefficienti provvisori - Componente 2	Media aritmetica coefficienti provvisori	Media +	Coefficienti definitivi	Punteggio
A MOSAICO COOPERATIVA SOCIALE	1	1	1	1	1	1	6,000
B RTE-MEDIHOSPES COOP. SOC. - COOP. SOC. PARS	0	0	0	0		0	0,000
C RTE: COOP. SOC. P.A.GE.F.HA. - ASSISTENZA 2000 SCRL	1	1	1	1		1	6,000
D I COLORI SOC. COOP. SOCIALE A R.L.	1	1	1	1		1	6,000

### Punteggio complessivo Criterio 2

Punteggio Criterio 2									
operatore	2.1	2.2	2.3	2.4	2.5	Sub-tot.	totale +	Coeff	Punteggio
A MOSAICO COOPERATIVA SOCIALE	3,556	0,545	0,000	3,333	6,000	13,434	24,970	0,538	15,064
B RTE-MEDIHOSPES COOP.SOC. - COOP. SOC. PARS	0,000	1,636	5,000	1,333	0,000	7,969		0,319	8,936
C RTE: COOP. SOC. P.A.GE.F.HA. - ASSISTENZA 2000 SCRL	8,000	3,000	1,970	6,000	6,000	24,970		1,000	28,000
D I COLORI SOC. COOP. SOCIALE A R.L.	3,556	0,000	1,970	0,000	6,000	11,526		0,462	12,925

**CRITERIO 3 – PIANO RELATIVO ALLA FORMAZIONE / AGGIORNAMENTO / RIQUALIFICAZIONE PROFESSIONALE DEL PERSONALE**

Criterio 3 – Piano relativo alla formazione/ aggiornamento / riqualificazione professionale del personale	Punti max.	Presidente	Dott.ssa Cristina Mattioli
	4	Componente 1	Dott.ssa Paola Scatata
		Componente 2	Dott.ssa Claudia Sciamanna

**Presidente:**

	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>D</b>
<b>A</b>	B6	C3	D3
	<b>B</b>	B3	B3
		<b>C</b>	CD1

Concorrente	Somma preferenze	Coefficienti provvisori
A	0	0
B	12	1
C	4	0,333333333
D	4	0,333333333

**Componente 1:**

	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>D</b>
<b>A</b>	B6	C2	D2
	<b>B</b>	B4	B4
		<b>C</b>	CD1

Concorrente	Somma preferenze	Coefficienti provvisori
A	0	0
B	14	1
C	3	0,214285714
D	3	0,214285714

**Componente 2:**

	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>D</b>
<b>A</b>	B6	C3	D3
	<b>B</b>	B3	B3
		<b>C</b>	CD1

Concorrente	Somma preferenze	Coefficienti provvisori
A	0	0
B	12	1
C	4	0,333333333
D	4	0,333333333

**A vs B**

<b>Confronto</b>	<p>Il Presidente ed il Commissario 2 attribuiscono all'operatore B una preferenza massima in quanto quest'ultimo ha illustrato in maniera decisamente più articolata il criterio, delineando specifici moduli formativi differenziati per ciascuna tipologia di disabilità, nonché uno specifico intervento per i minori con procedimento penale.</p> <p>Anche il Commissario 1 attribuisce a B una preferenza massima, in quanto il piano proposto da B rispetto ad A appare molto meglio articolato ed esaustivo sia in relazione alle ore di formazione che alle tematiche proposte.</p>
------------------	---

A vs C	
<b>Confronto</b>	Il Presidente ed il Commissario 2 attribuiscono una piccola preferenza all'operatore C in quanto quest'ultimo ha proposto una trattazione più chiara e con una descrizione più definita delle linee formative distinte per macro aree di studio. Il Commissario 1 attribuisce a C una preferenza minima, in quanto il concorrente C presenta un piano con tematiche più adeguate rispetto ad A.

A vs D	
<b>Confronto</b>	Il Presidente ed il Commissario 2 attribuiscono una preferenza piccola per l'operatore D in quanto quest'ultimo ha meglio articolato la definizione dei moduli formativi e la loro distribuzione temporale nell'arco del quadriennio dell'Accordo Quadro. Il Commissario 1 attribuisce a D una preferenza minima rispetto ad A, in quanto D propone un piano leggermente più esaustivo in termini di ore di formazione rispetto ad A.

B vs C	
<b>Confronto</b>	Il Presidente ed il Commissario 2 attribuiscono una preferenza piccola all'operatore B in quanto quest'ultimo ha illustrato in maniera più articolata e chiara la proposta formativa per il quadriennio illustrando specifici moduli formativi per le varie tipologie di disabilità riscontrabili nonché uno specifico modulo relativo al disagio minorile. Il Commissario 1 attribuisce a B una preferenza media, in quanto il piano proposto da B rispetto a C appare più articolato ed esaustivo sia in relazione alle ore di formazione che alle tematiche proposte.

B vs D	
<b>Confronto</b>	Il Presidente ed il Commissario 2 attribuiscono una preferenza piccola all'operatore B in quanto quest'ultimo ha meglio articolato la definizione dei moduli formativi, e la loro articolazione temporale nell'arco del quadriennio dell'Accordo Quadro. Il Commissario 1 attribuisce a B una preferenza media, in quanto il piano proposto da B rispetto a C appare più articolato ed esaustivo sia in relazione alle ore di formazione che alle tematiche proposte.

C vs D	
<b>Confronto</b>	Il Presidente ed il Commissario 2 attribuiscono una parità di preferenza tra i due operatori C e D in quanto entrambi hanno proposto una trattazione chiara e con una caratterizzazione delle linee formative distinte per macro aree di studio. Il Commissario 1 ritiene che entrambe le ditte C e D propongono un piano sostanzialmente convincente ed attribuisce pertanto una parità di preferenza.

Punteggio Criterio 3							
Concorrente	Coefficienti provvisori - Presidente	Coefficienti provvisori - Componente 1	Coefficienti provvisori - Componente 2	Media aritmetica coefficienti provvisori	Media +	Coefficienti definitivi	Punteggio
A MOSAICO COOPERATIVA SOCIALE	0	0	0	0	1	0	0,000
B RTI: MEDIHOSPES COOP. SOC. - COOP. SOC. PARS	1	1	1	1		1	4,000
C RTI: COOP. SOC. P.A.GE.F.H.A. - ASSISTENZA 2000 SCRL	0,333333333	0,214285714	0,333333333	0,293650794		0,293650794	1,175
D I COLORI SOC. COOP. SOCIALE A RL.	0,333333333	0,214285714	0,333333333	0,293650794		0,293650794	1,175

**CRITERIO 4 – PARTECIPAZIONE DEL REFERENTE DEL SERVIZIO AL COORDINAMENTO TERRITORIALE DEI SERVIZI PER LA TUTELA DEI MINORI**

Criterio 3 – Partecipazione del referente del servizio al coordinamento territoriale dei servizi per la tutela dei minori	Punti max.	Presidente	Dott.ssa Cristina Mattioli
	3 ON OFF	Componente 1	Dott.ssa Paola Scatista
		Componente 2	Dott.ssa Claudia Sciamanna

Concorrente	Punteggio Criterio 4
<b>A</b> MOSAICO COOPERATIVA SOCIALE	3
<b>B</b> RTI: MEDIHOSPES COOP. SOC. - COOP. SOC. PARS	3
<b>C</b> RTI: COOP. SOC. P.A.GE.F.HA. - ASSISTENZA 2000 SCRL	3
<b>D</b> I COLORI SOC. COOP. SOCIALE A R.L.	3

**Punteggio complessivo offerta tecnica:**

Punteggio Criteri 1-2-3-4					
Concorrente	1	2	3	4	Totale
<b>A</b> MOSAICO COOPERATIVA SOCIALE	25,779	15,064	0,000	3,000	43,843
<b>B</b> RTI: MEDIHOSPES COOP. SOC. - COOP. SOC. PARS	2,135	8,936	4,000	3,000	18,071
<b>C</b> RTI: COOP. SOC. P.A.GE.F.HA. - ASSISTENZA 2000 SCRL	35,000	28,000	1,175	3,000	67,175
<b>D</b> I COLORI SOC. COOP. SOCIALE A R.L.	14,551	12,925	1,175	3,000	31,651


**Comune di Ascoli Piceno**

MEDAGLIA D'ORO AL VALOR MILITARE PER ATTIVITÀ PARTIGIANA

**VERBALE DI GARA**

**Oggetto: Procedura telematica aperta per la conclusione di un accordo quadro avente ad oggetto il servizio di assistenza domiciliare educativa a favore di minori e ragazzi con disabilità e minori in situazioni di disagio residenti nei Comuni dell'Ambito Territoriale Sociale XXII della Regione Marche ai sensi dell'art. 54, comma 3, del d.lgs. n. 50/2016 e s.m.i.**

**Seduta della Commissione giudicatrice n. 10 del 25.01.2019**

L'anno 2019, il giorno 25 del mese di Gennaio, alle ore 09:09 presso gli uffici del Servizio Centrale di Committenza, siti al primo piano (palazzina "B") della sede comunale di Piazza Arringo n.7 si è riunita la Commissione giudicatrice, giusta determinazione dirigenziale n. 2319 del 07.08.2018 nelle persone di:

- Dott.ssa Cristina Mattioli – *Presidente di Commissione giudicatrice*;
- Dott.ssa Paola Scatasta – *Componente di Commissione giudicatrice*;
- Dott.ssa Claudia Sciamanna – *Componente di Commissione giudicatrice anche con funzioni di segretario verbalizzante*.

La Commissione, terminata la fase di valutazione delle offerte tecniche nella seduta n. 9 del 25.01.2019, procede allo sblocco delle offerte economiche ed all'attribuzione dei punteggi, nel rispetto di quanto previsto all'art. 18.3 del Capitolato d'oneri, con il seguente esito:

Offerta economica		Punti max. <b>30</b> ESPONENTE $\alpha =$ 0,5			
Offerta economica					
ID	Concorrente	Ribasso percentuale offerto %	R <sub>MAX</sub>	Coefficiente	Punteggio
A	MOSAICO COOPERATIVA SOCIALE	4,50	<b>6,110</b>	0,858194352	<b>25,746</b>
B	RTI: MEDIHOSPES COOP. SOC. - COOP. SOC. PARS	6,050		0,995077903	<b>29,852</b>
C	RTI: COOP. SOC. P.A.GE.F.HA. - ASSISTENZA 2000 SCRL	5,120		0,915407308	<b>27,462</b>
D	I COLORI SOC. COOP. SOCIALE A R.L.	6,110		1	<b>30,000</b>

Il Presidente procede quindi a sommare il punteggio della valutazione tecnica con il punteggio della valutazione economica come di seguito riportato:

ID	CONCORRENTI	OFFERTA TECNICA	OFFERTA ECONOMICA	PUNTEGGIO TOTALE
A	MOSAICO COOPERATIVA SOCIALE	43,843	25,746	69,589
B	RTI: MEDIHOSPES COOP- SOC. - COOP. SOC. PARS	18,071	29,852	47,923
C	RTI: COOP. SOC. P.A.GE.F.HA. ONLUS - ASSISTENZA 2000 SCRL	67,175	27,462	94,637
D	I COLORI SOC. COOP. SOCIALE A R.L.	31,651	30,000	61,651

Pertanto, la graduatoria provvisoria risulta essere la seguente:

N.	Concorrente	Punteggio totale
1	<b>RTI: COOP. SOC. P.A.GE.F.HA. ONLUS - ASSISTENZA 2000 SCRL</b>	<b>94,637</b>
2	<b>MOSAICO COOPERATIVA SOCIALE</b>	<b>69,589</b>
3	<b>I COLORI SOC. COOP. SOCIALE A R.L.</b>	<b>61,651</b>
4	<b>RTI: MEDIHOSPES COOP- SOC. - COOP. SOC. PARS</b>	<b>47,923</b>

Il Presidente, accertato che l'offerta del Raggruppamento Temporaneo COOPERATIVA SOCIALE P.A.GE.F.HA. ONLUS (MANDATARIA) – ASSISTENZA 2000 SCRL (MANDANTE) presenta sia i punti relativi alla componente economica sia la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione entrambi superiori ai 4/5 dei corrispondenti punti massimi previsti dal Capitolato d'oneri, dispone la trasmissione della suddetta offerta al RUP ai fini della valutazione della congruità, ai sensi dell'art. 97 co. 3 del D.Lgs. n. 50/2016.

Alle ore 09:30 il Presidente dispone la chiusura della Seduta.

**Presidente di Commissione giudicatrice – F.to Dott.ssa Cristina Mattioli**

**Componente di Commissione giudicatrice – F.to Dott.ssa Paola Scatista**

**Componente di Commissione giudicatrice  
anche con funzioni di Segretario verbalizzante – F.to Dott.ssa Claudia Sciamanna**



# Comune di Ascoli Piceno

MEDAGLIA D'ORO AL VALOR MILITARE PER ATTIVITÀ PARTIGIANA

**OGGETTO:** Bando P08/2018\_ Procedura telematica aperta per la conclusione di un accordo quadro avente ad oggetto il servizio di assistenza domiciliare educativa a favore di minori e ragazzi con disabilità e minori in situazioni di disagio residenti nei Comuni dell'Ambito Territoriale Sociale XXII della Regione Marche ai sensi dell'art. 54, comma 3, del d.lgs. n. 50/2016 e s.m.i. CIG: 7519824313. *Verifica della congruità dell'offerta del Raggruppamento Temporaneo COOPERATIVA SOCIALE P.A.GE.F.HA. ONLUS (mandataria) – ASSISTENZA 2000 SCRL (mandante) e proposta di aggiudicazione.*

## Il Responsabile Unico del Procedimento

**VISTA** la determinazione del Dirigente del Servizio Politiche Sociali n. 1770 del 18.06.2018 con la quale si è proceduto ad indire procedura telematica aperta per la conclusione di un Accordo Quadro avente ad oggetto il servizio di assistenza domiciliare educativa a favore di minori e ragazzi con disabilità e minori in situazioni di disagio residenti nei comuni dell'Ambito Territoriale Sociale XXII della Regione Marche della durata di 48 mesi decorrenti dalla data di sottoscrizione del medesimo, per un valore complessivo stimato in € 1.852.800,00 IVA esclusa e, con aggiudicazione mediante il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 95 del D.Lgs. 50/2016 e s.m.i;

**VISTA** la determinazione del Dirigente del Servizio Politiche Sociali n. 2319 del 07.08.2018 con la quale si è proceduto a nominare, successivamente al termine di presentazione delle offerte, la commissione giudicatrice per la valutazione delle offerte dal punto di vista tecnico ed economico relativamente alla procedura di cui trattasi;

**LETTI** i verbali trasmessi dalla commissione giudicatrice relativi alla valutazione delle offerte dei concorrenti ammessi;

**RICHIAMATE** le Linee Guida n. 3, di attuazione del D. Lgs. 18 aprile 2016, n. 50 (di seguito definito Codice) recanti “*Nomina, ruolo e compiti del responsabile unico del procedimento per l’affidamento di appalti e concessioni*” approvate con Delibera n. 1096 del 26 ottobre 2016 e aggiornate con Delibera n. 1007 dell’11 ottobre 2017 stabiliscono al paragrafo 5.3 che nel caso di aggiudicazione con il criterio dell’offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo la verifica sulle offerte anormalmente basse è svolta dal RUP.;

**DATO ATTO** che ricorrendo i presupposti di cui all’art. 97, co. 3 del Codice venivano richieste per iscritto (nota prot. n. 0006641 del 29 gennaio 2019) al Raggruppamento Temporaneo Cooperativa Sociale P.a.ge.f.ha. Onlus– Assistenza 2000 scrl, che ha presentato la prima migliore offerta anormalmente bassa, delle spiegazioni al fine di verificare la congruità dell’offerta medesima;

**PRESO ATTO** che in data 12 febbraio 2019 pervenivano le spiegazioni del Raggruppamento Temporaneo Cooperativa Sociale P.a.ge.f.ha. Onlus– Assistenza 2000 scrl, acquisite al protocollo dell’Ente con il n. 10402, aventi i seguenti contenuti di riferimento specifico alle voci di costi e ricavi: costo degli operatori, costo del coordinatore, scatti di anzianità, rateo ferie e festività, rateo 13ma, rateo TFR, rateo INPS, rateo INAIL, rateo IRAP, costi amministrativi e generali per la formazione e le attività aggiuntive, costi annuali per la sicurezza, utile d’impresa;

**RILEVATO** che il Codice precisa che possono prendersi in considerazione, tra l’altro, le spiegazioni che riguardino l’economia dei servizi prestati, le soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l’offerente per prestare i servizi, nonché l’originalità dei servizi proposti dall’offerente;

**DATO ATTO** che, sulla base della giurisprudenza consolidata in materia di verifica delle spiegazioni delle offerte se queste appaiono anormalmente basse, il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte deve valutare se l’offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può pertanto ritenersi anomala un’offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell’attendibilità riguardi voci che, per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l’intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della stazione appaltante;

Dopo attenta verifica, il sottoscritto perviene ad un giudizio di non anomalia dell’offerta presentata dal Raggruppamento Temporaneo Cooperativa Sociale P.a.ge.f.ha. Onlus– Assistenza 2000 scrl sulla base delle seguenti ragioni:

- *le spiegazioni presentate sono circostanziate ed esaustive in relazione al servizio da svolgere in conformità a quanto richiesto dal capitolato tecnico; esse dimostrano che il costo del personale è*

*congruo ed attendibile avendo l'operatore comprovato che i costi del personale adottati sono quelli previsti dai CCNL applicati dall'impresa;*

- *con riferimento agli oneri aziendali della sicurezza essi appaiono congrui rispetto all'entità e alle caratteristiche dei servizi offerti;*
- *risulta ben argomentato come l'economicità della prestazione dei servizi discende dalla ridotta incidenza dei costi generali e di gestione resa possibile dalla consolidata esperienza nonché dall'organizzazione logistica e gestionale che entrambe le cooperative hanno maturato, nello svolgimento di prestazioni alla persona, grazie a collaboratori e consulenti già impiegati ed allo staff tecnico stabile dedicato alla formazione e alla progettazione;*
- *risultano ben argomentate le circostanze che permettono di ottimizzare la logistica e i tempi di esecuzione dei servizi richiesti.*

Si ritiene quindi non necessario acquisire ulteriori chiarimenti o precisazioni in quanto l'offerta in esame appare congrua, seria, sostenibile e realizzabile e pertanto, relativamente alla gara in oggetto, visto l'art. 23 del Capitolato d'Oneri, si propone l'aggiudicazione in favore del Raggruppamento Temporaneo Cooperativa Sociale P.a.ge.f.ha. Onlus- Assistenza 2000 scrl.

Ascoli Piceno, 25 febbraio 2019

Il RUP

F.to Dott. Paolo Ciccarelli

Copia della presente determinazione viene trasmessa a:

SERVIZIO RAGIONERIA - 15 -  
SERVIZIO SEGRETERIA GENERALE - 04 -  
POLITICHE SOCIALI - 43 -