



# Comune di Ascoli Piceno

MEDAGLIA D'ORO AL VALOR MILITARE PER ATTIVITÀ PARTIGIANA

## DETERMINAZIONE

**N. 1280 del 03/05/2019**

**OGGETTO: PROCEDURA TELEMATICA APERTA PER L'APPALTO DEL SERVIZIO EDUCATIVO PRESSO GLI ASILI NIDO DEL COMUNE DI ASCOLI PICENO "ZERO-TRE" E "LO SCOIATTOLO CIG: 7474910ADC. APPROVAZIONE DEI VERBALI DI GARA REDATTI DALLA COMMISSIONE GIUDICATRICE E AGGIUDICAZIONE.**

SETTORE SERVIZI SOCIALI-ATS-ISTRUZIONE-PATRIMONIO  
SERVIZIO PUBBLICA ISTRUZIONE -ASILI NIDO N. 42

IL DIRIGENTE

PREMESSO CHE:

- con determinazione a contrarre n. 1486 del 28 maggio 2018 si è proceduto ad indire procedura telematica aperta di rilevanza comunitaria per l'appalto del servizio educativo presso gli asili nido del Comune di Ascoli Piceno "Zero-Tre" e "Lo Scoiattolo" della durata di tre anni educativi con opzione di rinnovo per ulteriori due anni educativi, per un valore complessivo stimato in € 2.136.012,00 IVA esclusa e, con aggiudicazione mediante il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 95 del D.Lgs. 50/2016 e s.m.i;
- il bando di gara è stato pubblicato sulla GUUE GU S: 2018/S 102-233231 del 31.05.2018, sulla Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana: n. 63 del 01.06.2018, per estratto su due quotidiani a diffusione nazionale e su due quotidiani a maggiore diffusione locale nel luogo ove si esegue il contratto, sul sito internet del Ministero delle Infrastrutture e dei trasporti: [www.serviziocontrattipubblici.it](http://www.serviziocontrattipubblici.it), sul sito internet dell'Osservatorio dei contratti pubblici della Regione Marche: [www.contrattipubblici.marche.it](http://www.contrattipubblici.marche.it) e unitamente agli altri documenti di gara sul sito internet [www.acquistinretepa.it](http://www.acquistinretepa.it) e sul profilo del committente nella sez. amministrazione trasparente;
- con la stessa determinazione n. 1486 si è proceduto all'approvazione degli atti di gara, ovvero: Disciplinare di gara, Capitolato Tecnico con relativi allegati (Allegato A - Dotazione organica attuale, Allegato B - Planimetria asilo nido "Lo Scoiattolo" e Allegato C - Planimetria asilo nido "Zero-tre"), Schema di contratto; Bando di gara ed estratto del bando di gara; Allegato 1 (dedicato al concorrente): "Domanda di partecipazione (sezione A) + dichiarazioni integrative connesse (sezione B)"; Allegato 2 (dedicato all'impresa ausiliaria): "Avvalimento: dichiarazioni integrative impresa ausiliaria"; Allegato 3 (dedicato al subappaltatore): "Subappalto: dichiarazioni integrative subappaltatore" Allegato 4: DGUE e Modello F23 precompilato;
- lo svolgimento della gara è avvenuto in modalità interamente telematica mediante il sistema di intermediazione messo a disposizione da Consip SpA, accessibile dal sito internet [www.acquistinretepa.it](http://www.acquistinretepa.it) (di seguito denominato anche Sistema);
- in data 01.06.2018 alle ore 12:00 veniva pubblicata sulla piattaforma telematica [www.acquistinretepa.it](http://www.acquistinretepa.it) la gara in

oggetto, identificata con il numero 1959320 con termine per la presentazione delle offerte fissato alle ore 16:00:00 del 10.07.2018;

- entro il termine previsto, pervenivano n. 9 offerte telematiche e che le stesse, dall'esame della documentazione amministrativa, risultavano – ai fini del possesso dei requisiti richiesti – tutte ammesse, come dal verbale di gara approvato con determinazione dirigenziale n. 2079 del 17/07/2018;
- in pari data, contestualmente alla pubblicazione del suddetto provvedimento sul profilo del committente alla sezione Amministrazione trasparente, è stato dato avviso a ciascun concorrente, tramite PEC e tramite Sistema, della decisione adottata riguardo l'ammissione alla procedura;
- con determinazione dirigenziale n. 2068 del 16.07.2018 ai sensi dell' art. 77, comma 1, del D.Lgs. n.50/2016, dopo aver verificato l'assenza di cause di incompatibilità e di conflitto di interessi dei componenti della commissione, ai sensi di quanto previsto dal Codice di comportamento e dalla legge anticorruzione, è stata nominata la commissione giudicatrice per la valutazione delle offerte pervenute;
- si è provveduto a pubblicare sul profilo del committente alla sezione Amministrazione Trasparente la composizione della Commissione giudicatrice e i curricula dei suoi componenti;

VERIFICATO CHE dall'analisi dei verbali allegati al presente atto per formarne parte integrante e sostanziale, risulta che le operazioni di gara si sono svolte nel rispetto della normativa vigente e di quanto disposto dalla determinazione a contrarre n. 1486 del 28 maggio 2018;

RILEVATO CHE in data 2 maggio 2019, il RUP ha proceduto a formulare la proposta di aggiudicazione in favore dell'operatore economico Virtus Coop Società Cooperativa Sociale per aver questo ottenuto il punteggio complessivo di **89,805** su 100 offrendo un ribasso percentuale pari al 10,85% rispetto ai prezzi unitari a base d'asta, in considerazione della esaustività delle spiegazioni fornite dall'operatore economico relativamente alla composizione dei costi della offerta e ritenendo di conseguenza che questa sia nel suo complesso da considerarsi congrua, seria, sostenibile e realizzabile;

VISTO l'art. 26, comma 3, della legge 23 dicembre 1999 n. 488, a mente del quale "le amministrazioni pubbliche possono ricorrere alle convenzioni stipulate ai sensi del comma 1, ovvero ne utilizzano i parametri di prezzo-qualità, come limiti massimi, per l'acquisto di beni e servizi comparabili oggetto delle stesse, anche utilizzando procedure telematiche per l'acquisizione di beni e servizi ai sensi del D.P.R. 4 aprile 2002, n. 101. La stipulazione di un contratto in violazione del presente comma è causa di responsabilità amministrativa";

RILEVATO CHE non sono attive alla data odierna convenzioni stipulate da Consip o dalla Centrale di Committenza Regionale delle Marche aventi ad oggetto la fornitura di cui in premessa;

RITENUTO opportuno approvare i citati verbali redatti dalla Commissione giudicatrice attesa la regolarità delle operazioni di gara e procedere all'aggiudicazione del servizio in oggetto;

RISCONTRATO che l'esito della gara oltre ad essere pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale della Unione Europea (GUUE), deve essere pubblicato:

- sulla Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana serie speciale relativa ai contratti pubblici;
- sul sito del Ministero delle Infrastrutture [www.serviziocontrattipubblici.it](http://www.serviziocontrattipubblici.it);
- sul sito dell'Osservatorio dei contratti pubblici della Regione Marche <https://www.contrattipubblici.marche.it>;
- sul profilo del committente <http://www.comune.ap.it> sezione bandi gara e contratti;
- su due quotidiani a diffusione nazionale e su due quotidiani a maggiore diffusione locale nel luogo ove si esegue il contratto;

DATO ATTO della competenza dello scrivente ad assumere il presente atto in forza del Decreto Sindacale n. 51 del 31 dicembre 2018;

CONSIDERATO che è stata avviata la verifica sul possesso dei requisiti secondo le disposizioni dell'art. 85, co. 5 del D.Lgs. 50/2016;

DATO ATTO dell'inesistenza di cause di incompatibilità o conflitti di interesse del firmatario del presente provvedimento, ai sensi di quanto previsto dal codice di comportamento e dalla legge anticorruzione;

ACCERTATO che è garantita la copertura finanziaria della spesa in argomento;

VISTI:

- il D.Lgs. n. 267/2000 e ss.mm.ii;
- D.Lgs. 50/2016 e s.m.i.;
- D.Lgs. n. 81/2008 e, in particolare, l'art. 26, comma 6;
- gli articoli 37 del d.lgs. 33/2013 e 1, c. 32 della legge 190/2012, in materia di "Amministrazione trasparente";
- l'art. 2, co. 3 e l'art. 17, co. 1 del d.P.R. 62/2013, Regolamento recante il Codice di comportamento dei dipendenti pubblici a norma dell'art. 54 del D.Lgs. 30 marzo 2001, n. 165;
- la legge 7 agosto 1990, n. 241 e s.m.i.;

VISTA la deliberazione del Consiglio Comunale n. 16 del 02/04/2019 con la quale è stato approvato il Bilancio di Previsione 2019/2021 e il Documento Unico di Programmazione 2019/2021;

VISTO il vigente regolamento di contabilità;

#### DETERMINA

per tutti i motivi esposti in premessa che qui vengono riportati anche se non materialmente trascritti di:

1. approvare i verbali di gara, completi del dettaglio della valutazione tecnica effettuata dalla commissione giudicatrice per ciascun criterio di valutazione, allegati al presente atto per formarne parte integrante sostanziale, dopo aver verificato che le operazioni di gara si sono svolte nel rispetto della normativa vigente e di quanto disposto nella determinazione a contrarre n. 1486 del 28 maggio 2018;
2. aggiudicare, per quanto premesso, l'appalto avente ad oggetto il servizio educativo presso gli asili nido del Comune di Ascoli Piceno "Zero-Tre" e "Lo Scoiattolo" in favore dell'operatore economico VIRTUS COOP SOCIETÀ COOPERATIVA SOCIALE per aver questo ottenuto il punteggio complessivo di **89,805 su 100** offrendo un ribasso percentuale pari al 10,85% rispetto ai prezzi unitari a base d'asta;
3. dare atto che il contratto potrà essere stipulato solo dopo la scadenza del termine dilatorio di cui all'art. 32, commi 9 e 11 del D.Lgs. 50/2016;
4. dare atto che l'importo della presente aggiudicazione trova copertura al Cap. 14650 Articolo 1 del P.E.G. dell'anno 2019/2021 ad oggetto "Esternalizzazione servizi educativi asili nido";
5. trasformare, pertanto, le prenotazioni di spesa assunte con determinazione dirigenziale n. 1486 del 28/05/2018 come segue:
  - trasformare in impegno di spesa la somma di € 146.000,00 Iva compresa, per l'anno 2019 - Capitolo n. 14650 articolo 1 "Esternalizzazione servizi educativi asili nido", così come indicato nei prospetti contabili riportati in calce;
  - trasformare in impegno di spesa la somma di € 401.000,00 Iva compresa, rispettivamente per gli anni 2020 e 2021 - Capitolo n. 14650 articolo 1 "Esternalizzazione servizi educativi asili nido", così come indicato nei prospetti contabili riportati in calce;
6. approvare il seguente cronoprogramma di spesa sulla base delle norme e dei principi contabili di cui al D. Lgs. 118/2011 (armonizzazione dei principi contabili) e del DPCM 28/11/2011;

ANNO DI IMPUTAZIONE	IMPORTO €.	ANNO DI PAGAMENTO	IMPORTO
2019	146.000,00	2019	146.000,00
2020	401.000,00	2020	401.000,00
2021	401.000,00	2021	401.000,00

7. dare mandato al Servizio Centrale di Committenza del Comune di Ascoli Piceno di procedere alla pubblicazione dell'avviso sul risultato della presente procedura di affidamento, anche ai sensi dell'art. 29 del Codice;
8. approvare lo schema di avviso di esito di gara in calce al presente atto;
9. dare atto che gli obblighi di pubblicazione di cui all'art. 23 del D.Lgs. n. 33/2013 ed all'art. 1 comma 32 L. n. 190/2012 saranno tempestivamente assolti mediante la pubblicazione dei dati richiesti nonché del presente provvedimento, nella sezione Amministrazione Trasparente del sito web del Comune di Ascoli Piceno;

10. dare avviso ai concorrenti, tramite l'apposita "Area comunicazioni" della piattaforma telematica [www.acquistinretepa.it](http://www.acquistinretepa.it) e tramite PEC, del presente provvedimento unitamente ai verbali di gara;
11. dare atto che avverso il presente provvedimento è ammesso ricorso giurisdizionale innanzi al T.A.R. competente, entro 30 giorni decorrenti dalla comunicazione del provvedimento di aggiudicazione;
12. dare atto che la presente determinazione diventerà esecutiva dopo l'apposizione del visto di regolarità contabile.

1	<i>ANNO</i>	<i>Classificazione DPCM 28/12/2011</i>		
	2019	1.03.02.15.010		
	<i>CAP</i>	<i>ARTICOLO</i>	<i>DESCRIZIONE</i>	<i>IMPORTO</i>
	14650	1	Esternalizzazione servizi educativi asili nido	€ 146.000,00
	<i>TIPO ACC/IMP.</i>	<i>N. ACC/IMP.</i>	<i>SUB.IMP.</i>	<i>TIPO DI FINANZIAMENTO</i>
N. I.	725		Bilancio comunale	

2	<i>ANNO</i>	<i>Classificazione DPCM 28/12/2011</i>		
	2020	1.03.02.15.010		
	<i>CAP</i>	<i>ARTICOLO</i>	<i>DESCRIZIONE</i>	<i>IMPORTO</i>
	14650	1	Esternalizzazione servizi educativi asili nido	€ 401.000,00
	<i>TIPO ACC/IMP.</i>	<i>N. ACC/IMP.</i>	<i>SUB.IMP.</i>	<i>TIPO DI FINANZIAMENTO</i>
N. I.	26		Bilancio comunale	

3	<i>ANNO</i>	<i>Classificazione DPCM 28/12/2011</i>		
	2021	1.03.02.15.010		
	<i>CAP</i>	<i>ARTICOLO</i>	<i>DESCRIZIONE</i>	<i>IMPORTO</i>
	14650	1	Esternalizzazione servizi educativi asili nido	€ 401.000,00
	<i>TIPO ACC/IMP.</i>	<i>N. ACC/IMP.</i>	<i>SUB.IMP.</i>	<i>TIPO DI FINANZIAMENTO</i>
N. I.	1		Bilancio comunale	

Dalla residenza municipale, 3 maggio 2019

IL DIRIGENTE  
Dott. Paolo Ciccarelli

## ESITO DI GARA

Si rende noto che si è conclusa la procedura telematica aperta per l'appalto del servizio educativo presso gli asili nido del Comune di Ascoli Piceno "Zero-Tre" e "Lo Scoiattolo".

**Criterio di aggiudicazione:** offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo

**Valore finale dell'appalto:** Euro -----, – IVA esclusa

**Procedura:** aperta

**Offerte pervenute:** --

**Offerte ammesse:** --

**Aggiudicatario:** -----

**Offerta economica:** ribasso percentuale unico sui prezzi unitari a base d'asta pari a -----

**Subappalto:** NO

**Determina di aggiudicazione:** n. ---- del --.--.----

**Pubblicazione Avviso di Appalto Aggiudicato GURI:** n. -- del --.--.----

**Responsabile del Procedimento:** Dott. Paolo Ciccarelli

Copia della presente determinazione viene trasmessa a:

DETERMINAZIONI  
SERVIZIO PUBBLICA ISTRUZIONE - 34 -  
SERVIZIO RAGIONERIA DETERMINAZIONI



**Comune di Ascoli Piceno**  
MEDAGLIA D'ORO AL VALOR MILITARE PER ATTIVITÀ PARTIGIANA

**VERBALE DI GARA**

**Oggetto: Bando P07/2018 Procedura telematica aperta per l'appalto del servizio educativo presso gli asili nido del Comune di Ascoli Piceno "Zero-Tre" e "Lo Scoiattolo" CIG: 7474910ADC**

**Seduta della Commissione giudicatrice n. 1 del 19.07.2018**

L'anno 2018, il giorno 19 del mese di Luglio, alle ore 09:10 presso gli uffici del Servizio Centrale di Committenza, siti al primo piano (palazzina "B") della sede comunale di Piazza Arringo n.7 si è riunita la Commissione giudicatrice, giusta determinazione dirigenziale n. 2068 del 16.07.2018 nelle persone di:

- Dott.ssa Cristina Mattioli – *Presidente di Commissione giudicatrice*;
- Dott. Domenico Fanesi – *Componente di Commissione giudicatrice*;
- Dott.ssa Cristiana Genovese – *Componente di Commissione giudicatrice anche con funzioni di segretario verbalizzante*.

Il Presidente richiama il verbale della seduta del 16.07.2018, approvato con determinazione dirigenziale che ha indetto la procedura n. 2079 del 17.07.2018 pubblicata in pari data sul profilo del committente sezione Amministrazione Trasparente e con il quale, a seguito della verifica di conformità della documentazione amministrativa, risultavano ammesse tutte e nove le offerte pervenute.

Il Presidente dopo aver comunicato, tramite l'area comunicazione del Sistema l'apertura della seconda seduta pubblica digitale, procede allo sblocco e all'apertura delle buste telematiche contenenti l'offerta tecnica degli operatori ammessi e provvede a verificarne il contenuto che viene di seguito elencato:

<b>N.</b>	<b><u>Ragione sociale</u></b>	<b><u>Offerta tecnica</u></b>
1	COOPERATIVA SOCIALE P.A.GE.F.HA. ONLUS	L'offerta tecnica risulta composta da: <ul style="list-style-type: none"><li>- relazione "Offerta tecnica" composta da 30 fasciate;</li><li>- allegato 1: procedura Gestionale _ gestione dei reclami e della customer satisfaction;</li><li>- allegato 2: rapporto di non conformità;</li><li>- allegato 3: richiesta azione correttiva;</li><li>- allegato 4: richiesta azione preventiva;</li><li>- allegato 5: rapporto di verifica ispettiva;</li><li>- allegato 6: programma miglioramento qualità anno 2018;</li><li>- allegato 7: modello scheda colloquio;</li><li>- allegato 8: diario giornaliero attività al mattino;</li><li>- allegato 9: scheda fisiologica bambini;</li><li>- allegato 10: scheda di osservazione ambientamento;</li><li>- allegato 11: scheda di osservazione sezione piccoli;</li><li>- allegato 12: scheda di osservazione sezione medi;</li><li>- allegato 13: scheda di osservazione sezione grandi;</li><li>- allegato 14: allontanamento dalla collettività;</li><li>- allegato 15: turni giornalieri di lavoro;</li><li>- allegato 16: prospetto riepilogativo mensile;</li><li>- allegato 17: scheda somministrazione farmaci "salvavita";</li><li>- allegato 18: modulo registrazione sterilizzazione ciucci;</li><li>- allegato 19: verbale riunione d'equipe;</li><li>- allegato 20: verbale di verifica;</li></ul>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>- allegato 21: accordo di condivisione e collaborazione;</li> <li>- curriculum vitae del coordinatore pedagogico.</li> </ul>
2	MOSAICO COOPERATIVA SOCIALE	<p>L'offerta tecnica risulta composta da:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- relazione "Offerta tecnica" composta da 30 facciate;</li> <li>- allegato 1: schede illustrative;</li> <li>- allegato 2: schede illustrative;</li> <li>- allegato 3: schede illustrative;</li> <li>- allegato 4: schede illustrative;</li> <li>- allegato 5: schede illustrative;</li> <li>- curriculum vitae del coordinatore pedagogico.</li> </ul>
3	LA SCINTILLA SOCIALE SOCIETA COOPERATIVA SOCIALE	<p>L'offerta tecnica risulta composta da:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- relazione "Offerta tecnica" composta da 30 facciate;</li> <li>- carta identità legale rappresentante;</li> <li>- protocollo d'intesa;</li> <li>- curriculum vitae del coordinatore pedagogico.</li> </ul>
4	RTI COSTITUENDO: NASCE UN SORRISO SOC. COOP. SOCIALE (mandataria) - ASSISTENZA 2000 SCRL (mandante)	<p>L'offerta tecnica risulta composta da:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- relazione "Offerta tecnica" composta da 30 facciate;</li> <li>- allegato 1: carta dei servizi Nasce un Sorriso;</li> <li>- allegato 2: presentazione di Assistenza 2000;</li> <li>- allegato 3: presentazione A.P.S. Altrosociale;</li> <li>- allegato 4: standard di qualità del servizio;</li> <li>- allegato 5: modulo rilevazione "customer satisfaction" dei genitori</li> <li>- allegato 6: modulo rilevazione "customer satisfaction" degli operatori;</li> <li>- allegato 7: il sistema degli obiettivi e degli indicatori;</li> <li>- allegato 8: curriculum Responsabile qualità;</li> <li>- allegato 9: progetto Potenziamento Lingua Inglese;</li> <li>- curriculum vitae del coordinatore pedagogico.</li> </ul>
5	ACQUARELLO SOC. COOP. SOCIALE ONLUS	<p>L'offerta tecnica risulta composta da:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- relazione "Offerta tecnica" composta da 30 facciate;</li> <li>- allegato 1: criteri ferie;</li> <li>- allegato 2: scheda informativa;</li> <li>- allegato 3: prova d'ingresso;</li> <li>- allegato 4: scheda personale;</li> <li>- allegato 5: kit del neo assunto;</li> <li>- allegato 6a: scheda di informazione e formazione del lavoratore;</li> <li>- allegato 6b: scheda di formazione e consegna dei PDI</li> <li>- allegato 7: manuale di comportamento in servizio per tutto il personale;</li> <li>- allegato 8: esempio di piano di emergenza;</li> <li>- allegato 9a: rilevazione grado di soddisfazione del personale educativo;</li> <li>- allegato 9b: rilevazione grado di soddisfazione del personale ausiliario e cuoche ;</li> <li>- allegato 10: modalità organizzative in caso di richiesta di interventi urgenti ed imprevedibili per assicurare la continuità dell'intervento;</li> <li>- allegato 11: indicazioni delle procedure prima dello sciopero;</li> <li>- allegato 12: ricerca e selezione del personale;</li> <li>- curriculum vitae del coordinatore pedagogico.</li> </ul>

6	ALDIA COOPERATIVA SOCIALE	<p>L'offerta tecnica risulta composta da:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- relazione "Offerta tecnica" composta da 30 facciate;</li> <li>- allegato 1: curriculum vitae direttore tecnico;</li> <li>- allegato 2: pianificazione dei turni frontali giornaliera;</li> <li>- allegato 3: questionario di valutazione del clima aziendale;</li> <li>- allegato 4: valutazione svani – cure di routine;</li> <li>- allegato 5a: questionario di soddisfazione post ambientamento;</li> <li>- allegato 5b: questionario di soddisfazione famiglie sulla qualità del servizio;</li> <li>- allegato 6: carta dei servizi;</li> <li>- allegato 7: questionario di valutazione sulla soddisfazione dell'Ente Committente;</li> <li>- allegato 8: P.E.I. Progetto Educativo Individualizzato;</li> <li>- dichiarazione diniego accesso agli atti;</li> <li>- curriculum vitae del coordinatore pedagogico.</li> </ul>
7	RTI COSTITUENDO: MEDIHOSPES COOP. SOC. ONLUS (mandataria) - ASSOCIAZIONE VIRTUS ITALIA CONSORZIO DI SOLIDARIETA' SOCIALE - IMPRESA SOCIALE (mandante)	<p>L'offerta tecnica risulta composta da:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- relazione "Offerta tecnica" composta da 30 facciate;</li> <li>- proposta corso di inglese "English in Music – Metodo Rusticucci";</li> <li>- protocollo d'intenti nr.1;</li> <li>- protocollo d'intesa e collaborazione nr. 2;</li> <li>- curriculum vitae del coordinatore pedagogico.</li> </ul>
8	VIRTUS COOP SOCIETÀ COOPERATIVA SOCIALE	<p>L'offerta tecnica risulta composta da:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- relazione "Offerta tecnica" composta da 30 facciate;</li> <li>- allegato 1: software gestionale "Easy Nido";</li> <li>- allegato 2: la sindrome del burn-out;</li> <li>- allegato 3: questionario mbi – misurazione eventuali situazioni di burn out;</li> <li>- allegato 4: lettera d'intenti nr. 1 per l'avvio di una partnership presso gli asili nido comunali;</li> <li>- allegato 5: questionario anonimo di gradimento;</li> <li>- allegato 6: scheda-modulo per segnalazioni;</li> <li>- allegato 7: report attività svolte;</li> <li>- allegato 8: lettera d'intenti nr. 2 per la realizzazione di atelier / laboratori presso gli asili nido comunali;</li> <li>- allegato 9: lettera d'intenti nr. 3 per la realizzazione di atelier / laboratori presso gli asili nido comunali;</li> <li>- allegato 10: richiesta progetto "Quintana al Nido";</li> <li>- allegato 11: lettera d'intenti nr. 4 per la realizzazione di atelier / laboratori presso gli asili nido comunali;</li> <li>- allegato 12: lettera d'intenti nr. 5 per la realizzazione di atelier / laboratori presso gli asili nido comunali;</li> <li>- allegato 13: lettera d'intenti nr. 6 per la realizzazione di atelier / laboratori presso gli asili nido comunali;</li> <li>- allegato 14: lettera d'intenti nr. 7 per la realizzazione di atelier / laboratori presso gli asili nido comunali;</li> <li>- allegato 15: lettera d'intenti nr. 8 per la</li> </ul>

		<p>realizzazione di atelier / laboratori presso gli asili nido comunali;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- allegato 16: lettera d'intenti nr. 9 per la realizzazione di atelier / laboratori presso gli asili nido comunali;</li> <li>- allegato 17: curriculum vitae Alberto Gheller;</li> <li>- allegato 18: valutazione della qualità dei nidi;</li> <li>- allegato 19: modulo richiesta formazione educatrici metodo Reggio Emilia Approach ;</li> <li>- allegato 20: collaborazione per progetto di continuità 0-6 anni – lettera di adesione nr. 1;</li> <li>- allegato 21: collaborazione per progetto di continuità 0-6 anni – lettera di adesione nr. 2;</li> <li>- curriculum vitae del coordinatore pedagogico.</li> </ul>
9	<p>IL PICCHIO CONSORZIO DI COOPERATIVE SOCIALI CATTOLICHE (CONSORZiate ESECUTRICI: a) IL LEGAME SOCIETÀ COOPERATIVA SOCIALE; b) IL SORRISO SOCIETÀ COOPERATIVA SOCIALE)</p>	<p>L'offerta tecnica risulta composta da:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- relazione "Offerta tecnica" composta da 30 facciate;</li> <li>- allegato 1: organigramma;</li> <li>- allegato 2: attestazione di servizio del coordinatore pedagogico;</li> <li>- allegato 3: cartolina incontro di formazione del coordinatore pedagogico;</li> <li>- allegato 4: lettera di adesione nr. 1;</li> <li>- allegato 5: lettera di adesione nr. 2;</li> <li>- allegato 6: lettera di adesione nr. 3;</li> <li>- allegato 7: progetto formativo "Scuola per genitori";</li> <li>- allegato 8: curriculum vitae;</li> <li>- allegato 9: progetto di lingua inglese;</li> <li>- allegato 10: modello diario di bordo;</li> <li>- allegato 11: modello inserimento bambino;</li> <li>- allegato 12: modello scheda bambino;</li> <li>- allegato 13: modello programmazione mensile;</li> <li>- allegato 14: modello programmazione settimanale;</li> <li>- allegato 15: questionario sull'andamento del servizio;</li> <li>- allegato 16: modello scheda bambino sezione primavera;</li> <li>- allegato 17: modello scheda monitoraggio bambino/a;</li> <li>- allegato 18: questionario d'inserimento per i genitori;</li> <li>- allegato 19: informazioni utili – sezione primavera;</li> <li>- allegato 2: portfolio – parte formale;</li> <li>- curriculum vitae del coordinatore pedagogico.</li> </ul>

Il Presidente dà atto che la procedura proseguirà con una o più sedute nelle quali la Commissione giudicatrice all'uopo deputata procederà alla valutazione delle Offerte Tecniche.

I lavori terminano alle ore 10:45.

**Presidente di Commissione giudicatrice** – F.to Dott.ssa Cristina Mattioli

**Componente di Commissione giudicatrice** – F.to Dott. Domenico Fanesi

**Componente di Commissione giudicatrice  
anche con funzioni di Segretario verbalizzante** – F.to Dott.ssa Cristiana Genovese



**Comune di Ascoli Piceno**  
MEDAGLIA D'ORO AL VALOR MILITARE PER ATTIVITÀ PARTIGIANA

## VERBALE DI GARA

**Oggetto: Bando P07/2018 Procedura telematica aperta per l'appalto del servizio educativo presso gli asili nido del Comune di Ascoli Piceno "Zero-Tre" e "Lo Scoiattolo" CIG: 7474910ADC**

### **Seduta della Commissione giudicatrice n. 2 del 25.07.2018**

L'anno 2018, il giorno 25 del mese di Luglio, alle ore 11:15 presso gli uffici del Servizio Pubblica Istruzione, siti al piano terra della sede comunale distaccata di Corso Mazzini n. 90 si è riunita la Commissione giudicatrice, giusta determinazione dirigenziale n. 2068 del 16.07.2018 nelle persone di:

- Dott.ssa Cristina Mattioli – *Presidente di Commissione giudicatrice*;
- Dott. Domenico Fanesi – *Componente di Commissione giudicatrice*;
- Dott.ssa Cristiana Genovese – *Componente di Commissione giudicatrice anche con funzioni di segretario verbalizzante*.

Il Presidente, richiamato il verbale della Commissione giudicatrice n. 1 del 19.07.2018, dispone di procedere alla valutazione delle offerte tecniche secondo i criteri, i pesi e le modalità previsti dall'art. 18.1 del Disciplinare di gara rubricato "*Criteri di valutazione dell'offerta tecnica*".

Alle ore 14:30 la Commissione decide di aggiornarsi ad altra data e il Presidente dispone la chiusura della Seduta.

**Presidente di Commissione giudicatrice** – F.to Dott.ssa Cristina Mattioli

**Componente di Commissione giudicatrice** – F.to Dott. Domenico Fanesi

**Componente di Commissione giudicatrice  
anche con funzioni di Segretario verbalizzante** – F.to Dott.ssa Cristiana Genovese



**Comune di Ascoli Piceno**  
MEDAGLIA D'ORO AL VALOR MILITARE PER ATTIVITÀ PARTIGIANA

## VERBALE DI GARA

**Oggetto: Bando P07/2018 Procedura telematica aperta per l'appalto del servizio educativo presso gli asili nido del Comune di Ascoli Piceno "Zero-Tre" e "Lo Scoiattolo" CIG: 7474910ADC**

### **Seduta della Commissione giudicatrice n. 3 del 04.09.2018**

L'anno 2018, il giorno 04 del mese di Settembre, alle ore 11:10 presso gli uffici del Servizio Pubblica Istruzione, siti al piano terra della sede comunale distaccata di Corso Mazzini n. 90 si è riunita la Commissione giudicatrice, giusta determinazione dirigenziale n. 2068 del 16.07.2018 nelle persone di:

- Dott.ssa Cristina Mattioli – *Presidente di Commissione giudicatrice*;
- Dott. Domenico Fanesi – *Componente di Commissione giudicatrice*;
- Dott.ssa Cristiana Genovese – *Componente di Commissione giudicatrice anche con funzioni di segretario verbalizzante*.

Il Presidente, richiamati i verbali della Commissione giudicatrice n. 1 del 19.07.2018 e n. 2 del 25.07.2018, dispone di continuare alla valutazione delle offerte tecniche secondo i criteri, i pesi e le modalità previsti dall'art. 18.1 del Disciplinare di gara rubricato "*Criteri di valutazione dell'offerta tecnica*".

Alle ore 13:00 la Commissione decide di aggiornarsi ad altra data e il Presidente dispone la chiusura della Seduta.

**Presidente di Commissione giudicatrice** – F.to Dott.ssa Cristina Mattioli

**Componente di Commissione giudicatrice** – F.to Dott. Domenico Fanesi

**Componente di Commissione giudicatrice  
anche con funzioni di Segretario verbalizzante** – F.to Dott.ssa Cristiana Genovese



**Comune di Ascoli Piceno**  
MEDAGLIA D'ORO AL VALOR MILITARE PER ATTIVITÀ PARTIGIANA

## **VERBALE DI GARA**

**Oggetto: Bando P07/2018 Procedura telematica aperta per l'appalto del servizio educativo presso gli asili nido del Comune di Ascoli Piceno "Zero-Tre" e "Lo Scoiattolo" CIG: 7474910ADC**

### **Seduta della Commissione giudicatrice n. 4 del 10.10.2018**

L'anno 2018, il giorno 10 del mese di Ottobre, alle ore 09:00 presso gli uffici del Servizio Pubblica Istruzione, siti al piano terra della sede comunale distaccata di Corso Mazzini n. 90 si è riunita la Commissione giudicatrice, giusta determinazione dirigenziale n. 2068 del 16.07.2018 nelle persone di:

- Dott.ssa Cristina Mattioli – *Presidente di Commissione giudicatrice*;
- Dott. Domenico Fanesi – *Componente di Commissione giudicatrice*;
- Dott.ssa Cristiana Genovese – *Componente di Commissione giudicatrice anche con funzioni di segretario verbalizzante*.

Il Presidente, richiamati i verbali della Commissione giudicatrice n. 1 del 19.07.2018, n. 2 del 25.07.2018 e n. 3 del 04.09.2018 dispone di continuare alla valutazione delle offerte tecniche secondo i criteri, i pesi e le modalità previsti dall'art. 18.1 del Disciplinare di gara rubricato "*Criteri di valutazione dell'offerta tecnica*".

Alle ore 13:00 la Commissione decide di aggiornarsi ad altra data e il Presidente dispone la chiusura della Seduta.

**Presidente di Commissione giudicatrice** – F.to Dott.ssa Cristina Mattioli

**Componente di Commissione giudicatrice** – F.to Dott. Domenico Fanesi

**Componente di Commissione giudicatrice  
anche con funzioni di Segretario verbalizzante** – F.to Dott.ssa Cristiana Genovese



**Comune di Ascoli Piceno**  
MEDAGLIA D'ORO AL VALOR MILITARE PER ATTIVITÀ PARTIGIANA

## **VERBALE DI GARA**

**Oggetto: Bando P07/2018 Procedura telematica aperta per l'appalto del servizio educativo presso gli asili nido del Comune di Ascoli Piceno "Zero-Tre" e "Lo Scoiattolo" CIG: 7474910ADC**

### **Seduta della Commissione giudicatrice n. 5 del 08.11.2018**

L'anno 2018, il giorno 08 del mese di Novembre, alle ore 09:00 presso gli uffici del Servizio Pubblica Istruzione, siti al piano terra della sede comunale distaccata di Corso Mazzini n. 90 si è riunita la Commissione giudicatrice, giusta determinazione dirigenziale n. 2068 del 16.07.2018 nelle persone di:

- Dott.ssa Cristina Mattioli – *Presidente di Commissione giudicatrice*;
- Dott. Domenico Fanesi – *Componente di Commissione giudicatrice*;
- Dott.ssa Cristiana Genovese – *Componente di Commissione giudicatrice anche con funzioni di segretario verbalizzante*.

Il Presidente, richiamati i verbali della Commissione giudicatrice n. 1 del 19.07.2018, n. 2 del 25.07.2018, n. 3 del 04.09.2018 e n. 4 del 10.10.2018 dispone di continuare alla valutazione delle offerte tecniche secondo i criteri, i pesi e le modalità previsti dall'art. 18.1 del Disciplinare di gara rubricato "*Criteri di valutazione dell'offerta tecnica*".

Alle ore 12:30 la Commissione decide di aggiornarsi ad altra data e il Presidente dispone la chiusura della Seduta.

**Presidente di Commissione giudicatrice** – F.to Dott.ssa Cristina Mattioli

**Componente di Commissione giudicatrice** – F.to Dott. Domenico Fanesi

**Componente di Commissione giudicatrice  
anche con funzioni di Segretario verbalizzante** – F.to Dott.ssa Cristiana Genovese



**Comune di Ascoli Piceno**  
MEDAGLIA D'ORO AL VALOR MILITARE PER ATTIVITÀ PARTIGIANA

## VERBALE DI GARA

**Oggetto: Bando P07/2018 Procedura telematica aperta per l'appalto del servizio educativo presso gli asili nido del Comune di Ascoli Piceno "Zero-Tre" e "Lo Scoiattolo" CIG: 7474910ADC**

### **Seduta della Commissione giudicatrice n. 6 del 29.11.2018**

L'anno 2018, il giorno 29 del mese di Novembre, alle ore 09:15 presso gli uffici del Servizio Pubblica Istruzione, siti al piano terra della sede comunale distaccata di Corso Mazzini n. 90 si è riunita la Commissione giudicatrice, giusta determinazione dirigenziale n. 2068 del 16.07.2018 nelle persone di:

- Dott.ssa Cristina Mattioli – *Presidente di Commissione giudicatrice*;
- Dott. Domenico Fanesi – *Componente di Commissione giudicatrice*;
- Dott.ssa Cristiana Genovese – *Componente di Commissione giudicatrice anche con funzioni di segretario verbalizzante*.

Il Presidente, richiamati i verbali della Commissione giudicatrice n. 1 del 19.07.2018, n. 2 del 25.07.2018, n. 3 del 04.09.2018, n. 4 del 10.10.2018 e n. 5 del 08.11.2018 dispone di continuare alla valutazione delle offerte tecniche secondo i criteri, i pesi e le modalità previsti dall'art. 18.1 del Disciplinare di gara rubricato "*Criteri di valutazione dell'offerta tecnica*".

Alle ore 13:30 la Commissione decide di aggiornarsi ad altra data e il Presidente dispone la chiusura della Seduta.

**Presidente di Commissione giudicatrice** – F.to Dott.ssa Cristina Mattioli

**Componente di Commissione giudicatrice** – F.to Dott. Domenico Fanesi

**Componente di Commissione giudicatrice  
anche con funzioni di Segretario verbalizzante** – F.to Dott.ssa Cristiana Genovese



**Comune di Ascoli Piceno**  
MEDAGLIA D'ORO AL VALOR MILITARE PER ATTIVITÀ PARTIGIANA

## VERBALE DI GARA

**Oggetto: Bando P07/2018 Procedura telematica aperta per l'appalto del servizio educativo presso gli asili nido del Comune di Ascoli Piceno "Zero-Tre" e "Lo Scoiattolo" CIG: 7474910ADC**

### **Seduta della Commissione giudicatrice n. 7 del 07.12.2018**

L'anno 2018, il giorno 07 del mese di Dicembre, alle ore 09:00 presso gli uffici del Servizio Pubblica Istruzione, siti al piano terra della sede comunale distaccata di Corso Mazzini n. 90 si è riunita la Commissione giudicatrice, giusta determinazione dirigenziale n. 2068 del 16.07.2018 nelle persone di:

- Dott.ssa Cristina Mattioli – *Presidente di Commissione giudicatrice*;
- Dott. Domenico Fanesi – *Componente di Commissione giudicatrice*;
- Dott.ssa Cristiana Genovese – *Componente di Commissione giudicatrice anche con funzioni di segretario verbalizzante*.

Il Presidente, richiamati i verbali della Commissione giudicatrice n. 1 del 19.07.2018, n. 2 del 25.07.2018, n. 3 del 04.09.2018, n. 4 del 10.10.2018, n. 5 del 08.11.2018 e n. 6 del 29.11.2018 dispone di continuare alla valutazione delle offerte tecniche secondo i criteri, i pesi e le modalità previsti dall'art. 18.1 del Disciplinare di gara rubricato "*Criteri di valutazione dell'offerta tecnica*".

Alle ore 13:30 la Commissione decide di aggiornarsi ad altra data e il Presidente dispone la chiusura della Seduta.

**Presidente di Commissione giudicatrice** – F.to Dott.ssa Cristina Mattioli

**Componente di Commissione giudicatrice** – F.to Dott. Domenico Fanesi

**Componente di Commissione giudicatrice  
anche con funzioni di Segretario verbalizzante** – F.to Dott.ssa Cristiana Genovese



**Comune di Ascoli Piceno**  
MEDAGLIA D'ORO AL VALOR MILITARE PER ATTIVITÀ PARTIGIANA

## VERBALE DI GARA

**Oggetto: Bando P07/2018 Procedura telematica aperta per l'appalto del servizio educativo presso gli asili nido del Comune di Ascoli Piceno "Zero-Tre" e "Lo Scoiattolo" CIG: 7474910ADC**

### **Seduta della Commissione giudicatrice n. 8 del 17.12.2018**

L'anno 2018, il giorno 07 del mese di Dicembre, alle ore 09:00 presso gli uffici del Servizio Pubblica Istruzione, siti al piano terra della sede comunale distaccata di Corso Mazzini n. 90 si è riunita la Commissione giudicatrice, giusta determinazione dirigenziale n. 2068 del 16.07.2018 nelle persone di:

- Dott.ssa Cristina Mattioli – *Presidente di Commissione giudicatrice*;
- Dott. Domenico Fanesi – *Componente di Commissione giudicatrice*;
- Dott.ssa Cristiana Genovese – *Componente di Commissione giudicatrice anche con funzioni di segretario verbalizzante*.

Il Presidente, richiamati i verbali della Commissione giudicatrice n. 1 del 19.07.2018, n. 2 del 25.07.2018, n. 3 del 04.09.2018, n. 4 del 10.10.2018, n. 5 del 08.11.2018, n. 6 del 29.11.2018 e n. 7 del 07.12.2018 dispone di continuare alla valutazione delle offerte tecniche secondo i criteri, i pesi e le modalità previsti dall'art. 18.1 del Disciplinare di gara rubricato "*Criteri di valutazione dell'offerta tecnica*".

Alle ore 13:30 la Commissione decide di aggiornarsi ad altra data e il Presidente dispone la chiusura della Seduta.

**Presidente di Commissione giudicatrice** – F.to Dott.ssa Cristina Mattioli

**Componente di Commissione giudicatrice** – F.to Dott. Domenico Fanesi

**Componente di Commissione giudicatrice  
anche con funzioni di Segretario verbalizzante** – F.to Dott.ssa Cristiana Genovese



**Comune di Ascoli Piceno**  
MEDAGLIA D'ORO AL VALOR MILITARE PER ATTIVITÀ PARTIGIANA

## **VERBALE DI GARA**

**Oggetto: Bando P07/2018 Procedura telematica aperta per l'appalto del servizio educativo presso gli asili nido del Comune di Ascoli Piceno "Zero-Tre" e "Lo Scoiattolo" CIG: 7474910ADC**

### **Seduta della Commissione giudicatrice n. 9 del 09.01.2019**

L'anno 2019, il giorno 09 del mese di Gennaio, alle ore 09:30 presso gli uffici del Servizio Pubblica Istruzione, siti al piano terra della sede comunale distaccata di Corso Mazzini n. 90 si è riunita la Commissione giudicatrice, giusta determinazione dirigenziale n. 2068 del 16.07.2018 nelle persone di:

- Dott.ssa Cristina Mattioli – *Presidente di Commissione giudicatrice*;
- Dott. Domenico Fanesi – *Componente di Commissione giudicatrice*;
- Dott.ssa Cristiana Genovese – *Componente di Commissione giudicatrice anche con funzioni di segretario verbalizzante*.

Il Presidente, richiamati i verbali della Commissione giudicatrice n. 1 del 19.07.2018, n. 2 del 25.07.2018, n. 3 del 04.09.2018, n. 4 del 10.10.2018, n. 5 del 08.11.2018, n. 6 del 29.11.2018, n. 7 del 07.12.2018 e n. 8 del 17.12.2018 dispone di continuare alla valutazione delle offerte tecniche secondo i criteri, i pesi e le modalità previsti dall'art. 18.1 del Disciplinare di gara rubricato "*Criteri di valutazione dell'offerta tecnica*".

Alle ore 13:30 la Commissione decide di aggiornarsi ad altra data e il Presidente dispone la chiusura della Seduta.

**Presidente di Commissione giudicatrice** – F.to Dott.ssa Cristina Mattioli

**Componente di Commissione giudicatrice** – F.to Dott. Domenico Fanesi

**Componente di Commissione giudicatrice  
anche con funzioni di Segretario verbalizzante** – F.to Dott.ssa Cristiana Genovese



**Comune di Ascoli Piceno**  
MEDAGLIA D'ORO AL VALOR MILITARE PER ATTIVITÀ PARTIGIANA

## VERBALE DI GARA

**Oggetto: Bando P07/2018 Procedura telematica aperta per l'appalto del servizio educativo presso gli asili nido del Comune di Ascoli Piceno "Zero-Tre" e "Lo Scoiattolo" CIG: 7474910ADC**

### **Seduta della Commissione giudicatrice n. 10 del 06.02.2019**

L'anno 2019, il giorno 06 del mese di Febbraio, alle ore 09:15 presso gli uffici del Servizio Pubblica Istruzione, siti al piano terra della sede comunale distaccata di Corso Mazzini n. 90 si è riunita la Commissione giudicatrice, giusta determinazione dirigenziale n. 2068 del 16.07.2018 nelle persone di:

- Dott.ssa Cristina Mattioli – *Presidente di Commissione giudicatrice*;
- Dott. Domenico Fanesi – *Componente di Commissione giudicatrice*;
- Dott.ssa Cristiana Genovese – *Componente di Commissione giudicatrice anche con funzioni di segretario verbalizzante*.

La Commissione prende atto della comunicazione pervenuta tramite PEC in data 28.01.2019 con la quale si comunica che la "Acquarello Società Cooperativa Sociale Onlus" con atto di fusione è stata incorporata in "Formula Servizi alle Persone Società Cooperativa Sociale Onlus" con sede legale a Forlì in Via Monteverdi 31 – C.F. e P.IVA 04111810406, che subentra ad Acquarello Società Cooperativa Sociale Onlus in tutti i rapporti giuridici a decorrere dal 1 gennaio 2019. Si da atto che, contestualmente alla copia dell'atto di fusione per incorporazione, sono state inviate le dichiarazioni attestanti l'insussistenza dei motivi di esclusione di cui all'art. 80 del D.Lgs. 50/2016 relativamente ai soggetti di cui al comma 3 del medesimo articolo.

Il Presidente, richiamati i verbali della Commissione giudicatrice n. 1 del 19.07.2018, n. 2 del 25.07.2018, n. 3 del 04.09.2018, n. 4 del 10.10.2018, n. 5 del 08.11.2018, n. 6 del 29.11.2018, n. 7 del 07.12.2018, n. 8 del 17.12.2018 e n. 9 del 09.01.2019 dispone di continuare alla valutazione delle offerte tecniche secondo i criteri, i pesi e le modalità previsti dall'art. 18.1 del Disciplinare di gara rubricato "*Criteri di valutazione dell'offerta tecnica*".

Alle ore 13:00 la Commissione decide di aggiornarsi ad altra data e il Presidente dispone la chiusura della Seduta.

**Presidente di Commissione giudicatrice** – F.to Dott.ssa Cristina Mattioli

**Componente di Commissione giudicatrice** – F.to Dott. Domenico Fanesi

**Componente di Commissione giudicatrice  
anche con funzioni di Segretario verbalizzante** – F.to Dott.ssa Cristiana Genovese



**Comune di Ascoli Piceno**  
MEDAGLIA D'ORO AL VALOR MILITARE PER ATTIVITÀ PARTIGIANA

## VERBALE DI GARA

**Oggetto: Bando P07/2018 Procedura telematica aperta per l'appalto del servizio educativo presso gli asili nido del Comune di Ascoli Piceno "Zero-Tre" e "Lo Scoiattolo" CIG: 7474910ADC**

### **Seduta della Commissione giudicatrice n. 11 del 08.03.2019**

L'anno 2019, il giorno 08 del mese di Marzo, alle ore 09:00 presso gli uffici del Servizio Pubblica Istruzione, siti al piano terra della sede comunale distaccata di Corso Mazzini n. 90 si è riunita la Commissione giudicatrice, giusta determinazione dirigenziale n. 2068 del 16.07.2018 nelle persone di:

- Dott.ssa Cristina Mattioli – *Presidente di Commissione giudicatrice*;
- Dott. Domenico Fanesi – *Componente di Commissione giudicatrice*;
- Dott.ssa Cristiana Genovese – *Componente di Commissione giudicatrice anche con funzioni di segretario verbalizzante*.

Il Presidente, richiamati i verbali della Commissione giudicatrice n. 1 del 19.07.2018, n. 2 del 25.07.2018, n. 3 del 04.09.2018, n. 4 del 10.10.2018, n. 5 del 08.11.2018, n. 6 del 29.11.2018, n. 7 del 07.12.2018, n. 8 del 17.12.2018, n. 9 del 09.01.2019 e n. 10 del 06.02.2019 dispone di continuare alla valutazione delle offerte tecniche secondo i criteri, i pesi e le modalità previsti dall'art. 18.1 del Disciplinare di gara rubricato "*Criteri di valutazione dell'offerta tecnica*".

Alle ore 13:00 la Commissione decide di aggiornarsi ad altra data e il Presidente dispone la chiusura della Seduta.

**Presidente di Commissione giudicatrice** – F.to Dott.ssa Cristina Mattioli

**Componente di Commissione giudicatrice** – F.to Dott. Domenico Fanesi

**Componente di Commissione giudicatrice  
anche con funzioni di Segretario verbalizzante** – F.to Dott.ssa Cristiana Genovese



**Comune di Ascoli Piceno**  
MEDAGLIA D'ORO AL VALOR MILITARE PER ATTIVITÀ PARTIGIANA

## VERBALE DI GARA

**Oggetto: Bando P07/2018 Procedura telematica aperta per l'appalto del servizio educativo presso gli asili nido del Comune di Ascoli Piceno "Zero-Tre" e "Lo Scoiattolo" CIG: 7474910ADC**

### **Seduta della Commissione giudicatrice n. 12 del 27.03.2019**

L'anno 2019, il giorno 27 del mese di Marzo, alle ore 09:10 presso gli uffici del Servizio Centrale di Committenza, siti al primo piano (palazzina "B") della sede comunale di Piazza Arringo n.7 si è riunita la Commissione giudicatrice, giusta determinazione dirigenziale n. 2068 del 16.07.2018 nelle persone di:

- Dott.ssa Cristina Mattioli – *Presidente di Commissione giudicatrice*;
- Dott. Domenico Fanesi – *Componente di Commissione giudicatrice*;
- Dott.ssa Cristiana Genovese – *Componente di Commissione giudicatrice anche con funzioni di segretario verbalizzante*.

Il Presidente, richiamati i verbali della Commissione giudicatrice n. 1 del 19.07.2018, n. 2 del 25.07.2018, n. 3 del 04.09.2018, n. 4 del 10.10.2018, n. 5 del 08.11.2018, n. 6 del 29.11.2018, n. 7 del 07.12.2018, n. 8 del 17.12.2018, n. 9 del 09.01.2019, n. 10 del 06.02.2019 e n. 11 dell'08.03.2019, inserisce a Sistema i punteggi tecnici complessivi relativi alle offerte tecniche, il cui esito viene analiticamente descritto e motivato nell'allegato quadro di valutazione tecnica, che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale e che riporta per ciascun criterio / sub-criterio di valutazione discrezionale:

- per ciascun commissario (Presidente, componente 1 e componente 2) le matrici dei confronti a coppie relativamente alle offerte dei nove concorrenti (A, B, C, D,E,F,G,H,I) riportanti in ciascuna casella il riferimento del concorrente la cui offerta è stata preferita con il relativo grado di preferenza in uno alle relative motivazioni;
- per ciascun commissario la somma delle preferenze attribuite a ciascun concorrente in uno con i coefficienti provvisori variabili tra 0 e 1, determinati attribuendo alla somma più alta il valore di 1 e riproponendo su di essa tutte le altre;
- la media aritmetica dei coefficienti provvisori di ciascun commissario in uno con il calcolo dei coefficienti definitivi determinati attribuendo 1 al coefficiente medio più alto e proporzionando ad esso gli altri coefficienti medi;
- l'attribuzione dei punteggi tecnici relativi a ciascun criterio/sub-criterio di valutazione discrezionale effettuata prevedendo un numero massimo di tre cifre decimali, con arrotondamento all'unità superiore qualora la quarta sia pari o superiore a cinque e all'unità inferiore qualora la quarta sia inferiore a cinque;
- quanto agli elementi cui è assegnato un punteggio tabellare (criterio 6 e criterio 7) il relativo punteggio è assegnato, automaticamente e in valore assoluto, sulla base della presenza o assenza nell'offerta, dell'elemento richiesto.

L'esito della valutazione delle offerte tecniche viene qui di seguito riportato per totale:

Punteggio Criteri 1-2-3-4-5-6-7									
operatore		1	2	3	4	5	6	7	TOTALE
A	COOPERATIVA SOCIALE P.A.GE.F.HA. ONLUS	14,743	18,294	8,290	2,016	3,333	3,000	3,000	52,676
B	MOSAICO COOPERATIVA SOCIALE	24,000	21,626	6,833	3,435	1,739	3,000	3,000	63,633
C	LA SCINTILLA SOCIALE SOCIETA COOPERATIVA SOCIALE	3,349	7,426	0,304	0,896	0,435	3,000	3,000	18,410
D	RTI COSTITUENDO: NASCE UN SORRISO SOC. COOP. SOCIALE (mandataria) - ASSISTENZA 2000 SCRL (mandante)	16,507	9,871	4,574	2,092	1,304	3,000	3,000	40,348
E	FORMULA SERVIZI ALLE PERSONE SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE ONLUS	10,583	5,972	4,887	1,344	0,435	3,000	3,000	29,221
F	ALDIA COOPERATIVA SOCIALE	19,978	18,190	2,751	3,511	5,000	3,000	3,000	55,430
G	RTI COSTITUENDO: MEDIHOSPES COOP. SOC. ONLUS (mandataria) - ASSOCIAZIONE VIRTUS ITALIA CONSORZIO DI SOLIDARIETA' SOCIALE - IMPRESA SOCIALE (mandante)	12,998	14,298	5,617	0,224	3,261	3,000	3,000	42,398
H	VIRTUS COOP SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE	16,722	30,000	10,000	5,000	3,333	3,000	3,000	71,055
I	IL PICCHIO CONSORZIO DI COOPERATIVE SOCIALI CATTOLICHE (CONSORZIATE ESECUTRICI: a) IL LEGAME SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE; b) IL SORRISO SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE)	5,799	0,000	4,418	0,224	0,435	3,000	3,000	16,876

Alle ore 09:21 il Presidente dispone la chiusura della Seduta.

Allegato: quadro di valutazione tecnica.

**Presidente di Commissione giudicatrice – F.to Dott.ssa Cristina Mattioli**

**Componente di Commissione giudicatrice – F.to Dott. Domenico Fanesi**

**Componente di Commissione giudicatrice  
anche con funzioni di Segretario verbalizzante – F.to Dott.ssa Cristiana Genovese**

## QUADRO DI VALUTAZIONE TECNICA

### ELENCO CONCORRENTI:

ID	Concorrente
A	COOPERATIVA SOCIALE P.A.GE.F.HA. ONLUS
B	MOSAICO COOPERATIVA SOCIALE
C	LA SCINTILLA SOCIALE SOCIETA COOPERATIVA SOCIALE
D	RTI COSTITUENDO: NASCE UN SORRISO SOC. COOP. SOCIALE (mandataria) - ASSISTENZA 2000 SCRL (mandante)
E	FORMULA SERVIZI ALLE PERSONE SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE ONLUS
F	ALDIA COOPERATIVA SOCIALE
G	RTI COSTITUENDO: MEDIHOSPES COOP. SOC. ONLUS (mandataria) - ASSOCIAZIONE VIRTUS ITALIA CONSORZIO DI SOLIDARIETA' SOCIALE - IMPRESA SOCIALE (mandante)
H	VIRTUS COOP SOCIETÀ COOPERATIVA SOCIALE
I	IL PICCHIO CONSORZIO DI COOPERATIVE SOCIALI CATTOLICHE (CONSORZIATE ESECUTRICI: a) IL LEGAME SOCIETÀ COOPERATIVA SOCIALE; b) IL SORRISO SOCIETÀ COOPERATIVA SOCIALE)

### CRITERIO 1 – PROGETTO ORGANIZZATIVO DI GESTIONE DEL SERVIZIO

Descrizione	Punti max.	Sub-criteri	Punti	Presidente	Responsabile
Criterio 1 - Progetto organizzativo di gestione del servizio	24	1.1	8	Componente 1	<a href="#">Dott.ssa Cristina Mattioli</a>
		1.2	4	Componente 2	<a href="#">Dott.ssa Cristiana Genovese</a>
		1.3	5		<a href="#">Dott. Domenico Fanesi</a>
		1.4	4		
		1.5	3		

### Sub-Criterio 1.1 – Sistema di organizzazione del personale educativo

**Presidente:**

	B	C	D	E	F	G	H	I
A	B5	AC1	D4	E3	F4	G4	H3	I4
B	B5	B2	B4	B2	B3	B4	B3	
C		D4	E3	F4	G4	H3	I4	
D			D3	DF1	D2	D3	D2	
E				F3	G2	EH1	I2	
F					F2	F3	F2	
G						G2	GI1	
H							I2	

Concorrente	Somma preferenze	Coefficienti provvisori - Pres
A	1	0,035714286
B	28	1
C	1	0,035714286
D	19	0,678571429
E	7	0,25
F	19	0,678571429
G	13	0,464285714
H	7	0,25
I	13	0,464285714

### Componente 1:

	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>D</b>	<b>E</b>	<b>F</b>	<b>G</b>	<b>H</b>	<b>I</b>
<b>A</b>	B5	AC1	D4	E3	F4	G4	H3	I4
	<b>B</b>	B5	B2	B4	B2	B3	B4	B3
		<b>C</b>	D4	E3	F4	G4	H3	I4
			<b>D</b>	D3	DF1	D2	D3	D2
				<b>E</b>	F3	G2	EH1	I2
					<b>F</b>	F2	F3	F2
						<b>G</b>	G2	GI1
							<b>H</b>	I2

Concorrente	Somma preferenze	Coefficienti provvisori - Comp1
A	1	0,035714286
B	28	1
C	1	0,035714286
D	19	0,678571429
E	7	0,25
F	19	0,678571429
G	13	0,464285714
H	7	0,25
I	13	0,464285714

### Componente 2:

	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>D</b>	<b>E</b>	<b>F</b>	<b>G</b>	<b>H</b>	<b>I</b>
<b>A</b>	B5	AC1	D4	E3	F4	G4	H3	I4
	<b>B</b>	B5	B2	B4	B2	B3	B4	B3
		<b>C</b>	D4	E3	F4	G4	H3	I4
			<b>D</b>	D3	DF1	D2	D3	D2
				<b>E</b>	F3	G2	EH1	I2
					<b>F</b>	F2	F3	F2
						<b>G</b>	G2	GI1
							<b>H</b>	I2

Concorrente	Somma preferenze	Coefficienti provvisori - Comp2
A	1	0,035714286
B	28	1
C	1	0,035714286
D	19	0,678571429
E	7	0,25
F	19	0,678571429
G	13	0,464285714
H	7	0,25
I	13	0,464285714

A vs B	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce a B una preferenza grande in quanto la proposta presenta un grado molto più soddisfacente di adeguatezza ed efficacia dell'organizzazione, con la previsione di apprezzabili migliorie (figura jolly e M.O. (monte ore) extra per la formazione) rispetto alla descrizione, più generica, che fa A, riguardo all'organizzazione sia del servizio che del M.O.N.F (monte ore non frontale), priva di orari e di prospetti riepilogativi, che non permette di valutare appieno l'adeguatezza e l'efficacia delle modalità di organizzazione stesse.

A vs C	
<b>Confronto</b>	Non si colgono elementi tali da determinare la preferenza dell'uno rispetto all'altro.

A vs D	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce a D una preferenza media in quanto la proposta è più adeguata ed efficace rispetto ad A, vista anche l'apprezzabile presenza della figura dello psicologo.

A vs E	
<b>Confronto</b>	Si accorda una preferenza piccola ad E, la cui proposta è sufficientemente più adeguata in termini di organizzazione dell'orario e dei turni giornalieri del personale.

A vs F	
<b>Confronto</b>	Si accorda una preferenza media a F la cui proposta presenta una maggiore adeguatezza dell'orario frontale, con migliorie relative all'orario del coordinatore pedagogico.

<b>A vs G</b>	
<b>Confronto</b>	Si accorda a G una preferenza media in quanto presenta una descrizione più dettagliata di quanto fa G relativamente sia all'organizzazione delle attività da svolgersi nell'ambito del M.O.N.F., che all'orario e ai turni giornalieri del personale educativo, con tabelle più chiare ed esaustive.
<b>A vs H</b>	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza piccola ad H le cui modalità di organizzazione del M.O.F. e del M.O.N.F. risultano più adeguate ed efficaci, con la dotazione del software Easy nido, attraverso il quale il coordinatore pedagogico organizza le attività del personale educativo e consegna entro i primi 5 gg la pianificazione mensile del M.O.N.F.
<b>A vs I</b>	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza media a I la cui proposta presenta una tabella con turnazione del personale educativo ed organizzazione dell'orario frontale più adeguate; si apprezza, altresì, l'aumento del monte ore mensili non frontali.
<b>B vs C</b>	
<b>Confronto</b>	Si accorda una preferenza grande a B la cui proposta risulta molto più soddisfacente in termini di adeguatezza ed efficacia dell'organizzazione, con la previsione di apprezzabili migliorie (figura jolly e M.O. extra per la formazione). La descrizione di C è più breve e generica, carente di riferimenti alle modalità di raccordo del coordinatore pedagogico con il personale educativo e la modalità di organizzazione del M.O.N.F.
<b>B vs D</b>	
<b>Confronto</b>	La trattazione resa da B con riferimento al subcriterio in esame si preferisce in quanto più chiara e dettagliata rispetto a quella resa da D. Ciò premesso, visto che il progetto di D prevede l'apprezzabile presenza dello psicologo per le attività del M.O.N.F. la preferenza accordata è minima.
<b>B vs E</b>	
<b>Confronto</b>	Si preferisce mediamente B in quanto E ha presentato una descrizione più sintetica, oltre a non illustrare come intende organizzare il M.O.N.F.
<b>B vs F</b>	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza minima a B che propone una organizzazione che appare più adeguata, anche in virtù della descrizione della medesima, più chiara e dettagliata rispetto alla proposta di F.
<b>B vs G</b>	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza piccola a B, la cui descrizione è sufficientemente più chiara e dettagliata.
<b>B vs H</b>	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza media a B la cui proposta è molto più completa e soddisfacente, considerato che, a differenza di B, la proposta di H non illustra le modalità di organizzazione del M.O.N.F. e descrive in modo meno completo e dettagliato l'organizzazione dell'orario frontale.
<b>B vs I</b>	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza piccola a B, la cui descrizione è sufficientemente più chiara e dettagliata di quella di I.
<b>C vs D</b>	
<b>Confronto</b>	Si preferisce D con preferenza media, in quanto oltre all'apprezzabile presenza della figura dello psicologo, presenta, con riferimento al subcriterio in esame, una proposta più adeguata ed efficace rispetto a C, che tratta il tema in modo più superficiale e generico nella parte relativa alle modalità di organizzazione del M.O.N.F.

<b>C vs E</b>	
<b>Confronto</b>	Si accorda una preferenza piccola ad E, la cui proposta è sufficientemente più adeguata nell'organizzazione dell'orario e dei turni giornalieri del personale.
<b>C vs F</b>	
<b>Confronto</b>	Si preferisce F con preferenza media in quanto appare più adeguato l'orario frontale, che presenta miglie in merito all'orario del coordinatore pedagogico.
<b>C vs G</b>	
<b>Confronto</b>	Si accorda a G una preferenza media, in quanto la descrizione dell'organizzazione delle attività da svolgersi nell'ambito del M.O.N.F., l'orario e i turni giornalieri del personale educativo è molto più adeguata, inoltre le tabelle orarie sono più chiare ed esaustive.
<b>C vs H</b>	
<b>Confronto</b>	Si accorda una preferenza piccola ad H che illustra modalità di organizzazione del M.O.F. e del M.O.N.F. più adeguate ed efficaci, con la previsione del software Easy nido attraverso il quale il coordinatore pedagogico organizza le attività del personale educativo e consegna entro i primi 5 gg la pianificazione mensile del M.O.N.F.
<b>C vs I</b>	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce a I una preferenza media la cui proposta risulta più soddisfacente con riguardo alla tabella che illustra la turnazione del personale educativo, si ritiene, altresì, più adeguata l'organizzazione dell'orario frontale, nonché l'aumento del monte ore mensile non frontali.
<b>D vs E</b>	
<b>Confronto</b>	Si accorda una preferenza piccola a D, la cui proposta è sufficientemente più adeguata ed efficace, con apprezzabile presenza della figura dello psicologo.
<b>D vs F</b>	
<b>Confronto</b>	Non si colgono elementi tali da determinare la preferenza dell'uno rispetto all'altro.
<b>D vs G</b>	
<b>Confronto</b>	Viene accordata una preferenza minima a D di cui si apprezzano la miglie in relazione all'orario del coordinatore pedagogico e la presenza della figura dello psicologo, rispetto alla proposta di G.
<b>D vs H</b>	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza piccola a D che descrive in modo sufficientemente più chiaro e dettagliato le modalità di organizzazione del M.O.N.F.
<b>D vs I</b>	
<b>Confronto</b>	Si assegna una preferenza minima a D in quanto la miglie in relazione all'orario del coordinatore pedagogico e la presenza della figura dello psicologo rendono lievemente migliore il progetto rispetto a quello di I.
<b>E vs F</b>	
<b>Confronto</b>	Si accorda una preferenza piccola a F in relazione alla sufficientemente più dettagliata descrizione del M.O.N.F.
<b>E vs G</b>	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza minima a G in quanto l'organizzazione delle attività da svolgersi nell'ambito del M.O.N.F., l'orario e i turni giornalieri del personale educativo sono più adeguati, inoltre le tabelle orarie sono più chiare ed esaustive.

E vs H	
<b>Confronto</b>	Non si colgono elementi tali da determinare la preferenza dell'uno rispetto all'altro.

  

E vs I	
<b>Confronto</b>	Si assegna una preferenza minima a I, che propone miglieorie di orario e una migliore descrizione dal punto di vista del M.O.N.F.

  

F vs G	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza minima a F, di cui si apprezza in particolare l'aumento di 10 h dell'orario del coordinatore pedagogico.

  

F vs H	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza piccola a F, la cui proposta progettuale risulta più esaustiva rispetto a quella di H, che manca di una descrizione dettagliata del M.O.N.F.

  

F vs I	
<b>Confronto</b>	Si riconosce una preferenza minima a F di cui si apprezza in particolare l'aumento di 10 ore dell'orario del coordinatore pedagogico.

  

G vs H	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza minima a G, la cui proposta risulta più adeguata ed esaustiva rispetto a quella di H, che manca di una descrizione dettagliata del M.O.N.F.

  

G vs I	
<b>Confronto</b>	Non si colgono elementi tali da determinare la preferenza dell'uno rispetto all'altro.

  

H vs I	
<b>Confronto</b>	Si accorda una preferenza minima I, la cui proposta risulta più adeguata ed esaustiva rispetto a quella di H, che manca di una descrizione dettagliata del M.O.N.F.

Punteggio Sub-criterio 1.1							
Concorrente	Coefficienti provvisori - Pres	Coefficienti provvisori - Comp1	Coefficienti provvisori - Comp2	Media coefficienti provvisori	Media +	Coefficienti definitivi	Punteggio
A	0,035714286	0,035714286	0,035714286	0,035714286	1	0,035714286	0,286
B	1	1	1	1		1	8
C	0,035714286	0,035714286	0,035714286	0,035714286		0,035714286	0,286
D	0,678571429	0,678571429	0,678571429	0,678571429		0,678571429	5,429
E	0,25	0,25	0,25	0,25		0,25	2
F	0,678571429	0,678571429	0,678571429	0,678571429		0,678571429	5,429
G	0,464285714	0,464285714	0,464285714	0,464285714		0,464285714	3,714
H	0,25	0,25	0,25	0,25		0,25	2
I	0,464285714	0,464285714	0,464285714	0,464285714		0,464285714	3,714

## Sub-Criterio 1.2 – Strategie per il contenimento del turnover

### Presidente:

	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>D</b>	<b>E</b>	<b>F</b>	<b>G</b>	<b>H</b>	<b>I</b>
<b>A</b>	A2	A4	A3	A2	A2	A2	H2	A5
	<b>B</b>	B3	B2	B2	BF1	BG1	H2	B4
		<b>C</b>	D2	E3	F3	G3	H4	C3
			<b>D</b>	E2	F2	G2	H4	D4
				<b>E</b>	F2	G2	H3	E4
					<b>F</b>	FG1	H2	F3
						<b>G</b>	H2	G4
							<b>H</b>	H5

Concorrente	Somma preferenze	Coefficienti provvisori - Pres
A	20	0,833333333
B	13	0,541666667
C	3	0,125
D	6	0,25
E	9	0,375
F	12	0,5
G	13	0,541666667
H	24	1
I	0	0

### Componente 1:

	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>D</b>	<b>E</b>	<b>F</b>	<b>G</b>	<b>H</b>	<b>I</b>
<b>A</b>	A2	A4	A3	A2	A2	A2	H2	A5
	<b>B</b>	B3	B2	B2	BF1	BG1	H2	B4
		<b>C</b>	D2	E3	F4	G3	H4	C3
			<b>D</b>	E2	F3	G3	H4	D4
				<b>E</b>	F2	G2	H3	E4
					<b>F</b>	FG1	H2	F4
						<b>G</b>	H2	G4
							<b>H</b>	H5

Concorrente	Somma preferenze	Coefficienti provvisori - Comp1
A	20	0,833333333
B	13	0,541666667
C	3	0,125
D	6	0,25
E	9	0,375
F	15	0,625
G	14	0,583333333
H	24	1
I	0	0

### Componente 2:

	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>D</b>	<b>E</b>	<b>F</b>	<b>G</b>	<b>H</b>	<b>I</b>
<b>A</b>	A2	A4	A3	A2	A2	A2	H2	A5
	<b>B</b>	B3	B2	B2	BF1	BG1	H2	B4
		<b>C</b>	D2	E3	F4	G3	H4	C3
			<b>D</b>	E2	F2	G3	H4	D4
				<b>E</b>	F2	G2	H3	E4
					<b>F</b>	FG1	H2	F4
						<b>G</b>	H2	G4
							<b>H</b>	H5

Concorrente	Somma preferenze	Coefficienti provvisori - Comp2
A	20	0,833333333
B	13	0,541666667
C	3	0,125
D	6	0,25
E	9	0,375
F	14	0,583333333
G	14	0,583333333
H	24	1
I	0	0

A vs B	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza minima ad A, la cui proposta risulta più apprezzabile per la previsione del protocollo d'intervento con associazione di promozione sociale e degli incontri quindicinali con psicoterapeuta specialista nella prevenzione del burn out, rispetto alla comunque accettabile proposta di B.

A vs C	
<b>Confronto</b>	Si preferisce mediamente A per la più ampia descrizione di azioni efficaci rispetto alla descrizione sintetica di C relativa alle strategie applicate.
A vs D	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza piccola ad A, la cui proposta presenta strategie più efficaci rispetto a D.
A vs E	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza minima ad A, la cui proposta risulta più apprezzabile per la previsione del protocollo d'intervento con associazione di promozione sociale e degli incontri quindicinali con psicoterapeuta specialista nella prevenzione del burn out.
A vs F	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza minima ad A, la cui proposta risulta più apprezzabile per la previsione del protocollo d'intervento con associazione di promozione sociale e degli incontri quindicinali con psicoterapeuta specialista nella prevenzione del burn out rispetto a F che fa, comunque, un'apprezzabile analisi dello stress attraverso il questionario iniziale e la descrizione di varie strategie a più livelli.
A vs G	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza minima ad A, la cui proposta risulta più apprezzabile per la previsione del protocollo d'intervento con associazione di promozione sociale e degli incontri quindicinali con psicoterapeuta specialista nella prevenzione del burn out.
A vs H	
<b>Confronto</b>	Si assegna una preferenza minima ad H, la cui proposta si apprezza leggermente di più per lo studio delle metodologie sul contrasto del burn out e la valutazione semestrale di situazioni di stress, con dimostrazione di percentuale molto ridotta del turn over.
A vs I	
<b>Confronto</b>	Si accorda una preferenza grande ad A in quanto la proposta è più soddisfacente rispetto a quella di I, che si limita ad elencare le strategie da adottare in maniera molto generica, senza illustrare le dinamiche.
B vs C	
<b>Confronto</b>	La preferenza piccola attribuita a B è relativa alla migliore descrizione analitica delle azioni che B intende mettere in campo per la gestione del burn out.
B vs D	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza minima a B rispetto a D che fa una descrizione leggermente più generica e meno dettagliata.
B vs E	
<b>Confronto</b>	Si preferisce minimamente di più la descrizione analitica delle azioni che B intende mettere in campo soprattutto per la gestione del burn out, rispetto alla comunque buona efficacia delle proposte di E.
B vs F	
<b>Confronto</b>	Non si colgono elementi tali da determinare la preferenza dell'uno rispetto all'altro.
B vs G	
<b>Confronto</b>	Non si colgono elementi tali da determinare la preferenza dell'uno rispetto all'altro.
B vs H	
<b>Confronto</b>	Si accorda una preferenza minima ad H, la cui proposta appare leggermente più adeguata

	con riferimento, in particolare, allo studio delle metodologie sul contrasto del burn out e alla valutazione semestrale di situazioni di stress, con dimostrazione di percentuale molto ridotta del turn over.
--	--

<b>B vs I</b>	
<b>Confronto</b>	Si accorda una preferenza media a B rispetto a I che si limita ad elencare le strategie da adottare in maniera più generica, senza illustrare le dinamiche.

<b>C vs D</b>	
<b>Confronto</b>	La preferenza minima di D si riferisce alla descrizione leggermente più completa delle strategie; rispetto a quella di C che risulta più sintetica e meno esaustiva.

<b>C vs E</b>	
<b>Confronto</b>	Si accorda una preferenza piccola ad E per la migliore efficacia delle strategie proposte, che risultano essere anche meglio descritte, rispetto a C.

<b>C vs F</b>	
<b>Confronto</b>	Il Presidente attribuisce una preferenza piccola a F, che fa una più dettagliata analisi dello stress attraverso il questionario iniziale e descrive in modo più efficace varie strategie a più livelli. Il componente 1 attribuisce una preferenza media a F, con particolare riferimento alla maggiore efficacia delle strategie proposte. Negli stessi termini si esprime il componente 2.

<b>C vs G</b>	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce a G una preferenza piccola in quanto la proposta risulta lievemente più apprezzabile per la descrizione analitica delle azioni proposte rispetto a C, la cui descrizione risulta più generica.

<b>C vs H</b>	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza media ad H, la cui proposta si apprezza leggermente di più per lo studio delle metodologie sul contrasto del burn out e la valutazione semestrale di situazioni di stress, con dimostrazione di percentuale molto ridotta del turn over.

<b>C vs I</b>	
<b>Confronto</b>	Si accorda una preferenza piccola a C per la più dettagliata ed esaustiva descrizione delle strategie proposte, rispetto ad I che non ne illustra affatto le dinamiche.

<b>D vs E</b>	
<b>Confronto</b>	Si accorda una minima preferenza a E che descrive in modo più completo ed esaustivo le azioni che intende mettere in campo.

<b>D vs F</b>	
<b>Confronto</b>	Il Presidente e il componente 2 accordano una preferenza minima a F, la cui proposta descrive più analiticamente le azioni che intende porre in essere, che risultano essere più efficaci rispetto a quelle proposte da D per la previsione di colloqui con lo psicologo aziendale. Il componente 1 accorda a F una preferenza piccola per la maggiore efficacia delle azioni proposte.

<b>D vs G</b>	
<b>Confronto</b>	Il Presidente attribuisce una minima preferenza a G per il maggior livello di completezza ed efficacia delle strategie proposte. I componenti 1 e 2 accordano una preferenza piccola a G per la maggior efficacia delle azioni proposte.

<b>D vs H</b>	
<b>Confronto</b>	Si accorda una preferenza media ad H, la cui proposta si apprezza mediamente di più con riferimento allo studio delle metodologie sul contrasto del burn out e la valutazione semestrale di situazioni di stress, con dimostrazione di percentuale molto ridotta del turn over.

<b>D vs I</b>	
<b>Confronto</b>	Si accorda una preferenza media a D rispetto a I che si limita ad elencare le strategie da adottare in maniera molto più generica, senza illustrarne le dinamiche.
<b>E vs F</b>	
<b>Confronto</b>	Si preferisce minimamente F, la cui proposta descrive più analiticamente le azioni che intende porre in essere, che risultano essere molto più efficaci rispetto a quelle proposte da I per la previsione di colloqui con lo psicologo aziendale.
<b>E vs G</b>	
<b>Confronto</b>	Si accorda una minima preferenza a G per il maggior livello di completezza ed efficacia delle strategie proposte.
<b>E vs H</b>	
<b>Confronto</b>	Si accorda una preferenza piccola ad H, la cui proposta si apprezza maggiormente per lo studio delle metodologie sul contrasto del burn out e la valutazione semestrale di situazioni di stress, con dimostrazione di percentuale molto ridotta del turn over.
<b>E vs I</b>	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza media a E rispetto a I che si limita ad elencare le strategie da adottare in maniera molto più generica, senza illustrarne le dinamiche.
<b>F vs G</b>	
<b>Confronto</b>	Non si colgono elementi tali da determinare la preferenza dell'uno rispetto all'altro.
<b>F vs H</b>	
<b>Confronto</b>	La preferenza minima attribuita a H, è legata al maggiore apprezzamento dello studio delle metodologie sul contrasto del burn out e della valutazione semestrale di situazioni di stress con dimostrazione di percentuale molto ridotta del turn over.
<b>F vs I</b>	
<b>Confronto</b>	Il Presidente attribuisce a F una preferenza piccola in quanto la relativa proposta descrive più analiticamente le azioni che intende porre in essere, che risultano essere più efficaci rispetto a quelle proposte da I per la previsione di colloqui con lo psicologo aziendale. I componenti 1 e 2 attribuiscono a F una preferenza media in relazione alle medesime motivazioni sopra esposte.
<b>G vs H</b>	
<b>Confronto</b>	La preferenza minima attribuita a H, è legata al maggiore apprezzamento dello studio delle metodologie sul contrasto del burn out e della valutazione semestrale di situazioni di stress con dimostrazione di percentuale molto ridotta del turn over.
<b>G vs I</b>	
<b>Confronto</b>	G risulta mediamente più apprezzabile rispetto a I, che si limita ad elencare le strategie da adottare in maniera molto più generica, senza illustrarne le dinamiche.
<b>H vs I</b>	
<b>Confronto</b>	Si accorda ad H una preferenza grande, in quanto la relativa proposta risulta molto più soddisfacente ed esaustiva rispetto a quella di I, che si limita ad elencare le strategie da adottare in maniera molto più generica, senza illustrarne le dinamiche.

Punteggio Sub-criterio 1.2							
Concorrente	Coefficienti provvisori -Pres	Coefficienti provvisori - Comp1	Coefficienti provvisori - Comp2	Media coefficienti provvisori	Media +	Coefficienti definitivi	Punteggio
A	0,833333333	0,833333333	0,833333333	0,833333333	1	0,833333333	3,333
B	0,541666667	0,541666667	0,541666667	0,541666667		0,541666667	2,167
C	0,125	0,125	0,125	0,125		0,125	0,500
D	0,25	0,25	0,25	0,25		0,25	1,000
E	0,375	0,375	0,375	0,375		0,375	1,500
F	0,5	0,625	0,583333333	0,569444444		0,569444444	2,278
G	0,541666667	0,583333333	0,583333333	0,569444444		0,569444444	2,278
H	1	1	1	1		1	4,000
I	0	0	0	0		0	0,000

**Sub-Criterio 1.3 – Gestione situazioni non prevedibili e urgenti**

**Presidente:**

	B	C	D	E	F	G	H	I
A	B3	AC1	D2	E2	AF1	AG1	A2	A4
	B	B3	B3	B2	B3	B3	B4	B5
		C	D2	E2	CF1	CG1	C2	C4
			D	DE1	D2	D2	D2	D4
				E	E2	E2	E2	E4
					F	FG1	F2	F4
						G	G2	G4
							H	H4

Concorrente	Somma preferenze	Coefficienti provvisori - Pres
A	9	0,346153846
B	26	1
C	9	0,346153846
D	15	0,576923077
E	15	0,576923077
F	9	0,346153846
G	9	0,346153846
H	4	0,153846154
I	0	0

**Componente 1:**

	B	C	D	E	F	G	H	I
A	B4	AC1	D2	E2	AF1	AG1	A2	A4
	B	B3	B3	B2	B3	B3	B4	B5
		C	D2	E2	CF1	CG1	C2	C4
			D	DE1	D2	D2	D2	D4
				E	E2	E2	E2	E4
					F	FG1	F2	F4
						G	G2	G4
							H	H4

Concorrente	Somma preferenze	Coefficienti provvisori - Comp1
A	9	0,333333333
B	27	1
C	9	0,333333333
D	15	0,555555556
E	15	0,555555556
F	9	0,333333333
G	9	0,333333333
H	4	0,148148148
I	0	0

## Componente 2:

	B	C	D	E	F	G	H	I
A	B4	AC1	D2	E2	AF1	AG1	A2	A4
	B	B3	B3	B2	B3	B3	B4	B5
		C	D2	E2	CF1	CG1	C2	C4
			D	DE1	D2	D2	D2	D4
				E	E2	E2	E2	E4
					F	FG1	F2	F4
						G	G2	G4
							H	H4

Concorrente	Somma preferenze	Coefficienti provvisori - Comp2
A	9	0,333333333
B	27	1
C	9	0,333333333
D	15	0,555555556
E	15	0,555555556
F	9	0,333333333
G	9	0,333333333
H	4	0,148148148
I	0	0

A vs B	
<b>Confronto</b>	Il presidente attribuisce una preferenza piccola a B, della cui proposta apprezza sufficientemente di più: la reperibilità dell'educatrice del 2° turno che garantisce la disponibilità ad entrare alle 7:45; la presenza di figure jolly già formate sul progetto educativo; la presenza di un gruppo di esperti tecnici che affiancano l'educatrice in laboratori con tempi di intervento max 1h, rispetto alla descrizione più generica e più sintetica di A. I componenti 1 e 2 accordano a B una preferenza media con riferimento alla tempistica di intervento dei tecnici.

A vs C	
<b>Confronto</b>	Non si colgono elementi tali da determinare la preferenza dell'uno rispetto all'altro.

A vs D	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce a D una preferenza minima in quanto si apprezza leggermente di più la previsione della rete Wi-Fi in ogni struttura ed il fatto che si dia particolare rilevanza alla comunicazione interna ed esterna, al fine di migliorare l'efficacia e l'efficacia delle modalità di gestione delle emergenze.

A vs E	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza minima a E di cui si apprezzano di più le modalità e l'adeguatezza dei tempi di intervento per le sostituzioni imprevedibili.

A vs F	
<b>Confronto</b>	Non si colgono elementi tali da determinare la preferenza dell'uno rispetto all'altro.

A vs G	
<b>Confronto</b>	Non si colgono elementi tali da determinare la preferenza dell'uno rispetto all'altro.

A vs H	
<b>Confronto</b>	Si preferisce minimamente A la cui proposta si ritiene leggermente più adeguata con riferimento ai tempi di intervento, rispetto ad H che non indica i tempi di intervento per le sostituzioni imprevedibili.

A vs I	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce ad A una preferenza media in quanto la sua proposta risulta più completa rispetto a quella di I che, non spiegando le procedure di come avvengono le sostituzioni, né i tempi, né le metodologie, non rende possibile una valutazione sull'adeguatezza dei tempi di intervento.

<b>B vs C</b>	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza piccola a B, di cui si apprezzano sufficientemente di più: la reperibilità dell'educatrice del 2° turno che garantisce la disponibilità ad entrare alle 7:4; la presenza di figure jolly già formate sul progetto educativo; la presenza di un gruppo di esperti tecnici che affiancano l'educatrice in laboratori con tempi di intervento max 1h.

<b>B vs D</b>	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza piccola a B, di cui si apprezzano sufficientemente di più: la reperibilità dell'educatrice del 2° turno che garantisce la disponibilità ad entrare alle 7:4; la presenza di figure jolly già formate sul progetto educativo; la presenza di un gruppo di esperti tecnici che affiancano l'educatrice in laboratori con tempi di intervento max 1h.

<b>B vs E</b>	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza minima a B, di cui si apprezzano leggermente di più: la reperibilità dell'educatrice del 2° turno che garantisce la disponibilità ad entrare alle 7:4; la presenza di figure jolly già formate sul progetto educativo; la presenza di un gruppo di esperti tecnici che affiancano l'educatrice in laboratori con tempi di intervento max 1h, rispetto ad E di cui si apprezzano, peraltro, l'efficienza delle modalità e l'adeguatezza dei tempi di intervento per le sostituzioni imprevedibili.

<b>B vs F</b>	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza piccola a B, di cui si apprezzano sufficientemente di più: la reperibilità dell'educatrice del 2° turno che garantisce la disponibilità ad entrare alle 7:4; la presenza di figure jolly già formate sul progetto educativo; la presenza di un gruppo di esperti tecnici che affiancano l'educatrice in laboratori con tempi di intervento max 1h. Tutto questo a fronte della descrizione un po' più sintetica di F, che non indica i tempi di intervento per le sostituzioni imprevedibili.

<b>B vs G</b>	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza piccola a B, di cui si apprezzano sufficientemente di più: la reperibilità dell'educatrice del 2° turno che garantisce la disponibilità ad entrare alle 7:4; la presenza di figure jolly già formate sul progetto educativo; la presenza di un gruppo di esperti tecnici che affiancano l'educatrice in laboratori con tempi di intervento max 1h rispetto alla proposta un po' troppo sintetica di G.

<b>B vs H</b>	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza media a B di cui si apprezzano mediamente di più: la reperibilità dell'educatrice del 2° turno che garantisce la disponibilità ad entrare alle 7:45; la presenza di figure jolly già formate sul progetto educativo; la presenza di un gruppo di esperti tecnici che affiancano l'educatrice in laboratori con tempi di intervento max 1h rispetto alla proposta di H, meno adeguata anche perchè non indica i tempi di intervento per le sostituzioni imprevedibili.

<b>B vs I</b>	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza grande a B in quanto la sua proposta risulta molto più completa rispetto a quella di I che, non spiegando le procedure di come avvengono le sostituzioni, né i tempi, né le metodologie, non rende possibile una valutazione sull'adeguatezza dei tempi di intervento.

<b>C vs D</b>	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza minima a D, in quanto risultano leggermente più efficaci le modalità proposte, rispetto alla proposta di C, più sintetica e generica su quest'aspetto.

<b>C vs E</b>	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza minima a E, la cui proposta è leggermente migliore riguardo alle modalità e all'adeguatezza dei tempi di intervento per le sostituzioni imprevedibili.

<b>C vs F</b>	
<b>Confronto</b>	Non si colgono elementi tali da determinare la preferenza dell'uno rispetto all'altro.
<b>C vs G</b>	
<b>Confronto</b>	Non si colgono elementi tali da determinare la preferenza dell'uno rispetto all'altro.
<b>C vs H</b>	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza minima a C, la cui proposta è leggermente migliore per adeguatezza dei tempi di intervento per le sostituzioni imprevedibili, che H non indica.
<b>C vs I</b>	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza media a C, in quanto la sua proposta risulta più completa rispetto a quella di I che, non spiegando le procedure di come avvengono le sostituzioni, né i tempi, né le metodologie, non rende possibile una valutazione sull'adeguatezza dei tempi di intervento.
<b>D vs E</b>	
<b>Confronto</b>	Non si colgono elementi tali da determinare la preferenza dell'uno o dell'altro.
<b>D vs F</b>	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza minima a D in quanto risultano leggermente più efficaci le modalità proposte, rispetto a quelle proposte da F.
<b>D vs G</b>	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza minima a D, in quanto risultano leggermente più efficaci le modalità proposte, rispetto a quelle di G, la cui descrizione è più sintetica e generica su quest'aspetto.
<b>D vs H</b>	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza minima a D, la cui proposta è leggermente più completa ed efficace rispetto ad H.
<b>D vs I</b>	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza media a D la cui proposta è più soddisfacente rispetto a quella di I che, non spiegando le procedure di come avvengono le sostituzioni, né i tempi né le metodologie, non rende possibile una valutazione sull'adeguatezza dei tempi di intervento.
<b>E vs F</b>	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce a E una preferenza minima, in quanto la sua proposta è leggermente più adeguata con riferimento ai tempi di intervento.
<b>E vs G</b>	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce a E una preferenza minima, in quanto spiega leggermente meglio le modalità di intervento rispetto a G che risulta più sintetico.
<b>E vs H</b>	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza minima a E in quanto la rispettiva proposta presenta tempi di intervento leggermente più adeguati.
<b>E vs I</b>	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza media a E la cui proposta è più soddisfacente rispetto a quella di I che, non spiegando le procedure di come avvengono le sostituzioni, né i tempi né le metodologie, non rende possibile una valutazione sull'adeguatezza dei tempi di intervento.

F vs G	
<b>Confronto</b>	Non si colgono elementi tali da determinare la preferenza dell'uno o dell'altro.

F vs H	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce a F una preferenza minima in quanto si apprezza leggermente di più l'utilizzo di 1 o 2 operatori jolly per ciascun nido, in ossequio al principio di continuità.

F vs I	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza media a F, la cui proposta è più soddisfacente rispetto a quella di I che, non spiegando le procedure di come avvengono le sostituzioni, né i tempi né le metodologie, non rende possibile una valutazione sull'adeguatezza dei tempi di intervento.

G vs H	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza minima a G per leggermente superiore adeguatezza dei tempi di intervento.

G vs I	
<b>Confronto</b>	La proposta di G risulta mediamente migliore rispetto a quella di I che, non spiegando le procedure di come avvengono le sostituzioni, né i tempi né le metodologie, non rende possibile una valutazione sull'adeguatezza dei tempi di intervento.

H vs I	
<b>Confronto</b>	La proposta di H risulta mediamente migliore rispetto a quella di I che, non spiegando le procedure di come avvengono le sostituzioni, né i tempi né le metodologie, non rende possibile una valutazione sull'adeguatezza dei tempi di intervento.

Punteggio Sub-criterio 1.3							
Concorrente	Coefficienti provvisori -Pres	Coefficienti provvisori - Comp1	Coefficienti provvisori - Comp2	Media coefficienti provvisori	Media +	Coefficienti definitivi	Punteggio
A	0,346153846	0,333333333	0,333333333	0,337606838	1	0,337606838	1,688
B	1	1	1	1		1	5
C	0,346153846	0,333333333	0,333333333	0,337606838		0,337606838	1,688
D	0,576923077	0,555555556	0,555555556	0,562678063		0,562678063	2,813
E	0,576923077	0,555555556	0,555555556	0,562678063		0,562678063	2,813
F	0,346153846	0,333333333	0,333333333	0,337606838		0,337606838	1,688
G	0,346153846	0,333333333	0,333333333	0,337606838		0,337606838	1,688
H	0,153846154	0,148148148	0,148148148	0,150047483		0,150047483	0,750
I	0	0	0	0		0	0

## Sub-Criterio 1.4 – Sistema di valutazione della qualità del servizio

**Presidente:**

	B	C	D	E	F	G	H	I
A	A3	A4	A3	A2	AF1	A3	AH1	A4
B	B3	BD1	E2	F3	BG1	H3	B2	
C		D3	E3	F4	G3	H4	I2	
D			E2	F3	DG1	H3	D2	
E				F2	E2	H2	E2	
F					F3	FH1	F4	
G						H3	G3	
H							H4	

Concorrente	Somma preferenze	Coefficienti provvisori - Pres
A	21	1
B	7	0,333333333
C	0	0
D	7	0,333333333
E	11	0,523809524
F	21	1
G	8	0,380952381
H	21	1
I	2	0,095238095

**Componente 1:**

	B	C	D	E	F	G	H	I
A	A3	A4	A3	A2	AF1	A3	AH1	A4
B	B3	BD1	E2	F3	BG1	H3	B2	
C		D3	E4	F4	G3	H4	I2	
D			E2	F3	DG1	H3	D2	
E				F2	E2	H2	E3	
F					F3	FH1	F4	
G						H3	G3	
H							H4	

Concorrente	Somma preferenze	Coefficienti provvisori - Comp1
A	21	1
B	7	0,333333333
C	0	0
D	7	0,333333333
E	13	0,619047619
F	21	1
G	8	0,380952381
H	21	1
I	2	0,095238095

**Componente 2:**

	B	C	D	E	F	G	H	I
A	A3	A4	A3	A2	AF1	A3	AH1	A4
B	B3	BD1	E2	F3	BG1	H3	B2	
C		D3	E4	F4	G3	H4	I2	
D			E2	F3	DG1	H3	D2	
E				F2	E2	H2	E2	
F					F3	FH1	F4	
G						H3	G3	
H							H4	

Concorrente	Somma preferenze	Coefficienti provvisori - Comp2
A	21	1
B	7	0,333333333
C	0	0
D	7	0,333333333
E	12	0,571428571
F	21	1
G	8	0,380952381
H	21	1
I	2	0,095238095

<b>A vs B</b>	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza piccola ad A la cui proposta ha un livello di esaustività e completezza della descrizione delle soluzioni, nonché di facilità di utilizzo degli strumenti proposti leggermente superiore rispetto a quella di B.
<b>A vs C</b>	
<b>Confronto</b>	Si preferisce mediamente A in quanto la proposta è molto più completa rispetto a quella di C che manca di illustrare momenti di riflessione e/o focus group sui dati rilevati, per effettuare una valutazione del feedback e piano di miglioramento.
<b>A vs D</b>	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza piccola ad A, la cui proposta è più completa rispetto a quella di D che manca di un piano di miglioramento e momenti di riflessione sulle risposte ai questionari.
<b>A vs E</b>	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza minima ad A per il maggiore livello di esaustività e completezza della descrizione delle soluzioni, nonché di facilità di utilizzo degli strumenti proposti, rispetto a E.
<b>A vs F</b>	
<b>Confronto</b>	Non si colgono elementi tali da determinare la preferenza dell'uno e dell'altro.
<b>A vs G</b>	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce ad A una preferenza piccola per il superiore livello di esaustività e completezza della descrizione delle soluzioni, nonché di facilità di utilizzo degli strumenti proposti rispetto a F che risulta un po' più sintetico nella descrizione.
<b>A vs H</b>	
<b>Confronto</b>	Non si colgono elementi tali da determinare la preferenza dell'uno e dell'altro.
<b>A vs I</b>	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza media ad A, nei cui confronti I risulta più sintetico e generico, non approfondendo gli strumenti proposti che risultano indicati in modo schematico, né indicando le modalità di analisi e di risposta dei reclami, né le azioni correttive.
<b>B vs C</b>	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza piccola a B, della cui proposta si apprezza il maggior grado di chiarezza ed esaustività, nonché la facilità di utilizzo degli strumenti proposti.
<b>B vs D</b>	
<b>Confronto</b>	Non si colgono elementi tali da determinare la preferenza dell'uno o dell'altro.
<b>B vs E</b>	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza minima a E, rilevabile nella leggermente più apprezzabile descrizione della fase di elaborazione del piano di miglioramento e del feedback alle famiglie.
<b>B vs F</b>	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza piccola a F di cui si ritengono più efficaci gli interventi di monitoraggio (previsti 2 volte l'anno), e la facilità di utilizzo degli strumenti, con 2 questionari previsti anche in formato digitale.
<b>B vs G</b>	
<b>Confronto</b>	Non si colgono elementi tali da determinare la preferenza dell'uno o dell'altro.

<b>B vs H</b>	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza piccola a H per la maggior chiarezza, esaustività e dettaglio della descrizione delle soluzioni proposte, anche con riferimento alle azioni correttive (momenti di valutazione semestrale dei questionari per coordinatore pedagogico ed educatrici, rispetto a B che propone la sola somministrazione di un questionario alle famiglie una volta l'anno senza specificare la gestione di momenti di valutazione, né le tempistiche) e alla gestione dei reclami (risposta scritta entro 15 gg, mentre B non indica tempistiche).
<b>B vs I</b>	
<b>Confronto</b>	Si preferisce minimamente B, della cui proposta si apprezza il maggior grado di chiarezza ed esaustività, nonché la facilità di utilizzo degli strumenti proposti, rispetto a quella di I, che risulta carente in fase di risposta ai reclami e azioni correttive.
<b>C vs D</b>	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza piccola a D, la cui proposta si presenta migliore per livello di dettaglio e chiarezza, rispetto a C, la cui proposta è meno completa ed esaustiva di D (solo questionario e scheda reclamo).
<b>C vs E</b>	
<b>Confronto</b>	Il Presidente attribuisce una preferenza piccola a E, la cui proposta risulta di un livello sufficientemente superiore per esaustività e chiarezza. I componenti 1 e 2 accordano a E una preferenza media con riferimento alla esaustività della proposta.
<b>C vs F</b>	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza media a F, la cui proposta è più soddisfacente sotto ogni punto di vista rispetto a quella di C.
<b>C vs G</b>	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza piccola a G, la cui proposta risulta più chiara e soddisfacente rispetto a quella di C.
<b>C vs H</b>	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza media a H, la cui proposta è più soddisfacente sotto ogni punto di vista rispetto a quella di C.
<b>C vs I</b>	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza minima a I la cui proposta risulta più completa per la presenza di focus group ogni 3 mesi.
<b>D vs E</b>	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza minima E, rilevabile nella più sviluppata descrizione della fase di elaborazione del piano di miglioramento e del feedback alle famiglie.
<b>D vs F</b>	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza piccola a F per la più apprezzabile efficacia degli interventi di monitoraggio (previsti 2 volte l'anno), e facilità di utilizzo degli strumenti proposti, con 2 questionari previsti anche in formato digitale.
<b>D vs G</b>	
<b>Confronto</b>	Non si colgono elementi tali da determinare preferenza dell'uno o dell'altro.
<b>D vs H</b>	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza piccola a H per il superiore livello di esaustività e completezza della proposta, anche con riferimento alle azioni correttive (momenti di valutazione semestrale dei questionari per coordinatore pedagogico ed educatrici) e alla gestione dei reclami (risposta scritta entro 15 gg).

<b>D vs I</b>	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza minima D, la cui proposta è leggermente più esaustiva e dettagliata rispetto a quella di I.

  

<b>E vs F</b>	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza minima a F le cui proposta è leggermente più apprezzabile per la descrizione chiara e dettagliata e per la facilità di utilizzo degli strumenti (questionario in formato digitale).

  

<b>E vs G</b>	
<b>Confronto</b>	Si apprezza minimamente di più E per la più esaustiva descrizione della fase di elaborazione del piano di miglioramento e del feedback alle famiglie.

  

<b>E vs H</b>	
<b>Confronto</b>	Si accorda una preferenza minima ad H, la cui proposta risulta leggermente più esaustiva e dettagliata rispetto a quella di F.

  

<b>E vs I</b>	
<b>Confronto</b>	Il Presidente e il componente 2 accordano una preferenza minima a E, rispetto alla quale la proposta di I risulta carente relativamente alla descrizione delle modalità di analisi, risposta ai reclami e azioni correttive. Il componente 1 accorda una preferenza piccola a E con riferimento alla proposta che risulta complessivamente sufficientemente più esaustiva.

  

<b>F vs G</b>	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza piccola a F, la cui proposta risulta più sviluppata e dettagliata di quella di G, con apprezzabile facilità di utilizzo degli strumenti proposti.

  

<b>F vs H</b>	
<b>Confronto</b>	Non si colgono elementi tali da determinare preferenza dell'uno o dell'altro.

  

<b>F vs I</b>	
<b>Confronto</b>	Viene attribuita una preferenza media a F, rispetto a I, che risulta più schematico e carente sulla risposta ai reclami e azioni correttive.

  

<b>G vs H</b>	
<b>Confronto</b>	Si accorda una preferenza piccola a H per il leggermente superiore livello di dettaglio ed esaustività rispetto a G, la cui proposta è in generale più sintetica.

  

<b>G vs I</b>	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza piccola a G in quanto la descrizione dei momenti di analisi dei reclami e azioni correttive è sufficientemente più approfondita.

  

<b>H vs I</b>	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza media a H, la cui proposta è più chiara ed esaustiva, descrivendo la stessa più dettagliatamente gli strumenti proposti rispetto a I.

Punteggio Sub-criterio 1.4 -							
Concorrente	Coefficienti provvisori -Pres	Coefficienti provvisori - Comp1	Coefficienti provvisori - Comp2	Media coefficienti provvisori	Media +	Coefficienti definitivi	Punteggio
A	1	1	1	1	1	1	4
B	0,333333333	0,333333333	0,333333333	0,333333333		0,333333333	1,333
C	0	0	0	0		0	0
D	0,333333333	0,333333333	0,333333333	0,333333333		0,333333333	1,333
E	0,523809524	0,619047619	0,571428571	0,571428571		0,571428571	2,286
F	1	1	1	1		1	4
G	0,380952381	0,380952381	0,380952381	0,380952381		0,380952381	1,524
H	1	1	1	1		1	4
I	0,095238095	0,095238095	0,095238095	0,095238095		0,095238095	0,381

**Sub-Criterio 1.5 – Documentazione delle attività svolte e degli interventi attuati nell’anno educativo:**

**Presidente:**

	B	C	D	E	F	G	H	I
A	AB1	A5	AD1	A5	AF1	A2	AH1	A5
B		B6	BD1	B6	BF1	B3	BH1	B5
C			D5	C2	F5	G4	H5	I2
D				D6	DF1	D3	DH1	D5
E					F6	G4	H6	I3
F						F3	FH1	F5
G							H3	G3
H								H5

Concorrente	Somma preferenze	Coefficienti provvisori - Pres
A	21	0,875
B	24	1
C	2	0,083333333
D	23	0,958333333
E	0	0
F	23	0,958333333
G	11	0,458333333
H	23	0,958333333
I	5	0,208333333

**Componente 1:**

	B	C	D	E	F	G	H	I
A	AB1	A5	AD1	A5	AF1	A3	AH1	A5
B		B6	BD1	B6	BF1	B4	BH1	B5
C			D5	C2	F5	G4	H5	I2
D				D6	DF1	D3	DH1	D5
E					F6	G4	H6	I3
F						F3	FH1	F5
G							H3	G3
H								H5

Concorrente	Somma preferenze	Coefficienti provvisori - Comp1
A	22	0,88
B	25	1
C	2	0,08
D	23	0,92
E	0	0
F	23	0,92
G	11	0,44
H	23	0,92
I	5	0,2

## Componente 2:

	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>D</b>	<b>E</b>	<b>F</b>	<b>G</b>	<b>H</b>	<b>I</b>
<b>A</b>	AB1	A5	AD1	A5	AF1	A3	AH1	A5
	<b>B</b>	B6	BD1	B6	BF1	B3	BH1	B5
		<b>C</b>	D5	C2	F5	G4	H5	I2
			<b>D</b>	D6	DF1	D3	DH1	D5
				<b>E</b>	F6	G4	H6	I3
					<b>F</b>	F3	FH1	F5
						<b>G</b>	H3	G3
							<b>H</b>	H5

Concorrente	Somma preferenze	Coefficienti provvisori - Comp2
A	22	0,91666667
B	24	1
C	2	0,08333333
D	23	0,95833333
E	0	0
F	23	0,95833333
G	11	0,45833333
H	23	0,95833333
I	5	0,20833333

<b>A vs B</b>	
<b>Confronto</b>	Non si colgono elementi tali da determinare la preferenza dell'uno o dell'altro.

<b>A vs C</b>	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza grande ad A, in quanto la relativa proposta presenta una descrizione molto più soddisfacente, completa, chiara, esaustiva; molto più apprezzabili risultano le tempistiche delle relazioni, degli incontri di verifica e dei report sui reclami rispetto a C, la cui proposta risulta carente sull'aspetto delle relazioni verso il Comune e sulle tempistiche dei report.

<b>A vs D</b>	
<b>Confronto</b>	Non si colgono elementi tali da determinare la preferenza dell'uno o dell'altro.

<b>A vs E</b>	
<b>Confronto</b>	La preferenza grande attribuita ad A è determinata in primis dalla mancanza in E di una trattazione organica dell'argomento, motivo per cui la proposta di A risulta molto più completa e soddisfacente.

<b>A vs F</b>	
<b>Confronto</b>	Non si colgono elementi tali da determinare la preferenza dell'uno o dell'altro.

<b>A vs G</b>	
<b>Confronto</b>	Il Presidente accorda una minima preferenza ad A, la cui proposta è leggermente più esaustiva di G dal punto di vista delle relazioni periodiche al Comune. I componenti 1 e 2 accordano ad A una preferenza piccola in relazione al maggior apprezzamento delle medesime relazioni.

<b>A vs H</b>	
<b>Confronto</b>	Non si colgono elementi tali da determinare la preferenza dell'uno o dell'altro.

<b>A vs I</b>	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza grande ad A in quanto la proposta di I è del tutto carente di riferimenti a tempistiche e report, inoltre si presenta molto più sintetica e schematica rispetto a quella di A.

<b>B vs C</b>	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza massima a B, in quanto la sua proposta è molto più soddisfacente rispetto a quella di C, che non fa nessun accenno a relazioni verso il Comune e alle tempistiche, ma si limita ad indicare genericamente gli strumenti (fotografie, telecamere, schede...).

<b>B vs D</b>	
<b>Confronto</b>	Non si colgono elementi tali da determinare la preferenza dell'uno o dell'altro.

  

<b>B vs E</b>	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza massima a B, in quanto la relativa proposta risulta molto più soddisfacente rispetto a quella di E, che non centra l'argomento e presenta una proposta priva di organicità.

  

<b>B vs F</b>	
<b>Confronto</b>	Non si colgono elementi tali da determinare la preferenza dell'uno o dell'altro.

  

<b>B vs G</b>	
<b>Confronto</b>	Il Presidente e il componente 2 attribuiscono una preferenza piccola a B, sufficientemente più esaustiva, in quanto in G mancano riferimenti a relazioni intermedie e finale al Comune sull'attuazione del progetto educativo. Il componente 1 attribuisce a B una preferenza media, in quanto apprezzano la esaustività e la adeguatezza della proposta mediamente superiore rispetto a quella di G.

  

<b>B vs H</b>	
<b>Confronto</b>	Non si colgono elementi tali da determinare la preferenza dell'uno o dell'altro.

  

<b>B vs I</b>	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza grande a B in quanto la proposta di I è del tutto carente di riferimenti a tempistiche e report, inoltre si presenta molto più sintetica e schematica rispetto a quella di A.

  

<b>C vs D</b>	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza grande a D, più soddisfacente sotto tutti gli aspetti rispetto a C che non prevede relazioni al Comune, né report né tempistiche.

  

<b>C vs E</b>	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una minima preferenza a C che fa una descrizione leggermente più adeguata, indicando, seppure schematicamente, gli strumenti proposti.

  

<b>C vs F</b>	
<b>Confronto</b>	La preferenza grande di F è riferita al più che soddisfacente livello di chiarezza, esaustività dettaglio e tempistica dei report rispetto a quanto dichiarato da C.

  

<b>C vs G</b>	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza media a G, la cui proposta si presenta in generale più dettagliata e completa di quella di C.

  

<b>C vs H</b>	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza grande ad H la cui proposta è molto più soddisfacente rispetto a C la cui proposta è ritenuta nel complesso molto meno adeguata.

  

<b>C vs I</b>	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza minima a I, la cui proposta risulta leggermente più completa ed esaustiva.

  

<b>D vs E</b>	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza massima a D la cui proposta è molto più soddisfacente rispetto a quella di E, che centra poco l'argomento e non lo tratta in maniera organica.

  

<b>D vs F</b>	
<b>Confronto</b>	Non si colgono elementi tali da determinare la preferenza dell'uno o dell'altro.

<b>D vs G</b>	
<b>Confronto</b>	Si accorda una preferenza piccola a D, la cui proposta risulta sufficientemente più apprezzabile in generale rispetto a G.
<b>D vs H</b>	
<b>Confronto</b>	Non si colgono elementi tali da determinare la preferenza dell'uno o dell'altro.
<b>D vs I</b>	
<b>Confronto</b>	Si accorda una preferenza grande a D, più soddisfacente rispetto alla proposta di I, più sintetica e schematica e priva riferimenti a report e tempistiche.
<b>E vs F</b>	
<b>Confronto</b>	Si accorda la massima preferenza a F la cui proposta è molto più soddisfacente rispetto a quella di E che centra poco l'argomento e non lo tratta in maniera organica.
<b>E vs G</b>	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza media a G, che presenta una proposta in generale più chiara, esaustiva e dettagliata rispetto a E.
<b>E vs H</b>	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza massima a H la cui proposta è molto più soddisfacente rispetto a E che centra poco l'argomento e non lo tratta in maniera organica.
<b>E vs I</b>	
<b>Confronto</b>	Si accorda una piccola preferenza a I, che presenta una proposta sufficientemente più apprezzabile di quella di E.
<b>F vs G</b>	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una piccola preferenza a F, della cui proposta si apprezzano sufficientemente di più il livello di dettaglio e di esaustività.
<b>F vs H</b>	
<b>Confronto</b>	Non si colgono elementi tali da determinare la preferenza dell'uno o dell'altro.
<b>F vs I</b>	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una grande preferenza a F la cui proposta risulta più che soddisfacente per il livello di esaustività e la tempistica dei report rispetto a quella di I.
<b>G vs H</b>	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza piccola a H, la cui proposta è sufficientemente più dettagliata, chiara ed esaustiva rispetto a quella di G.
<b>G vs I</b>	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza piccola a G, in quanto la sua proposta si presenta sufficientemente più esaustiva e dettagliata di I che, tra l'altro, non fa nessun accenno a report con tempistiche.
<b>H vs I</b>	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza grande a H, la cui proposta risulta molto più soddisfacente rispetto a quella di I, di molto più sintetica e schematica, oltre che priva di riferimenti a report e tempistiche.

Punteggio Sub-criterio 1.5 -							
Concorrente	Coefficienti provvisori -Pres	Coefficienti provvisori - Comp1	Coefficienti provvisori - Comp2	Media coefficienti provvisori	Media +	Coefficienti definitivi	Punteggio
A	0,875	0,88	0,916666667	0,890555556	1	0,890555556	2,672
B	1	1	1	1		1	3
C	0,083333333	0,08	0,083333333	0,082222222		0,082222222	0,247
D	0,958333333	0,92	0,958333333	0,945555556		0,945555556	2,837
E	0	0	0	0		0	0
F	0,958333333	0,92	0,958333333	0,945555556		0,945555556	2,837
G	0,458333333	0,44	0,458333333	0,452222222		0,452222222	1,357
H	0,958333333	0,92	0,958333333	0,945555556		0,945555556	2,837
I	0,208333333	0,2	0,208333333	0,205555556		0,205555556	0,617

### Punteggio complessivo Criterio 1

Punteggio Criterio 1									
Concorrente	1.1	1.2	1.3	1.4	1.5	Sub-tot.	totale +	Coeff	Punteggio
A	0,286	3,333	1,688	4,000	2,672	11,979	19,500	0,61431	14,743
B	8,000	2,167	5,000	1,333	3,000	19,500		1,00000	24,000
C	0,286	0,500	1,688	0,000	0,247	2,721		0,13954	3,349
D	5,429	1,000	2,813	1,333	2,837	13,412		0,68779	16,507
E	2,000	1,500	2,813	2,286	0,000	8,599		0,44097	10,583
F	5,429	2,278	1,688	4,000	2,837	16,232		0,83241	19,978
G	3,714	2,278	1,688	1,524	1,357	10,561		0,54159	12,998
H	2,000	4,000	0,750	4,000	2,837	13,587		0,69677	16,722
I	3,714	0,000	0,000	0,381	0,617	4,712		0,24164	5,799

### **CRITERIO 2 – PROGETTO PEDAGOGICO - EDUCATIVO**

<b>Criterio 2 - Progetto pedagogico educativo</b>	Punti max.	Sub-criteri	Punti	Presidente	<a href="#">Dott.ssa Cristina Mattioli</a>
	<b>30</b>	2.1	<b>5</b>	Componente 1	<a href="#">Dott.ssa Cristiana Genovese</a>
		2.2	<b>9</b>	Componente 2	<a href="#">Dott. Domenico Fanesi</a>
		2.3	<b>8</b>		
		2.4	<b>8</b>		

### **Sub-Criterio 2.1 – Descrizione delle linee progettuali**

Presidente:

	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>D</b>	<b>E</b>	<b>F</b>	<b>G</b>	<b>H</b>	<b>I</b>
<b>A</b>	B3	AC1	AD1	AE1	F3	G2	H3	A3
	<b>B</b>	B3	B3	B3	BF1	B2	BH1	B4
		<b>C</b>	CD1	CE1	F3	G2	H3	C3
			<b>D</b>	DE1	F3	G2	H3	D3
				<b>E</b>	F3	G2	H3	E3
					<b>F</b>	F2	FH1	F4
						<b>G</b>	H2	G4
							<b>H</b>	H4

Concorrente	Somma preferenze	Coefficienti provvisori - Pres
A	6	0,3
B	20	1
C	6	0,3
D	6	0,3
E	6	0,3
F	20	1
G	12	0,6
H	20	1
I	0	0

### Componente 1:

	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>D</b>	<b>E</b>	<b>F</b>	<b>G</b>	<b>H</b>	<b>I</b>
<b>A</b>	B3	AC1	AD1	AE1	F3	G2	H3	A3
<b>B</b>	B3	B3	B3	B3	BF1	B2	BH1	B4
<b>C</b>		CD1	CE1	F3	G2	H3	C3	
<b>D</b>			DE1	F3	G2	H3	D3	
<b>E</b>				F3	G2	H3	E3	
<b>F</b>					F2	FH1	F4	
<b>G</b>						H2	G4	
<b>H</b>							H4	

Concorrente	Somma preferenze	Coefficienti provvisori - Pres
A	6	0,3
B	20	1
C	6	0,3
D	6	0,3
E	6	0,3
F	20	1
G	12	0,6
H	20	1
I	0	0

### Componente 2:

	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>D</b>	<b>E</b>	<b>F</b>	<b>G</b>	<b>H</b>	<b>I</b>
<b>A</b>	B3	AC1	AD1	AE1	F3	G2	H3	A3
<b>B</b>	B3	B3	B3	B3	BF1	B2	BH1	B4
<b>C</b>		CD1	CE1	F3	G2	H3	C3	
<b>D</b>			DE1	F3	G2	H3	D3	
<b>E</b>				F3	G2	H3	E3	
<b>F</b>					F2	FH1	F4	
<b>G</b>						H2	G4	
<b>H</b>							H4	

Concorrente	Somma preferenze	Coefficienti provvisori - Pres
A	6	0,3
B	20	1
C	6	0,3
D	6	0,3
E	6	0,3
F	20	1
G	12	0,6
H	20	1
I	0	0

A vs B	
<b>Confronto</b>	Si accorda una preferenza piccola a B, in quanto le linee progettuali proposte sono sufficientemente più complete e adeguate rispetto a quelle di A.

A vs C	
<b>Confronto</b>	Non si colgono elementi tali da determinare la preferenza dell'uno o dell'altro.

A vs D	
<b>Confronto</b>	Non si colgono elementi tali da determinare la preferenza dell'uno o dell'altro

A vs E	
<b>Confronto</b>	Non si colgono elementi tali da determinare la preferenza dell'uno o dell'altro

A vs F	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza piccola a F, la cui esposizione risulta sufficientemente più completa, adeguata, dettagliata e chiara rispetto a quella di A.

A vs G	
<b>Confronto</b>	Si preferisce minimamente G la cui proposta contiene una più ampia esposizione e descrizione delle linee progettuali, con esplicitazione dell'orientamento pedagogico a cui si ispira.

<b>A vs H</b>	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una piccola preferenza a H la cui proposta è sufficientemente più completa e adeguata.
<b>A vs I</b>	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce ad A una preferenza piccola in quanto la proposta di I risulta sufficientemente più sintetica e meno completa, mancando il riferimento alle famiglie e agli orientamenti pedagogici di riferimento.
<b>B vs C</b>	
<b>Confronto</b>	La preferenza piccola che si attribuisce a B dipende dal maggiore apprezzamento delle linee progettuali proposte, dal punto di vista della completezza e adeguatezza, rispetto alla descrizione meno approfondita di C, che accenna solamente gli orientamenti pedagogici di riferimento
<b>B vs D</b>	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza piccola a B, per il maggior livello di completezza e adeguatezza della proposta, rispetto a quella di D, più generica.
<b>B vs E</b>	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza piccola a B, per il maggior livello di completezza e adeguatezza delle linee progettuali proposte rispetto alla descrizione che fa E, che verte più che altro sui principi ispiratori della proposta educativa, senza approfondirne i riferimenti pedagogici.
<b>B vs F</b>	
<b>Confronto</b>	Non si colgono elementi tali da determinare la preferenza dell'uno o dell'altro.
<b>B vs G</b>	
<b>Confronto</b>	Si accorda una minima preferenza a B, di cui si apprezza la maggiore completezza e adeguatezza delle linee progettuali proposte rispetto alla proposta di G.
<b>B vs H</b>	
<b>Confronto</b>	Non si colgono elementi tali da determinare la preferenza dell'uno o dell'altro.
<b>B vs I</b>	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza media a B rispetto a I, la cui proposta è più sintetica e incompleta, nonché carente di riferimenti alle famiglie e di un modello pedagogico di riferimento
<b>C vs D</b>	
<b>Confronto</b>	Non si colgono elementi tali da determinare la preferenza dell'uno o dell'altro.
<b>C vs E</b>	
<b>Confronto</b>	Non si colgono elementi tali da determinare la preferenza dell'uno o dell'altro.
<b>C vs F</b>	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza piccola a F la cui proposta risulta sufficientemente più completa e adeguata rispetto a C che fa una descrizione più sintetica, delle linee progettuali con accenno ai metodi a cui si ispira.
<b>C vs G</b>	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza minima a G in quanto la sua proposta risulta leggermente più completa di C, stante invece la pari adeguatezza di entrambe le proposte.
<b>C vs H</b>	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza piccola a H la cui proposta risulta sufficientemente più completa e adeguata rispetto a C che fa una descrizione più sintetica delle linee progettuali, con accenno ai metodi a cui si ispira.

<b>C vs I</b>	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza piccola a C rispetto a I, la cui proposta è sufficientemente più sintetica e meno esaustiva, in quanto carente riferimento alle famiglie e ad un modello pedagogico di riferimento.
<b>D vs E</b>	
<b>Confronto</b>	Non si colgono elementi tali da determinare la preferenza dell'uno o dell'altro.
<b>D vs F</b>	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza piccola a F la cui proposta risulta sufficientemente più completa e adeguata, con un'esposizione più dettagliata e chiara.
<b>D vs G</b>	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza minima a G di cui si apprezza la più ampia e più completa esposizione delle linee progettuali.
<b>D vs H</b>	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza piccola a H la cui proposta risulta sufficientemente più completa e adeguata rispetto a D.
<b>D vs I</b>	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza piccola a D, che descrive le linee progettuali in maniera più completa e più adeguata rispetto a I che non fa alcun riferimento alle famiglie e agli orientamenti pedagogici che prende a modello.
<b>E vs F</b>	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza piccola a F la cui proposta risulta sufficientemente più completa e adeguata, rispetto a E la cui descrizione verte più che altro sui principi ispiratori della proposta educativa, senza approfondirne i riferimenti pedagogici.
<b>E vs G</b>	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza minima a G di cui si apprezza la più ampia e più completa esposizione delle linee progettuali.
<b>E vs H</b>	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza piccola a H la cui proposta risulta sufficientemente più completa e adeguata rispetto a E.
<b>E vs I</b>	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza piccola a E, che descrive le linee progettuali in maniera sufficientemente più completa e adeguata rispetto a I.
<b>F vs G</b>	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza minima a F la cui proposta risulta leggermente più adeguata dal punto di vista della chiarezza e del livello di dettaglio dell'esposizione.
<b>F vs H</b>	
<b>Confronto</b>	Non si colgono elementi tali da determinare la preferenza dell'uno o dell'altro.
<b>F vs I</b>	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza media a F la cui esposizione risulta più completa, adeguata, chiara e dettagliata.
<b>G vs H</b>	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza minima ad H in quanto si apprezzano leggermente di più la complementarità con le famiglie del metodo pedagogico di riferimento, nonché la descrizione delle modalità di realizzazione di detto metodo educativo.

G vs I	
<b>Confronto</b>	Si accorda una preferenza media a G di cui si ritiene più completa e adeguata la proposta educativa rispetto a quella di I.

H vs I	
<b>Confronto</b>	La proposta di H risulta mediamente preferibile per maggior completezza, adeguatezza, chiarezza e livello di dettaglio dell'esposizione.

Punteggio Sub-criterio 2.1							
Concorrente	Coefficienti provvisori - Pres	Coefficienti provvisori - Comp1	Coefficienti provvisori - Comp2	Media coefficienti provvisori	Media +	Coefficienti definitivi	Punteggio
A	0,3	0,3	0,3	0,3	1	0,3	1,500
B	1	1	1	1		1	5,000
C	0,3	0,3	0,3	0,3		0,3	1,500
D	0,3	0,3	0,3	0,3		0,3	1,500
E	0,3	0,3	0,3	0,3		0,3	1,500
F	1	1	1	1		1	5,000
G	0,6	0,6	0,6	0,6		0,6	3,000
H	1	1	1	1		1	5,000
I	0	0	0	0		0	0,000

**Sub-Criterio 2.2 – Proposta di organizzazione educativa per ciascun nido**

**Presidente:**

	B	C	D	E	F	G	H	I
A	B2	A2	A2	A2	F2	A2	H2	A3
B	B2	B2	B2	B2	BF1	B2	H2	B3
C		CD1	CE1	F2	G2	H3	C2	
D			DE1	F2	G2	H3	D2	
E				E2	F2	G2	H3	E2
F					F2	H2	F3	
G						G2	H2	G2
H							H4	

Concorrente	Somma preferenze	Coefficienti provvisori - Pres
A	11	0,523809524
B	14	0,666666667
C	4	0,19047619
D	4	0,19047619
E	4	0,19047619
F	14	0,666666667
G	8	0,380952381
H	21	1
I	0	0

**Componente 1:**

	B	C	D	E	F	G	H	I
A	B2	A2	A2	A2	F2	A2	H2	A3
B	B2	B2	B2	B2	BF1	B2	H2	B4
C		CD1	CE1	F3	G2	H3	C2	
D			DE1	F3	G2	H3	D2	
E				E2	F2	G2	H3	E2
F					F2	H2	F3	
G						G2	H2	G2
H							H4	

Concorrente	Somma preferenze	Coefficienti provvisori - Comp1
A	11	0,523809524
B	15	0,714285714
C	4	0,19047619
D	4	0,19047619
E	4	0,19047619
F	16	0,761904762
G	8	0,380952381
H	21	1
I	0	0

## Componente 2:

	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>D</b>	<b>E</b>	<b>F</b>	<b>G</b>	<b>H</b>	<b>I</b>
<b>A</b>	B2	A2	A2	A2	F2	A2	H2	A3
	<b>B</b>	B2	B2	B2	BF1	B2	H2	B3
		<b>C</b>	CD1	CE1	F2	G2	H3	C2
			<b>D</b>	DE1	F2	G2	H3	D2
				<b>E</b>	F3	G2	H3	E2
					<b>F</b>	F2	H2	F3
						<b>G</b>	H3	G2
							<b>H</b>	H4

Concorrente	Somma preferenze	Coefficienti provvisori - Comp2
A	11	0,5
B	14	0,636363636
C	4	0,181818182
D	4	0,181818182
E	4	0,181818182
F	15	0,681818182
G	8	0,363636364
H	22	1
I	0	0

A vs B	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una minima preferenza a B di cui si apprezzano leggermente di più la concretezza del progetto, con lo specifico riferimento a ciascuno dei due nidi e la descrizione molto dettagliata dei materiali, nonché il livello di completezza e adeguatezza della proposta.

A vs C	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una minima preferenza ad A, di cui si apprezza leggermente di più la completezza della proposta, in particolare la previsione di un laboratorio intensivo ogni anno, nonché lo specifico percorso in lingua inglese e con le scuole dell'infanzia.

A vs D	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una minima preferenza ad A, la cui proposta risulta leggermente più completa, rispetto a D la cui descrizione risulta anche un po' generica.

A vs E	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una minima preferenza ad A, la cui proposta risulta leggermente più completa, rispetto a E la cui descrizione risulta anche un po' generica.

A vs F	
<b>Confronto</b>	La minima preferenza attribuita a F si riferisce alla leggermente più ampia descrizione dell'organizzazione della giornata, delle routines, degli spazi e degli atelier, nonché leggermente maggiore adeguatezza dei materiali utilizzati.

A vs G	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una minima preferenza ad A, la cui proposta risulta leggermente più adeguata di G che, comunque, si presenta molto dettagliata nell'illustrazione delle attività proposte in ciascuna sezione e nell'utilizzo di relativi materiali didattici.

A vs H	
<b>Confronto</b>	Si riconosce una minima preferenza di H, di cui si apprezza leggermente di più l'accuratezza nella descrizione dei laboratori e di come verranno allestiti, della tipologia di materiali che verranno utilizzati, degli atelier permanenti e tematici sull'esempio di Reggio Emilia, ben 28.

A vs I	
<b>Confronto</b>	Si accorda una piccola preferenza ad A, di cui si apprezza sufficientemente di più la completezza della proposta, in particolare il laboratorio intensivo ogni anno, lo specifico

	percorso in lingua inglese e con le scuole dell'infanzia, rispetto alla proposta di I, che risulta sintetica per quanto riguarda l'organizzazione degli spazi e i materiali utilizzati, nonché l'illustrazione della giornata.
--	--

<b>B vs C</b>	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una minima preferenza a B di cui si apprezzano leggermente di più la concretezza del progetto con riferimento a ciascuno dei due nidi e la descrizione molto dettagliata e adeguata dei materiali rispetto a C.

<b>B vs D</b>	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una minima preferenza a B di cui si apprezzano leggermente di più la concretezza del progetto con riferimento a ciascuno dei due nidi e la descrizione molto dettagliata e adeguata dei materiali rispetto a D.

<b>B vs E</b>	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una minima preferenza a B di cui si apprezzano leggermente di più la concretezza del progetto con riferimento a ciascuno dei due nidi e la descrizione molto dettagliata e adeguata dei materiali rispetto a E.

<b>B vs F</b>	
<b>Confronto</b>	Non si colgono elementi tali da determinare la preferenza dell'uno o dell'altro.

<b>B vs G</b>	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una minima preferenza a B di cui si apprezzano leggermente di più la concretezza del progetto con riferimento a ciascuno dei due nidi e la descrizione più dettagliata e adeguata dei materiali rispetto a G.

<b>B vs H</b>	
<b>Confronto</b>	Si accorda una minima preferenza a H, di cui si apprezza leggermente di più l'accuratezza nella descrizione dei laboratori e di come verranno allestiti, della tipologia di materiali che verranno utilizzati, degli atelier permanenti e tematici sull'esempio di Reggio Emilia, ben 28, nonché la maggiore adeguatezza e completezza.

<b>B vs I</b>	
<b>Confronto</b>	Il Presidente e il componente 2 attribuiscono una preferenza piccola a B di cui apprezzano sufficientemente di più la concretezza del progetto con riferimento a ciascuno dei due nidi e la descrizione più dettagliata e adeguata dei materiali rispetto a I, la cui descrizione è molto sintetica. Il componente 1 attribuisce a B una preferenza media, in riferimento alla maggiore completezza ed adeguatezza della proposta.

<b>C vs D</b>	
<b>Confronto</b>	Non si colgono elementi tali da determinare la preferenza dell'uno o dell'altro.

<b>C vs E</b>	
<b>Confronto</b>	Non si colgono elementi tali da determinare la preferenza dell'uno o dell'altro.

<b>C vs F</b>	
<b>Confronto</b>	Il Presidente e il componente 2 attribuiscono una minima preferenza a F, la cui proposta appare leggermente meglio descritta nel dettaglio per quanto riguarda ciascun aspetto, nonché più completa ed adeguata. Il componente 1 attribuisce a F una preferenza piccola, in quanto la proposta è ritenuta sufficientemente più adeguata.

<b>C vs G</b>	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una minima preferenza a G, la cui proposta è leggermente più dettagliata nell'illustrazione delle attività proposte in ciascuna sezione ed utilizzo di relativi materiali didattici.

<b>C vs H</b>	
<b>Confronto</b>	Si accorda una piccola preferenza a H, di cui si apprezza sufficientemente di più l'accuratezza nella descrizione dei laboratori e di come verranno allestiti, della tipologia di materiali che verranno utilizzati, degli atelier permanenti e tematici sull'esempio di Reggio Emilia, ben 28, nonché la maggiore adeguatezza e completezza.
<b>C vs I</b>	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una minima preferenza a C, che descrive leggermente meglio le attività in ciascuna sezione con relativo allestimento degli spazi; utilizza materiale didattico di riciclo e descrive 9 laboratori e 4 progetti speciali. Nel complesso risulta quindi leggermente più completa e adeguata.
<b>D vs E</b>	
<b>Confronto</b>	Non si colgono elementi tali da determinare la preferenza dell'uno o dell'altro.
<b>D vs F</b>	
<b>Confronto</b>	Il Presidente e il componente 2 attribuiscono una preferenza minima a F, la cui proposta è leggermente più completa e adeguata, rispetto a D più generica. Il componente 1 attribuisce a F una preferenza piccola, in riferimento alla maggiore adeguatezza della proposta.
<b>D vs G</b>	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce alla proposta di G una preferenza minima in quanto leggermente più completa e adeguata, soffermandosi con dettaglio sui materiali utilizzati in ogni sezione.
<b>D vs H</b>	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una piccola preferenza a H, di cui si apprezza sufficientemente di più l'accuratezza nella descrizione dei laboratori e di come verranno allestiti, della tipologia di materiali che verranno utilizzati, degli atelier permanenti e tematici sull'esempio di Reggio Emilia, ben 28, nonché la maggiore adeguatezza e completezza della proposta.
<b>D vs I</b>	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una minima preferenza a D per leggermente superiore completezza e adeguatezza della proposta rispetto a I che, seppur in modo un po' generico, descrive sia la tipologia dei materiali, che l'organizzazione della giornata in relazione a ciascuna sezione e fascia di età.
<b>E vs F</b>	
<b>Confronto</b>	Il Presidente e il componente 1 attribuiscono una preferenza minima a F, la cui proposta risulta leggermente più completa e adeguata, rispetto a E, un po' troppo generica e leggermente carente sulla descrizione dei materiali. Il componente 2 attribuisce a F una preferenza piccola, in riferimento alla maggiore esaustività e adeguatezza della proposta.
<b>E vs G</b>	
<b>Confronto</b>	La minima preferenza attribuita a G è relativa soprattutto alla leggermente migliore descrizione dei materiali utilizzati.
<b>E vs H</b>	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza piccola a H, di cui si apprezza sufficientemente di più l'accuratezza nella descrizione dei laboratori e di come verranno allestiti, della tipologia di materiali che verranno utilizzati, degli atelier permanenti e tematici sull'esempio di Reggio Emilia, ben 28, nonché la maggiore adeguatezza e completezza della proposta.
<b>E vs I</b>	
<b>Confronto</b>	Si riconosce una minima preferenza a E, che descrive in maniera leggermente più esaustiva gli spazi e l'impostazione tipo della sezione, fa una descrizione leggermente più

	completa della giornata al nido, prevedendo la comunicazione con le famiglie nei vari momenti di uscita del bambino.
--	--

<b>F vs G</b>	
---------------	--

<b>Confronto</b>	Si accorda una minima preferenza a F per la leggermente più apprezzabile ampiezza della proposta, nonostante la proposta di G sia comunque completa e adeguata.
------------------	---

<b>F vs H</b>	
---------------	--

<b>Confronto</b>	Si accorda una preferenza minima a H, di cui si apprezza leggermente di più l'accuratezza nella descrizione dei laboratori e di come verranno allestiti, della tipologia di materiali che verranno utilizzati, degli atelier permanenti e tematici sull'esempio di Reggio Emilia, ben 28, nonché la maggiore adeguatezza e completezza della proposta.
------------------	--

<b>F vs I</b>	
---------------	--

<b>Confronto</b>	Si attribuisce una piccola preferenza a F per la sufficientemente più ampia descrizione della proposta, che risulta anche sufficientemente più completa e adeguata.
------------------	---

<b>G vs H</b>	
---------------	--

<b>Confronto</b>	Il Presidente e il componente 1 attribuiscono una minima preferenza a H, di cui apprezzano leggermente di più l'accuratezza nella descrizione dei laboratori e di come verranno allestiti, della tipologia di materiali che verranno utilizzati, degli atelier permanenti e tematici sull'esempio di Reggio Emilia, ben 28. Il componente 2 attribuisce ad H una preferenza piccola in relazione alla maggiore completezza e adeguatezza della proposta.
------------------	---

<b>G vs I</b>	
---------------	--

<b>Confronto</b>	Si attribuisce una minima preferenza G, in quanto la proposta appare leggermente più completa e adeguata, soffermandosi con dettaglio sui materiali utilizzati in ogni sezione.
------------------	---

<b>H vs I</b>	
---------------	--

<b>Confronto</b>	Si attribuisce una media preferenza a H, di cui si apprezza leggermente di più l'accuratezza nella descrizione dei laboratori e di come verranno allestiti, della tipologia di materiali che verranno utilizzati, degli atelier permanenti e tematici sull'esempio di Reggio Emilia, ben 28, nonché la maggiore adeguatezza e completezza della proposta.
------------------	---

Punteggio Sub-criterio 2.2							
Concorrente	Coefficienti provvisori -Pres	Coefficienti provvisori - Comp1	Coefficienti provvisori - Comp2	Media coefficienti provvisori	Media +	Coefficienti definitivi	Punteggio
A	0,523809524	0,523809524	0,5	0,515873016	1	0,515873016	4,643
B	0,666666667	0,714285714	0,636363636	0,672438672		0,672438672	6,052
C	0,19047619	0,19047619	0,181818182	0,187590188		0,187590188	1,688
D	0,19047619	0,19047619	0,181818182	0,187590188		0,187590188	1,688
E	0,19047619	0,19047619	0,181818182	0,187590188		0,187590188	1,688
F	0,666666667	0,761904762	0,681818182	0,703463203		0,703463203	6,331
G	0,380952381	0,380952381	0,363636364	0,375180375		0,375180375	3,377
H	1	1	1	1		1	9
I	0	0	0	0		0	0

**Sub-Criterio 2.3 – Strategie per l’ambientamento del bambino**

**Presidente:**

	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>D</b>	<b>E</b>	<b>F</b>	<b>G</b>	<b>H</b>	<b>I</b>
<b>A</b>	AB1	A2	A2	A4	AF1	A2	H2	A5
	<b>B</b>	B2	B2	B4	BF1	B2	H2	B5
		<b>C</b>	D2	C3	F2	G2	H3	C4
			<b>D</b>	D3	F2	DG1	H2	D4
				<b>E</b>	F4	G3	H4	E3
					<b>F</b>	F2	H2	F5
						<b>G</b>	H2	G4
							<b>H</b>	H5

Concorrente	Somma preferenze	Coefficienti provvisori - Pres
A	17	0,772727273
B	17	0,772727273
C	7	0,318181818
D	10	0,454545455
E	3	0,136363636
F	17	0,772727273
G	10	0,454545455
H	22	1
I	0	0

**Componente 1:**

	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>D</b>	<b>E</b>	<b>F</b>	<b>G</b>	<b>H</b>	<b>I</b>
<b>A</b>	AB1	A2	A2	A4	AF1	A2	H2	A5
	<b>B</b>	B2	B2	B4	BF1	B2	H2	B5
		<b>C</b>	D2	C3	F2	G2	H3	C4
			<b>D</b>	D3	F2	DG1	H2	D4
				<b>E</b>	F4	G3	H4	E3
					<b>F</b>	F2	H2	F5
						<b>G</b>	H2	G4
							<b>H</b>	H5

Concorrente	Somma preferenze	Coefficienti provvisori - Pres
A	17	0,772727273
B	17	0,772727273
C	7	0,318181818
D	10	0,454545455
E	3	0,136363636
F	17	0,772727273
G	10	0,454545455
H	22	1
I	0	0

**Componente 2:**

	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>D</b>	<b>E</b>	<b>F</b>	<b>G</b>	<b>H</b>	<b>I</b>
<b>A</b>	AB1	A2	A2	A4	AF1	A2	H2	A5
	<b>B</b>	B2	B2	B4	BF1	B2	H2	B5
		<b>C</b>	D2	C3	F2	G2	H3	C4
			<b>D</b>	D3	F2	DG1	H2	D4
				<b>E</b>	F4	G3	H4	E3
					<b>F</b>	F2	H2	F5
						<b>G</b>	H2	G4
							<b>H</b>	H5

Concorrente	Somma preferenze	Coefficienti provvisori - Pres
A	17	0,772727273
B	17	0,772727273
C	7	0,318181818
D	10	0,454545455
E	3	0,136363636
F	17	0,772727273
G	10	0,454545455
H	22	1
I	0	0

<b>A vs B</b>	
<b>Confronto</b>	Non si colgono elementi tali da determinare la preferenza dell’uno o dell’altro.

A vs C	
<b>Confronto</b>	Viene accordata una minima preferenza ad A, che descrive in maniera più efficace le strategie per favorire l'ambientamento dei bambini, anche con riferimento a situazioni di disabilità e di svantaggio socio-culturale, con sostegno di una psicologa specialista e di un mediatore culturale.
A vs D	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una minima preferenza a A, la cui proposta descrive strategie leggermente più efficaci, per la presenza di due figure specialistiche.
A vs E	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza media ad A, in quanto la relativa proposta risulta più adeguata ed esaustiva di quella di E, mancando in quest'ultima riferimenti a situazioni di disabilità e di svantaggio socio-culturale.
A vs F	
<b>Confronto</b>	Non si colgono elementi tali da determinare la preferenza dell'uno o dell'altro.
A vs G	
<b>Confronto</b>	Sebbene si sia constatata la stessa validità ed efficacia delle due proposte, si preferisce minimamente di più A che inserisce 2 figure in più con professionalità specifiche.
A vs H	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una minima preferenza ad H che appare adottare più efficaci strategie di ambientamento, prevedendo 4 fasi sul modello "Approccio Maternage", con strumenti validi ed efficaci anche per disabili e svantaggiati socio-culturali, nonché una psicoterapeuta consulente esterna.
A vs I	
<b>Confronto</b>	La preferenza grande accordata ad A è attribuibile alla descrizione più soddisfacente delle strategie di ambientamento rispetto a quella di I, che risulta molto più superficiale, generica e incompleta, in quanto priva di riferimenti a situazioni di disabilità e svantaggio socio-culturale.
B vs C	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza minima a B per la messa in campo di strumenti più efficaci per i disabili, con la disponibilità di professionalità specifiche, e per le situazioni di svantaggio socio-culturale (personale madrelingua inglese che colloquia con le famiglie).
B vs D	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza minima a B per la messa in campo di strumenti più efficaci per i disabili, con la disponibilità di professionalità specifiche, e per le situazioni di svantaggio socio-culturale (personale madrelingua inglese che colloquia con le famiglie).
B vs E	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza media a B, la cui proposta è più esaustiva e più adeguata rispetto a quella di E, che risulta carente di riferimenti a situazioni di disabilità e di svantaggio socio-culturale.
B vs F	
<b>Confronto</b>	Non si colgono elementi tali da determinare la preferenza dell'uno o dell'altro.
B vs G	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza minima a B per la messa in campo di strumenti più efficaci per i disabili, con la disponibilità di professionalità specifiche, e per le situazioni di svantaggio socio-culturale (personale madrelingua inglese che colloquia con le famiglie).

<b>B vs H</b>	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una minima preferenza ad H che appare adottare più efficaci strategie di ambientamento, prevedendo 4 fasi sul modello “Approccio Maternage”, con strumenti validi ed efficaci anche per disabili e svantaggiati socio-culturali, nonché una psicoterapeuta consulente esterna.
<b>B vs I</b>	
<b>Confronto</b>	La preferenza grande accordata a B è attribuibile alla descrizione molto più soddisfacente delle strategie di ambientamento rispetto a quella di I, che, invece, risulta più superficiale, generica e incompleta, in quanto mancante di riferimenti a situazioni di disabilità e svantaggio socio-culturale.
<b>C vs D</b>	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza minima a D per la descrizione leggermente più dettagliata, con apposita tabella, delle fasi e delle attività per le situazioni di disabilità e specifici percorsi per situazioni di svantaggio culturale.
<b>C vs E</b>	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza piccola a C che propone strategie sufficientemente più valide ed efficaci rispetto a E, nella cui proposta mancano, inoltre, riferimenti a situazioni di disabilità e di svantaggio socio-culturale.
<b>C vs F</b>	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza minima a F, in quanto la sua descrizione delle strategie proposte è leggermente più efficace e più valida, anche rispetto agli strumenti adottati per affrontare le situazioni di disagio.
<b>C vs G</b>	
<b>Confronto</b>	La preferenza minima accordata a G, è relativa alla maggior efficacia delle strategie proposte con riferimento alla attuazione della riduzione del rapporto educatore/bambini nelle situazioni di disabilità.
<b>C vs H</b>	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una piccola preferenza a H, che appare adottare più efficaci strategie di ambientamento, prevedendo 4 fasi sul modello “Approccio Maternage”, con strumenti validi ed efficaci anche per disabili e svantaggiati socio-culturali, nonché una psicoterapeuta consulente esterna.
<b>C vs I</b>	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza media a C, in quanto le strategie proposte risultano in generale più valide ed efficaci rispetto ad I.
<b>D vs E</b>	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza piccola a D per la descrizione sufficientemente più dettagliata delle strategie proposte, con apposita tabella delle fasi e delle attività previste per fronteggiare le situazioni di disabilità, nonché specifici percorsi per superare situazioni di svantaggio culturale.
<b>D vs F</b>	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza minima a F, le cui strategie proposte, compresi gli strumenti per superare le situazioni di disagio, risultano leggermente più efficaci e valide.
<b>D vs G</b>	
<b>Confronto</b>	Non si colgono elementi tali da determinare la preferenza dell'uno o dell'altro.
<b>D vs H</b>	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una minima preferenza a H di cui risulta leggermente più efficace e valida la proposta per l'apprezzabile descrizione dell'“approccio maternage”, metodo di Reggio

	Emilia per disabili e metodo efficace per svantaggiati socio-culturali, con l'intervento di psicoterapeuta esterno.
--	---

<b>D vs I</b>	
---------------	--

<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza media a D rispetto a I che fa una descrizione più superficiale e generica delle strategie di ambientamento, senza alcun riferimento a situazioni di disabilità e svantaggio socio-culturale.
------------------	--

<b>E vs F</b>	
---------------	--

<b>Confronto</b>	La proposta di F risulta mediamente più apprezzabile in quanto più esaustiva e più adeguata, considerato che E non tratta le situazioni di disabilità e svantaggio socio-culturale.
------------------	---

<b>E vs G</b>	
---------------	--

<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza piccola a G, la cui proposta viene ritenuta sufficientemente più efficace per l'effettuazione della riduzione del rapporto educatore/bambini nelle situazioni di disabilità.
------------------	--

<b>E vs H</b>	
---------------	--

<b>Confronto</b>	Si attribuisce ad H una preferenza media relativa alla più efficace descrizione delle strategie di ambientamento, attraverso 4 fasi "Approccio Maternage", nonché alla messa in campo di strumenti validi ed efficaci anche per disabili e svantaggiati socio-culturali, con psicoterapeuta esterna.
------------------	--

<b>E vs I</b>	
---------------	--

<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza piccola a E che, sebbene come I non tratti le situazioni di disabilità e svantaggio socio-culturale, sviluppa comunque sufficientemente meglio la prima parte relativa alle strategie di ambientamento che intende adottare nelle situazioni di normalità.
------------------	--

<b>F vs G</b>	
---------------	--

<b>Confronto</b>	Si preferisce minimamente F, di cui si ritengono leggermente più valide ed efficaci le strategie di ambientamento descritte.
------------------	--

<b>F vs H</b>	
---------------	--

<b>Confronto</b>	Si attribuisce una minima preferenza a H, che intende adottare strumenti specifici che appaiono leggermente più efficaci rispetto a F.
------------------	--

<b>F vs I</b>	
---------------	--

<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza grande a F la cui proposta risulta molto più soddisfacente di quella di I, in quanto tratta in modo molto approfondito le situazioni di disabilità e di svantaggio socio-culturale, che non risultano trattate da I.
------------------	--

<b>G vs H</b>	
---------------	--

<b>Confronto</b>	Si accorda una preferenza minima ad H, la cui proposta risulta leggermente più efficace e valida per la descrizione "approccio maternage", metodo adottato nei nidi di Reggio Emilia per situazioni di disabilità e di svantaggio socio-culturale, con intervento di psicoterapeuta esterno.
------------------	--

<b>G vs I</b>	
---------------	--

<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza media a G, la cui proposta è più completa, più valida e più efficace con riferimento a tutte le situazioni, rispetto alla proposta di I che è incompleta.
------------------	---

<b>H vs I</b>	
---------------	--

<b>Confronto</b>	Viene attribuita ad H una preferenza grande rispetto a I in quanto la sua proposta è sotto tutti i punti di vista molto più soddisfacente, considerato che I fa una descrizione superficiale e generica delle strategie di ambientamento ed è carente di qualsiasi riferimento a situazioni di disabilità e svantaggio socio-culturale.
------------------	---

Punteggio Sub-criterio 2.3 -							
Concorrente	Coefficienti provvisori - Pres	Coefficienti provvisori - Comp1	Coefficienti provvisori - Comp2	Media coefficienti provvisori	Media +	Coefficienti definitivi	Punteggio
A	0,772727273	0,772727273	0,772727273	0,772727273	1	0,772727273	6,182
B	0,772727273	0,772727273	0,772727273	0,772727273		0,772727273	6,182
C	0,318181818	0,318181818	0,318181818	0,318181818		0,318181818	2,545
D	0,454545455	0,454545455	0,454545455	0,454545455		0,454545455	3,636
E	0,136363636	0,136363636	0,136363636	0,136363636		0,136363636	1,091
F	0,772727273	0,772727273	0,772727273	0,772727273		0,772727273	6,182
G	0,454545455	0,454545455	0,454545455	0,454545455		0,454545455	3,636
H	1	1	1	1		1	8
I	0	0	0	0		0	0

**Sub-Criterio 2.4 – Rapporti con le famiglie**

**Presidente:**

	B	C	D	E	F	G	H	I
A	A2	A2	A2	A2	A3	A2	H2	A4
B	B2	B2	B2	B2	B2	BG1	H2	B3
C		D2	CE1	C2	G2	H3	C2	
D			D2	D2	G2	H3	D3	
E				E2	G2	H3	E2	
F					F2	H4	F2	
G						G2	H2	G3
H							H2	H4

Concorrente	Somma preferenze	Coefficienti provvisori - Pres
A	17	0,739130435
B	12	0,52173913
C	5	0,217391304
D	9	0,391304348
E	5	0,217391304
F	2	0,086956522
G	12	0,52173913
H	23	1
I	0	0

**Componente 1:**

	B	C	D	E	F	G	H	I
A	A2	A2	A2	A2	A3	A2	H2	A4
B	B2	B2	B2	B2	B3	BG1	H2	B3
C		D2	CE1	C2	G2	H3	C2	
D			D2	D2	G2	H3	D3	
E				E2	G2	H3	E2	
F					F2	H4	F2	
G						G2	H2	G3
H							H2	H4

Concorrente	Somma preferenze	Coefficienti provvisori - Comp1
A	17	0,739130435
B	13	0,565217391
C	5	0,217391304
D	9	0,391304348
E	5	0,217391304
F	2	0,086956522
G	13	0,565217391
H	23	1
I	0	0

## Componente 2:

	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>D</b>	<b>E</b>	<b>F</b>	<b>G</b>	<b>H</b>	<b>I</b>
<b>A</b>	A2	A3	A2	A3	A3	A2	H2	A4
	<b>B</b>	B2	B2	B2	B3	BG1	H2	B4
		<b>C</b>	D2	CE1	C2	G2	H4	C2
			<b>D</b>	D2	D2	G2	H3	D3
				<b>E</b>	E2	G2	H4	E2
					<b>F</b>	G3	H4	F2
						<b>G</b>	H2	G3
							<b>H</b>	H4

Concorrente	Somma preferenze	Coefficienti provvisori - Comp2
A	19	0,76
B	14	0,56
C	5	0,2
D	9	0,36
E	5	0,2
F	2	0,08
G	13	0,52
H	25	1
I	0	0

A vs B	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza minima ad A, la cui proposta presenta modalità di coinvolgimento delle famiglie leggermente più adeguate ed efficaci, con particolare riferimento ai percorsi di sostegno per bambini disabili.

A vs C	
<b>Confronto</b>	Il Presidente e il componente 1 attribuiscono una preferenza minima ad A, che propone modalità di accoglienza più adeguate, in quanto si privilegiano i colloqui individuali per la costruzione di un rapporto di fiducia e si prevedono anche percorsi di sostegno nei casi di disabilità, con progetti di integrazione alla presenza di esperti in materia. Il componente 2 attribuisce ad A una preferenza piccola in relazione alla maggiore adeguatezza della proposta con riferimento ai percorsi di sostegno per disabili.

A vs D	
<b>Confronto</b>	Si accorda una preferenza minima ad A la cui proposta è più completa rispetto a quella di D.

A vs E	
<b>Confronto</b>	Il Presidente e il componente 1 accordano una preferenza minima ad A la cui proposta appare leggermente più adeguata, prevedendo la stessa incontri individuali periodici (oltre ai due annuali) e percorsi di sostegno per i disabili. Il componente 2 attribuisce ad A una preferenza piccola per la maggiore adeguatezza della proposta con riferimento ai percorsi di sostegno per disabili.

A vs F	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza piccola ad A la cui proposta è più adeguata rispetto a quella di F che, più generica, non fa riferimento a colloqui individuali.

A vs G	
<b>Confronto</b>	Si riconosce una preferenza minima A leggermente più adeguata per la previsione di percorsi di sostegno specifici per disabili.

A vs H	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza minima ad H, la cui proposta è più completa e adeguata in quanto prevede in più, rispetto ad A, iniziative formative per i genitori con la presenza di figure esperte, 3 all'anno sullo sviluppo psico-emotivo e 2 all'anno di PNL con rilascio di certificato, oltre a vari servizi aggiuntivi.

A vs I	
<b>Confronto</b>	Si riconosce una preferenza media ad A la cui proposta risulta più completa e adeguata,

	rispetto a quella di I che si presenta più sintetica e priva di riferimenti a colloqui individuali, prevedendo questa esclusivamente riunioni con le famiglie, con frequenza di tre volte l'anno.
--	---

<b>B vs C</b>	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una minima preferenza a B che prevede modalità leggermente più adeguate ed efficaci, come un numero maggiore di occasioni di incontro con le famiglie, anche attraverso gruppi di confronto sulla genitorialità con esperti, uno sportello d'ascolto e l'organizzazione di laboratori creativi.

<b>B vs D</b>	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una minima preferenza a B che prevede modalità leggermente più adeguate ed efficaci come un numero maggiore di occasioni di incontro con le famiglie, anche attraverso gruppi di confronto sulla genitorialità con esperti, uno sportello d'ascolto e organizzando laboratori creativi.

<b>B vs E</b>	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una minima preferenza a B che cura meglio l'aspetto relativo alle occasioni di incontro con le famiglie rispetto a E.

<b>B vs F</b>	
<b>Confronto</b>	Il Presidente attribuisce una minima preferenza a B che prevede modalità leggermente più adeguate ed efficaci rispetto ad F (numero maggiore di occasioni di incontro con le famiglie, anche attraverso gruppi di confronto sulla genitorialità con esperti, uno sportello d'ascolto e organizzando laboratori creativi), la cui proposta risulta anche meno esaustiva. I componenti 1 e 2 attribuiscono a B una preferenza piccola, per la maggiore esaustività e adeguatezza della proposta, considerata nel complesso.

<b>B vs G</b>	
<b>Confronto</b>	Non si colgono elementi tali da determinare la preferenza dell'uno o dell'altro.

<b>B vs H</b>	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza minima ad H, la cui proposta è leggermente più completa e adeguata in quanto prevede in più, rispetto a B, iniziative formative per i genitori con la presenza di figure esperte, tre all'anno sullo sviluppo psico-emotivo e due all'anno di PNL con rilascio di certificato.

<b>B vs I</b>	
<b>Confronto</b>	Il Presidente e il componente 1 riconoscono una preferenza piccola a B la cui proposta risulta sufficientemente più completa e adeguata, rispetto a quella di I che si presenta più sintetica e priva di riferimenti a colloqui individuali, prevedendo questa esclusivamente riunioni con le famiglie, con frequenza di tre volte l'anno. Il componente 2 attribuisce a B una preferenza media, per la maggiore adeguatezza della proposta, considerata nel complesso.

<b>C vs D</b>	
<b>Confronto</b>	Si assegna una preferenza minima a D, leggermente più apprezzabile con riferimento alla previsione di incontri individuali trimestrali (C prevede 1 incontro all'anno con possibilità di fissarne altri) e 2 seminari formativi all'anno aperti a tutti.

<b>C vs E</b>	
<b>Confronto</b>	Non si colgono elementi tali da determinare la preferenza dell'uno o dell'altro.

<b>C vs F</b>	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza minima a C, le cui modalità risultano leggermente più adeguate ed efficaci prevedendo anche gli incontri a tema e i corsi di formazione interna, con partecipazione di uno psicologo e di un nutrizionista.

<b>C vs G</b>	
<b>Confronto</b>	Si assegna una preferenza minima a G la cui proposta appare leggermente più adeguata, con riferimento alla previsione di strumenti come i 2 laboratori all'anno con i genitori, la biblioteca del genitore e la gita a fine anno.
<b>C vs H</b>	
<b>Confronto</b>	Il Presidente e il componente 1 attribuiscono una preferenza piccola ad H, la cui proposta è sufficientemente più completa e adeguata in quanto prevede in più, rispetto a C, iniziative formative per i genitori con la presenza di figure esperte, 3 all'anno sullo sviluppo psico-emotivo e 2 all'anno di PNL con rilascio di certificato. Il componente 2 attribuisce ad H una preferenza media per la maggiore adeguatezza della proposta con riferimento agli elementi sopra indicati.
<b>C vs I</b>	
<b>Confronto</b>	La preferenza minima accordata a C si riferisce alla maggiore adeguatezza della proposta che prevede un incontro individuale l'anno coi genitori, con possibilità di fissarne altri e anche corsi di formazione aperti ai genitori.
<b>D vs E</b>	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza minima a D che prevede strumenti di coinvolgimento delle famiglie leggermente più efficaci, quali incontri individuali trimestrali (C prevede 1 incontro all'anno con possibilità di fissarne altri) e 2 seminari formativi all'anno aperti a tutti.
<b>D vs F</b>	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza minima a D che prevede strumenti di coinvolgimento delle famiglie leggermente più efficaci, quali incontri individuali trimestrali (C prevede 1 incontro all'anno con possibilità di fissarne altri) e 2 seminari formativi all'anno aperti a tutti, rispetto a F che accenna solo ad un coinvolgimento nella fase di pre-inserimento.
<b>D vs G</b>	
<b>Confronto</b>	Si assegna una preferenza minima a G la cui proposta è leggermente più adeguata per la previsione di strumenti come i 2 laboratori all'anno con i genitori, la biblioteca del genitore e la gita a fine anno.
<b>D vs H</b>	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza piccola ad H, la cui proposta è più completa e adeguata in quanto prevede in più, rispetto a C, iniziative formative per i genitori con la presenza di figure esperte, 3 all'anno sullo sviluppo psico-emotivo e 2 all'anno di PNL con rilascio di certificato, oltre a vari servizi aggiuntivi.
<b>D vs I</b>	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza piccola a D che prevede strumenti di coinvolgimento delle famiglie più efficaci, quali incontri individuali trimestrali (C prevede 1 incontro all'anno con possibilità di fissarne altri) e 2 seminari formativi all'anno aperti a tutti.
<b>E vs F</b>	
<b>Confronto</b>	Si riconosce una preferenza minima a E leggermente più adeguata per gli incontri a tema con professionisti esterni.
<b>E vs G</b>	
<b>Confronto</b>	Si assegna una preferenza minima a G la cui proposta è leggermente più adeguata per la previsione di strumenti come i 2 laboratori all'anno con i genitori, la biblioteca del genitore e la gita a fine anno.
<b>E vs H</b>	
<b>Confronto</b>	Il Presidente e il componente 1 attribuiscono una preferenza piccola ad H, la cui proposta è sufficientemente più completa e adeguata in quanto prevede in più, rispetto a C,

	iniziative formative per i genitori con la presenza di figure esperte, 3 all'anno sullo sviluppo psico-emotivo e 2 all'anno di PNL con rilascio di certificato. Il componente 2 attribuisce ad H una preferenza media per la maggiore adeguatezza della proposta con riferimento agli elementi sopra indicati.
--	--

E vs I	
<b>Confronto</b>	Si riconosce una preferenza minima a E che prevede iniziative di coinvolgimento della famiglia che appaiono più efficaci, cioè due colloqui individuali l'anno e incontri a tema con l'intervento di professionisti esterni.

F vs G	
<b>Confronto</b>	Il Presidente attribuisce a G una preferenza minima in quanto apprezza leggermente di più i laboratori (2 all'anno con i genitori), la biblioteca del genitore e la gita a fine anno. I componenti 1 e 2 attribuiscono a G una preferenza piccola con riferimento ai medesimi elementi.

F vs H	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza media ad H, la cui proposta risulta mediamente più completa e adeguata in quanto prevede in più, rispetto a C, iniziative formative per i genitori con la presenza di figure esperte, 3 all'anno sullo sviluppo psico-emotivo e 2 all'anno di PNL con rilascio di certificato.

F vs I	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza minima a F che offre modalità di accoglienza delle famiglie leggermente più adeguate ed efficaci, in quanto tese alla costruzione di un rapporto di fiducia con le stesse.

G vs H	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza minima ad H, la cui proposta è più completa e adeguata in quanto prevede in più, rispetto a C, iniziative formative per i genitori con la presenza di figure esperte, 3 all'anno sullo sviluppo psico-emotivo e 2 all'anno di PNL con rilascio di certificato.

G vs I	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza piccola a G di cui si apprezzano di più i 2 laboratori all'anno con i genitori, la biblioteca del genitore e la gita a fine anno.

H vs I	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza media ad H la cui proposta è più completa e adeguata in quanto prevede in più, rispetto a C, iniziative formative per i genitori con la presenza di figure esperte, 3 all'anno sullo sviluppo psico-emotivo e 2 all'anno di PNL con rilascio di certificato, oltre a vari servizi aggiuntivi.

Punteggio Sub-criterio 2.4							
Concorrente	Coefficienti provvisori -Pres	Coefficienti provvisori - Comp1	Coefficienti provvisori - Comp2	Media coefficienti provvisori	Media +	Coefficienti definitivi	Punteggio
A	0,739130435	0,739130435	0,76	0,746086957	1	0,746086957	5,969
B	0,52173913	0,565217391	0,56	0,548985507		0,548985507	4,392
C	0,217391304	0,217391304	0,2	0,211594203		0,211594203	1,693
D	0,391304348	0,391304348	0,36	0,380869565		0,380869565	3,047
E	0,217391304	0,217391304	0,2	0,211594203		0,211594203	1,693
F	0,086956522	0,086956522	0,08	0,084637681		0,084637681	0,677
G	0,52173913	0,565217391	0,52	0,535652174		0,535652174	4,285
H	1	1	1	1		1	8
I	0	0	0	0		0	0

## Punteggio complessivo Criterio 2

Punteggio Criterio 2								
Concorrente	2.1	2.2	2.3	2.4	Sub-tot.	totale +	Coeff	Punteggio
A	1,500	4,643	6,182	5,969	18,294	30,000	0,610	18,294
B	5,000	6,052	6,182	4,392	21,626		0,721	21,626
C	1,500	1,688	2,545	1,693	7,426		0,248	7,426
D	1,500	1,688	3,636	3,047	9,871		0,329	9,871
E	1,500	1,688	1,091	1,693	5,972		0,199	5,972
F	5,000	6,331	6,182	0,677	18,190		0,606	18,190
G	3,000	3,377	3,636	4,285	14,298		0,477	14,298
H	5,000	9,000	8,000	8,000	30,000		1,000	30,000
I	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000		0,000	0,000

## CRITERIO 3 – COORDINAMENTO PEDAGOGICO

Criterio 3 - Coordinamento pedagogico	Punti max.	Sub-criteri	Punti	Presidente	Dott.ssa Cristina Mattioli
	10	3.1	6	Componente 1	Dott.ssa Cristiana Genovese
		3.2	4	Componente 2	Dott. Domenico Fanesi

## Sub-Criterio 3.1 – Modalità di svolgimento del coordinamento pedagogico

Presidente:

	B	C	D	E	F	G	H	I
A	AB1	A4	A2	A4	A2	A2	H2	A2
B	B4	B2	B4	B2	B2	B2	H2	B2
C	D4	CE1	F3	G4	H4	I3		
D	D4	D2	DG1	H2	D2			
E	F3	G4	H4	I3				
F	G2	H3	FI1					
G	H2	G2						
H	H3							

Concorrente	Somma preferenze	Coefficienti provvisori - Pres
A	17	0,772727273
B	17	0,772727273
C	1	0,045454545
D	13	0,590909091
E	1	0,045454545
F	7	0,318181818
G	13	0,590909091
H	22	1
I	7	0,318181818

Componente 1:

	B	C	D	E	F	G	H	I
A	AB1	A4	A2	A4	A2	A2	H2	A2
B	B4	B2	B4	B2	B2	B2	H2	B2
C	D4	CE1	F3	G4	H5	I3		
D	D4	D2	DG1	H2	D2			
E	F3	G4	H5	I3				
F	G2	H3	FI1					
G	H2	G2						
H	H3							

Concorrente	Somma preferenze	Coefficienti provvisori - Comp1
A	17	0,708333333
B	17	0,708333333
C	1	0,041666667
D	13	0,541666667
E	1	0,041666667
F	7	0,291666667
G	13	0,541666667
H	24	1
I	7	0,291666667

## Componente 2:

	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>D</b>	<b>E</b>	<b>F</b>	<b>G</b>	<b>H</b>	<b>I</b>
<b>A</b>	AB1	A4	A2	A4	A2	A2	H2	A2
	<b>B</b>	B4	B2	B4	B2	B2	H2	B2
		<b>C</b>	D4	CE1	F3	G4	H4	I3
			<b>D</b>	D4	D2	DG1	H2	D2
				<b>E</b>	F3	G4	H4	I3
					<b>F</b>	G2	H3	F1
						<b>G</b>	H2	G2
							<b>H</b>	H3

Concorrente	Somma preferenze	Coefficienti provvisori - Pres
A	17	0,772727273
B	17	0,772727273
C	1	0,045454545
D	13	0,590909091
E	1	0,045454545
F	7	0,318181818
G	13	0,590909091
H	22	1
I	7	0,318181818

A vs B	
<b>Confronto</b>	Non si colgono elementi tali da determinare la preferenza dell'uno o dell'altro.

A vs C	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza media ad A la cui proposta illustra in modo più esaustivo rispetto a C le modalità di svolgimento delle attività del coordinatore pedagogico e quelle con cui lo stesso interagirà con il personale educativo e con il Servizio Asili nido comunali. Più adeguate risultano, inoltre, la capacità di presidiare il servizio e l'efficacia dei meccanismi di interazione rispetto a C, la cui proposta pecca di superficialità, non essendo indicati i tempi del presidio.

A vs D	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una minima preferenza ad A per la maggiore efficacia dei meccanismi di interazione del coordinatore pedagogico col personale educativo e di raccordo col Servizio Asili nido comunale.

A vs E	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza media ad A la cui proposta è più completa e adeguata rispetto a E che non illustra i meccanismi di interazione col personale educativo e col Servizio Asili nido, ma parla genericamente di riunioni mensili e non spiega come il coordinatore pedagogico svolga l'attività di coordinamento.

A vs F	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una minima preferenza ad A per la maggiore efficacia dei meccanismi di interazione del coordinatore pedagogico col personale educativo e di raccordo col Servizio Asili nido comunale.

A vs G	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una minima preferenza ad A per la maggiore efficacia dei meccanismi di interazione del coordinatore pedagogico col personale educativo e di raccordo col Servizio Asili nido comunale.

A vs H	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una minima preferenza ad H la cui proposta presenta una più ampia descrizione dei compiti del coordinatore pedagogico e degli strumenti che utilizzerà, una migliore capacità di presidio e migliore descrizione dei meccanismi di interazione col personale e di raccordo col Servizio; la proposta è resa più efficace anche dalla collaborazione col Coordinamento territoriale.

<b>A vs I</b>	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza minima ad A la cui proposta è più completa rispetto a I che non illustra le modalità di interazione col personale educativo, sebbene indichi una maggiore capacità di presidio (24 h, più 4 h rispetto al capitolato) e illustri in modo efficace tutti gli altri aspetti del servizio.
<b>B vs C</b>	
<b>Confronto</b>	Si riconosce una preferenza media a B che descrive in modo più completo ed efficace tutte le attività del coordinatore pedagogico, le capacità di presidio nel servizio e le modalità di interazione con educatori e di raccordo con il Servizio rispetto a C che non indica i tempi di presidio e si limita a fare un elenco generico delle funzioni del coordinatore pedagogico.
<b>B vs D</b>	
<b>Confronto</b>	Si assegna una preferenza minima a B la cui proposta è leggermente più completa nella descrizione di tutti gli aspetti presi in considerazione dal sub-criterio.
<b>B vs E</b>	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza media a B la cui proposta è più completa e adeguata rispetto a quella di E che non illustra i meccanismi di interazione col personale educativo e col Servizio Asili nido, parla genericamente di riunioni mensili oltre a non spiegare come il coordinatore pedagogico svolga l'attività di coordinamento.
<b>B vs F</b>	
<b>Confronto</b>	Si assegna una preferenza minima a B, la cui proposta appare leggermente più adeguata di quella di F che, sebbene presenti maggiori capacità di presidio del coordinatore pedagogico rispetto al capitolato, non indica le modalità di raccordo col Servizio e come interagisce col personale educativo.
<b>B vs G</b>	
<b>Confronto</b>	Si assegna una preferenza minima a B la cui proposta è leggermente più completa nella descrizione di tutti gli aspetti presi in considerazione dal sub-criterio.
<b>B vs H</b>	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una minima preferenza ad H la cui proposta presenta una più ampia descrizione dei compiti del coordinatore pedagogico e degli strumenti che utilizzerà, una migliore capacità di presidio e migliore descrizione dei meccanismi di interazione col personale e di raccordo col Servizio; la proposta è resa più efficace anche dalla previsione della collaborazione col Coordinamento territoriale.
<b>B vs I</b>	
<b>Confronto</b>	Si assegna una preferenza minima a B la cui proposta è leggermente più completa nella descrizione di tutti gli aspetti presi in considerazione dal sub-criterio rispetto a I che non illustra le modalità di interazione col personale educativo.
<b>C vs D</b>	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza media a D rispetto al quale C elenca in modo più superficiale e generico i compiti del coordinatore pedagogico e non indica nemmeno tempi e modalità di presidio.
<b>C vs E</b>	
<b>Confronto</b>	Non si colgono elementi tali da determinare la preferenza dell'uno o dell'altro.
<b>C vs F</b>	
<b>Confronto</b>	Si accorda una preferenza piccola a F la cui proposta è più esaustiva di quella di C che elenca in modo superficiale e generico i compiti del coordinatore pedagogico e non indica nemmeno tempi e modalità di presidio.

<b>C vs G</b>	
<b>Confronto</b>	La preferenza media accordata a G si riferisce al fatto che la relativa proposta sviluppa in maniera più completa ed esaustiva tutti gli aspetti del sub-criterio, rispetto a C che elenca in modo superficiale e generico i compiti del coordinatore pedagogico e non indica nemmeno tempi e modalità di presidio.
<b>C vs H</b>	
<b>Confronto</b>	Il Presidente e il componente 2 attribuiscono una preferenza media ad H la cui proposta si presenta mediamente più adeguata in quanto prevede una più ampia descrizione dei compiti del coordinatore pedagogico e degli strumenti che utilizzerà, una migliore capacità di presidio e migliore descrizione dei meccanismi di interazione col personale e di raccordo col Servizio; la proposta è resa più efficace anche dalla collaborazione col Coordinamento territoriale. Il componente 1 attribuisce ad H una preferenza grande in quanto ritiene la proposta molto più adeguata rispetto a quella di C per i contenuti sopra specificati.
<b>C vs I</b>	
<b>Confronto</b>	Si riconosce una preferenza piccola a I la cui proposta è sufficientemente più apprezzabile, in quanto più completa di quella di C, sebbene manchi di indicare come interagisce il coordinatore pedagogico con il personale educativo.
<b>D vs E</b>	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza media a D la cui proposta è più esaustiva rispetto a quella di E che non illustra i meccanismi di interazione col personale educativo e col Servizio Asili nido, parla genericamente di riunioni mensili, oltre a non spiegare come il coordinatore pedagogico svolga l'attività di coordinamento.
<b>D vs F</b>	
<b>Confronto</b>	Si accorda una preferenza minima D, la cui proposta è leggermente più adeguata di quella di F in quanto offre maggiori capacità di presidio del coordinatore pedagogico rispetto al capitolato, mentre F non indica le modalità di raccordo col Servizio e come interagisce col personale educativo.
<b>D vs G</b>	
<b>Confronto</b>	Non si colgono elementi tali da determinare la preferenza dell'uno o dell'altro.
<b>D vs H</b>	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una minima preferenza ad H la cui proposta presenta una più ampia descrizione dei compiti del coordinatore pedagogico e degli strumenti che utilizzerà, una migliore capacità di presidio e migliore descrizione dei meccanismi di interazione col personale e di raccordo col Servizio; la proposta è resa più efficace anche dalla collaborazione col Coordinamento territoriale.
<b>D vs I</b>	
<b>Confronto</b>	Si accorda una preferenza minima a D in quanto, offrendo maggiori capacità di presidio del coordinatore pedagogico rispetto al capitolato, è più adeguata rispetto a I che non indica le modalità di interazione con gli educatori.
<b>E vs F</b>	
<b>Confronto</b>	Si accorda una piccola preferenza a F per maggior capacità di presidio e migliore descrizione delle modalità di svolgimento delle funzioni del coordinatore pedagogico.
<b>E vs G</b>	
<b>Confronto</b>	La preferenza media accordata a G si riferisce al fatto che la relativa proposta sviluppa in maniera più completa ed esaustiva tutti gli aspetti del sub-criterio, rispetto a E che elenca in modo superficiale e generico i compiti del coordinatore pedagogico e non indica nemmeno tempi e modalità di presidio.

<b>E vs H</b>	
<b>Confronto</b>	<p>Il Presidente e il componente 2 attribuiscono una preferenza media ad H la cui proposta si presenta mediamente più adeguata in quanto prevede una più ampia descrizione dei compiti del coordinatore pedagogico e degli strumenti che utilizzerà, una migliore capacità di presidio e migliore descrizione dei meccanismi di interazione col personale e di raccordo col Servizio; la proposta è resa più efficace anche dalla collaborazione col Coordinamento territoriale.</p> <p>Il componente 1 attribuisce ad H una preferenza grande in quanto ritiene la proposta molto più adeguata rispetto a quella di E per i contenuti sopra specificati.</p>
<b>E vs I</b>	
<b>Confronto</b>	<p>Si accorda una preferenza piccola a I, la cui proposta risulta più adeguata, sebbene carente delle modalità di interazione del coordinatore pedagogico col personale educativo, rispetto a quella di E che elenca in modo più superficiale e generico i compiti del coordinatore pedagogico e non indica nemmeno tempi e modalità di presidio.</p>
<b>F vs G</b>	
<b>Confronto</b>	<p>La preferenza minima accordata a G si riferisce al fatto che la relativa proposta sviluppa in maniera leggermente più completa ed esaustiva tutti gli aspetti del sub-criterio, mentre F, pur prevedendo maggior capacità di presidio, non descrive le modalità di interazione con gli educatori e di raccordo col Servizio asili nido comunale.</p>
<b>F vs H</b>	
<b>Confronto</b>	<p>Si attribuisce una preferenza piccola ad H la cui proposta presenta una più ampia descrizione dei compiti del coordinatore pedagogico e degli strumenti che utilizzerà, una migliore capacità di presidio e migliore descrizione dei meccanismi di interazione col personale e di raccordo col Servizio; la proposta è resa più efficace anche dalla collaborazione col Coordinamento territoriale.</p>
<b>F vs I</b>	
<b>Confronto</b>	<p>Non si colgono elementi tali da determinare la preferenza dell'uno o dell'altro.</p>
<b>G vs H</b>	
<b>Confronto</b>	<p>Si attribuisce una preferenza minima ad H la cui proposta presenta una più ampia descrizione dei compiti del coordinatore pedagogico e degli strumenti che utilizzerà, una migliore capacità di presidio e migliore descrizione dei meccanismi di interazione col personale e di raccordo col Servizio; la proposta è resa più efficace anche dalla collaborazione col Coordinamento territoriale.</p>
<b>G vs I</b>	
<b>Confronto</b>	<p>Si attribuisce una preferenza minima a G, che tratta in modo leggermente più completo ed esaustivo tutti gli aspetti richiesti dal sub-criterio rispetto a I che, pur prevedendo 4 h in più di presenza del coordinatore pedagogico, non descrive le modalità di interazione di questi col personale educativo.</p>
<b>H vs I</b>	
<b>Confronto</b>	<p>Si assegna una preferenza piccola ad H, la cui proposta è più adeguata rispetto a quella di I che, pur prevedendo 4 h in più di presenza del coordinatore pedagogico, non descrive le modalità di interazione di quest'ultimo col personale educativo.</p>

Punteggio Sub-criterio 3.1							
Concorrente	Coefficienti provvisori -Pres	Coefficienti provvisori - Comp1	Coefficienti provvisori - Comp2	Media coefficienti provvisori	Media +	Coefficienti definitivi	Punteggio
A	0,772727273	0,708333333	0,772727273	0,751262626	1	0,751262626	4,508
B	0,772727273	0,708333333	0,772727273	0,751262626		0,751262626	4,508
C	0,045454545	0,041666667	0,045454545	0,044191919		0,044191919	0,265
D	0,590909091	0,541666667	0,590909091	0,574494949		0,574494949	3,447
E	0,045454545	0,041666667	0,045454545	0,044191919		0,044191919	0,265
F	0,318181818	0,291666667	0,318181818	0,309343434		0,309343434	1,856
G	0,590909091	0,541666667	0,590909091	0,574494949		0,574494949	3,447
H	1	1	1	1		1	6
I	0,318181818	0,291666667	0,318181818	0,309343434		0,309343434	1,856

### Sub-Criterio 3.2 – Curriculum del coordinatore pedagogico

Presidente:

	B	C	D	E	F	G	H	I
A	A2	A4	A2	E2	A2	A2	AH1	A2
B	B3	B2	E3	B2	BG1	H2	I2	
C	D2	E4	F2	G3	H4	I3		
D	E3	DF1	G2	H2	I2			
E	E3	E3	E2	E2				
F	G2	H2	I2					
G	H2	I2						
H	H2							

Concorrente	Somma preferenze	Coefficienti provvisori - Pres
A	15	0,681818182
B	8	0,363636364
C	0	0
D	3	0,136363636
E	22	1
F	3	0,136363636
G	8	0,363636364
H	15	0,681818182
I	11	0,5

Componente 1:

	B	C	D	E	F	G	H	I
A	A2	A4	A2	E2	A2	A2	AH1	A2
B	B3	B2	E3	B2	BG1	H2	I2	
C	D2	E4	F2	G3	H4	I3		
D	E3	DF1	G2	H2	I2			
E	E3	E3	E2	E2				
F	G2	H2	I2					
G	H2	I2						
H	H2							

Concorrente	Somma preferenze	Coefficienti provvisori - Pres
A	15	0,681818182
B	8	0,363636364
C	0	0
D	3	0,136363636
E	22	1
F	3	0,136363636
G	8	0,363636364
H	15	0,681818182
I	11	0,5

## Componente 2:

	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>D</b>	<b>E</b>	<b>F</b>	<b>G</b>	<b>H</b>	<b>I</b>
<b>A</b>	A2	A4	A2	E2	A2	A2	AH1	A2
	<b>B</b>	B3	B2	E3	B2	BG1	H2	I2
		<b>C</b>	D2	E4	F2	G3	H4	I3
			<b>D</b>	E3	DF1	G2	H2	I2
				<b>E</b>	E3	E3	E2	E2
					<b>F</b>	G2	H2	I2
						<b>G</b>	H2	I2
							<b>H</b>	H2

Concorrente	Somma preferenze	Coefficienti provvisori - Pres
A	15	0,681818182
B	8	0,363636364
C	0	0
D	3	0,136363636
E	22	1
F	3	0,136363636
G	8	0,363636364
H	15	0,681818182
I	11	0,5

A vs B	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza minima ad A, in quanto risultano più specialistiche la formazione professionale e le esperienze maturate nell'ambito delle prestazioni oggetto di appalto.

A vs C	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza media ad A la cui proposta risulta più adeguata in quanto C non indica formazione specifica sul ruolo di coordinamento pedagogico, né esperienze in tal senso.

A vs D	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza minima ad A, in quanto il curriculum presentato appare più qualificante di D che non indica formazione specifica sul ruolo di coordinatore pedagogico.

A vs E	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza minima a E, che presenta una formazione più specifica sin dal 2005 con vari attestati di partecipazione a convegni nazionali, workshop; anche le esperienze professionali sono più attinenti al ruolo.

A vs F	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza minima A, in quanto risultano più specialistiche la formazione professionale e le esperienze maturate nell'ambito delle prestazioni oggetto di appalto rispetto a F che non indica corsi di formazione specifici sul ruolo di coordinatore pedagogico.

A vs G	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza minima ad A, in quanto risultano più specialistiche la formazione professionale e le esperienze maturate nell'ambito delle prestazioni oggetto di appalto rispetto a G che non indica formazione specifica per il ruolo di coordinatore pedagogico.

A vs H	
<b>Confronto</b>	Non si colgono elementi tali da determinare preferenza dell'uno o dell'altro.

A vs I	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza minima ad A, il cui curriculum presentato presenta una formazione più specifica del coordinatore pedagogico

<b>B vs C</b>	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza piccola a B, per il titolo più specifico del coordinatore e per le esperienze più attinenti al ruolo.
<b>B vs D</b>	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza minima a B, per il titolo più specifico del coordinatore e per le esperienze più attinenti al ruolo.
<b>B vs E</b>	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza piccola a E, per la formazione più specifica del coordinatore sin dal 2005 con vari attestati di partecipazione a convegni nazionali, workshop; anche le esperienze professionali sono più attinenti al ruolo.
<b>B vs F</b>	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza minima a B, , per il titolo più specifico del coordinatore e per le esperienze più attinenti al ruolo.
<b>B vs G</b>	
<b>Confronto</b>	Non si colgono elementi tali da determinare preferenza dell'uno o dell'altro.
<b>B vs H</b>	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza minima ad H in virtù della formazione professionale specifica del coordinatore in relazione alle prestazioni oggetto del presente appalto.
<b>B vs I</b>	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza minima a I che presenta un curriculum con esperienza professionale più attinente alle prestazioni oggetto di appalto, la professionalità del coordinatore pedagogico proposto nel complesso appare superiore a quella descritta da B.
<b>C vs D</b>	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza minima a D che, nel complesso, una professionalità con esperienza professionale più specifica sul coordinamento pedagogico.
<b>C vs E</b>	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza media a E, sia per la maggiore professionalità del coordinatore pedagogico, sia per la sua formazione continua e permanente.
<b>C vs F</b>	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza minima F, relativamente alle più specialistiche esperienze professionali maturate dalla figura proposta, più attinenti al ruolo di coordinamento pedagogico.
<b>C vs G</b>	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza piccola a G; relativa al titolo di studio più specifico e alle esperienze professionali maturate dalla figura proposta, più attinenti alle prestazioni oggetto di appalto rispetto a C.
<b>C vs H</b>	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza media a H, per la professionalità offerta, più apprezzabile su tutti gli aspetti trattati nel sub-criterio rispetto a quella proposta da C.
<b>C vs I</b>	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza piccola a I per il titolo di studio più specifico e le esperienze professionali più significative maturate dalla figura proposta nell'ambito delle prestazioni oggetto di appalto.
<b>D vs E</b>	

<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza piccola a E sia per la maggiore professionalità del coordinatore pedagogico, sia per la sua formazione continua e permanente.
------------------	---

**D vs F**

<b>Confronto</b>	Non si colgono elementi tali da determinare preferenza dell'uno o dell'altro.
------------------	---

**D vs G**

<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza minima a G; relativa al titolo di studio più specifico e alle esperienze professionali maturate dalla figura proposta, più attinenti alle prestazioni oggetto di appalto rispetto a D.
------------------	--

**D vs H**

<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza minima a H per la formazione professionale più specifica del coordinatore pedagogico.
------------------	---

**D vs I**

<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza minima a I che offre un coordinatore pedagogico con esperienza professionale più attinente alle prestazioni oggetto di appalto e con professionalità nel complesso superiore rispetto a D.
------------------	--

**E vs F**

<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza piccola a E, sia per la maggiore professionalità del coordinatore pedagogico, sia per la sua formazione continua e permanente.
------------------	--

**E vs G**

<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza piccola a G, titolo di studio più specifico.
------------------	--

**E vs H**

<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza minima a E per la formazione più specifica, continua e permanente.
------------------	--

**E vs I**

<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza minima a E per la formazione più specifica, continua e permanente.
------------------	--

**F vs G**

<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza minima a G, relativa al titolo di studio più specifico e alle esperienze professionali maturate dalla figura proposta, più attinenti alle prestazioni oggetto di appalto.
------------------	---

**F vs H**

<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza minima a H per la formazione professionale più specifica del coordinatore pedagogico.
------------------	---

**F vs I**

<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza minima a I che offre un coordinatore pedagogico con esperienza professionale più attinente alle prestazioni oggetto di appalto e con professionalità nel complesso superiore rispetto a F.
------------------	--

**G vs H**

<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza minima a H per la formazione professionale più specifica del coordinatore pedagogico.
------------------	---

**G vs I**

<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza minima a I che offre un coordinatore pedagogico con esperienza professionale più attinente alle prestazioni oggetto di appalto e con
------------------	--

professionalità nel complesso superiore rispetto a G.

### H vs I

#### Confronto

Si attribuisce una preferenza minima a H per la formazione professionale più specifica del coordinatore pedagogico.

Punteggio Sub-criterio 3.2							
Concorrente	Coefficienti provvisori -Pres	Coefficienti provvisori - Comp1	Coefficienti provvisori - Comp2	Media coefficienti provvisori	Media +	Coefficienti definitivi	Punteggio
A	0,681818182	0,681818182	0,681818182	0,681818182	1	0,681818182	2,727
B	0,363636364	0,363636364	0,363636364	0,363636364		0,363636364	1,455
C	0	0	0	0		0	0
D	0,136363636	0,136363636	0,136363636	0,136363636		0,136363636	0,545
E	1	1	1	1		1	4
F	0,136363636	0,136363636	0,136363636	0,136363636		0,136363636	0,545
G	0,363636364	0,363636364	0,363636364	0,363636364		0,363636364	1,455
H	0,681818182	0,681818182	0,681818182	0,681818182		0,681818182	2,727
I	0,5	0,5	0,5	0,5		0,5	2

### Punteggio complessivo Criterio 3

Punteggio Criterio 3						
Concorrente	3.1	3.2	Sub-tot.	totale +	Coeff	Punteggio
A	4,508	2,727	7,235	8,727	0,82904	8,290
B	4,508	1,455	5,963		0,68328	6,833
C	0,265	0,000	0,265		0,03037	0,304
D	3,447	0,545	3,992		0,45743	4,574
E	0,265	4,000	4,265		0,48871	4,887
F	1,856	0,545	2,401		0,27512	2,751
G	3,447	1,455	4,902		0,56171	5,617
H	6,000	2,727	8,727		1,00000	10,000
I	1,856	2,000	3,856		0,44185	4,418

## CRITERIO 4 – FORMAZIONE SPECIFICA DEL PERSONALE

Criterio 4 - Formazione specifica del personale

Punti max.

5

Presidente

Componente 1

Componente 2

[Dott.ssa Cristina Mattioli](#)

[Dott.ssa Cristiana Genovese](#)

[Dott. Domenico Fanesi](#)

### Presidente:

	B	C	D	E	F	G	H	I
A	B2	A2	AD1	A2	F2	A2	H2	A2
B	B2	B2	B2	B2	BF1	B3	H2	B3
C		D2	E2	F2	C2	H3	C2	
D		D2	F2	D2	H2	D2		
E			F2	E2	H3	E2		
F				F3	H2	F3		
G					H4	GI1		
H						H4		

Concorrente	Somma preferenze	Coefficienti provvisori - Pres
A	9	0,409090909
B	15	0,681818182
C	4	0,181818182
D	9	0,409090909
E	6	0,272727273
F	15	0,681818182
G	1	0,045454545
H	22	1
I	1	0,045454545

### Componente 1:

	B	C	D	E	F	G	H	I
A	B2	A2	AD1	A2	F2	A2	H2	A2
B	B3	B2	B2	BF1	B3	H2	B3	
C		D2	E2	F3	C2	H3	C2	
D		D2	F2	D3	H2	D2		
E			F2	E2	H3	E2		
F				F4	H2	F3		
G					H4	GI1		
H						H4		

Concorrente	Somma preferenze	Coefficienti provvisori - Comp1
A	9	0,409090909
B	16	0,727272727
C	4	0,181818182
D	10	0,454545455
E	6	0,272727273
F	17	0,772727273
G	1	0,045454545
H	22	1
I	1	0,045454545

### Componente 2:

	B	C	D	E	F	G	H	I
A	B2	A2	AD1	A2	F2	A2	H2	A2
B	B2	B2	B2	BF1	B3	H2	B3	
C		D2	E2	F2	C2	H4	C2	
D		D2	F2	D2	H2	D2		
E			F2	E2	H3	E2		
F				F3	H2	F3		
G					H4	GI1		
H						H4		

Concorrente	Somma preferenze	Coefficienti provvisori - Comp2
A	9	0,391304348
B	15	0,652173913
C	4	0,173913043
D	9	0,391304348
E	6	0,260869565
F	15	0,652173913
G	1	0,043478261
H	23	1
I	1	0,043478261

<b>A vs B</b>	
<b>Confronto</b>	Si apprezza minimamente di più B per la maggiore completezza e qualità della proposta che prevede anche, come miglioria, la partecipazione del coordinatore pedagogico a specifica formazione sul metodo Reggio Emilia.
<b>A vs C</b>	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una minima preferenza ad A la cui proposta è leggermente più adeguata di quella di C, con la psicologa che stila il programma formativo dopo aver svolto colloqui individuali e organizza formazione specifica sulle tematiche dell'autismo, oltre a un corso sul metodo Montessori.
<b>A vs D</b>	
<b>Confronto</b>	Non si colgono elementi tali da determinare la preferenza dell'uno o dell'altro.
<b>A vs E</b>	
<b>Confronto</b>	Si accorda una preferenza minima ad A, la cui proposta è leggermente più esaustiva (A è anche Ente accreditato, E non indica qual è l'Ente formatore) e di qualità.
<b>A vs F</b>	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza minima a F, che illustra meglio il piano formativo e il calendario degli interventi, lievemente più interessante il contenuto e più apprezzabile lo specchio, molto chiaro, per ciascun anno formativo, col nominativo del docente e la durata del corso; più opportuna appare anche la previsione di una relazione finale del piano formativo effettuato.
<b>A vs G</b>	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza minima ad A rispetto a G la cui proposta risulta più generica, e carente di un piano con gli argomenti trattati ciascun anno, inoltre non indica l'Ente formatore.
<b>A vs H</b>	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza minima ad H, la cui proposta risulta più adeguata per il coach specializzato con pluriennale esperienza in PNL; la formazione specifica sulla prevenzione del burn out, nonché la formazione sul metodo educativo Reggio Emilia approach, sia per le educatrici, che per la coordinatrice pedagogica.
<b>A vs I</b>	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza minima ad A in quanto la proposta risulta sufficientemente più esaustiva rispetto a quella di E che, tra l'altro, non indica l'Ente accreditato per la formazione.
<b>B vs C</b>	
<b>Confronto</b>	Il Presidente e il componente 2 accordano una preferenza minima a B in quanto la proposta risulta leggermente più completa e di qualità superiore prevedendo anche, come miglioria, la partecipazione del coordinatore pedagogico a specifica formazione sul metodo Reggio Emilia. Il componente 1 accorda a B una preferenza piccola in quanto la proposta viene ritenuta sufficientemente più adeguata.
<b>B vs D</b>	
<b>Confronto</b>	Si preferisce minimamente B dal punto di vista della superiore qualità della proposta che prevede anche, come miglioria, la partecipazione del coordinatore pedagogico a specifica formazione sul metodo Reggio Emilia.
<b>B vs E</b>	
<b>Confronto</b>	Si preferisce minimamente B dal punto di vista della superiore qualità della proposta che prevede anche, come miglioria, la partecipazione del coordinatore pedagogico a specifica formazione sul metodo Reggio Emilia.

<b>B vs F</b>	
<b>Confronto</b>	Non si colgono elementi tali da determinare la preferenza dell'uno o dell'altro.
<b>B vs G</b>	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza piccola a B in quanto la proposta è sufficientemente più completa rispetto a quella di G che non indica il piano formativo dettagliato con gli argomenti che saranno trattati anno per anno.
<b>B vs H</b>	
<b>Confronto</b>	Si preferisce minimamente H, che indica l'Agenzia formativa accreditata in Regione cui si rivolgerà, rendendo, quindi, la proposta leggermente più esaustiva rispetto a quella di B.
<b>B vs I</b>	
<b>Confronto</b>	Si accorda una preferenza piccola a B dal punto di vista della superiore qualità della proposta che prevede anche, come miglioria, la partecipazione del coordinatore pedagogico a specifica formazione sul metodo Reggio Emilia.
<b>C vs D</b>	
<b>Confronto</b>	Si preferisce minimamente D, la cui proposta formativa è leggermente più ampia e più completa, più apprezzabile dal punto di vista della qualità.
<b>C vs E</b>	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza minima a E, la cui proposta risulta leggermente più completa e dettagliata nel piano annuale, con il dettaglio degli argomenti specifici trattati.
<b>C vs F</b>	
<b>Confronto</b>	Il Presidente e il componente 2 assegnano una preferenza minima a F che si distingue per l'illustrazione leggermente più adeguata del piano formativo di ciascun anno, con nome del docente, durata del corso e calendario degli interventi programmati, oltre che per la leggermente superiore qualità dei contenuti. Il componente 1 assegna a F una preferenza piccola, in quanto ritiene la proposta formativa sufficientemente più adeguata in merito ai contenuti.
<b>C vs G</b>	
<b>Confronto</b>	Si accorda una preferenza minima a C che indica in più l'Ente formatore accreditato presso la Regione Marche e illustra leggermente meglio il piano formativo con i moduli per ciascun anno.
<b>C vs H</b>	
<b>Confronto</b>	Il Presidente e il componente 1 attribuiscono una preferenza piccola ad H in quanto la proposta si presenta sufficientemente più completa e di qualità. Il componente 2 attribuisce ad H una preferenza media, con riferimento ai contenuti mediamente più adeguati del piano formativo.
<b>C vs I</b>	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza minima a C, in quanto la proposta risulta leggermente più completa, indicando anche l'Ente formatore accreditato presso la Regione Marche.
<b>D vs E</b>	
<b>Confronto</b>	Si riconosce una preferenza minima a D in quanto la proposta risulta leggermente più completa e qualitativamente leggermente superiore, indicando anche l'Ente formatore.
<b>D vs F</b>	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza minima a F della cui proposta si apprezzano leggermente di più sia la qualità dei contenuti che la completezza.

<b>D vs G</b>	
<b>Confronto</b>	Il Presidente e il componente 2 attribuiscono una preferenza minima a D che indica un piano formativo più esaustivo e adeguato rispetto a G, il quale, oltre a non indicare l'Ente formatore, non illustra un piano con gli argomenti dettagliati trattati anno per anno. Il componente 1 attribuisce a D una preferenza piccola ritenendo il piano formativo sufficientemente più adeguato rispetto a quello di G.
<b>D vs H</b>	
<b>Confronto</b>	La preferenza minima assegnata ad H è dovuta alla superiore qualità dei contenuti oggetto di formazione (PNL, burn out, Reggio Emilia approach per educatori e coordinatore pedagogico).
<b>D vs I</b>	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza minima a D la cui proposta è leggermente più completa e di qualità rispetto a quella di I che non indica neanche l'Ente formatore.
<b>E vs F</b>	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza minima a F, che si distingue per l'illustrazione sufficientemente più chiara del piano formativo di ciascun anno, con nome del docente, durata del corso e calendario degli interventi programmati, oltre che per la sufficientemente maggiore qualità dei contenuti.
<b>E vs G</b>	
<b>Confronto</b>	Si assegna una preferenza minima a E, che propone un piano leggermente più dettagliato con gli argomenti illustrati per ciascuna annualità.
<b>E vs H</b>	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza piccola ad H la cui proposta risulta più completa e qualitativamente superiore per contenuti specifici, indicando pure l'Agenzia formativa.
<b>E vs I</b>	
<b>Confronto</b>	Si assegna una preferenza minima a E, che propone un piano leggermente più dettagliato con gli argomenti illustrati per ciascuna annualità.
<b>F vs G</b>	
<b>Confronto</b>	Il Presidente e il componente 2 attribuiscono una preferenza piccola a F; la cui proposta è sufficientemente più completa e più apprezzabile nei contenuti specifici. Il componente 1 attribuisce a F una preferenza media, in quanto la ritiene mediamente più adeguata con riferimento ai contenuti specifici.
<b>F vs H</b>	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza minima ad H la cui proposta è leggermente superiore per qualità dei contenuti specifici.
<b>F vs I</b>	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza piccola F la cui proposta è sufficientemente più completa e più apprezzabile per la qualità dei contenuti specifici.
<b>G vs H</b>	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza media ad H la cui proposta è mediamente superiore per qualità dei contenuti specifici.
<b>G vs I</b>	
<b>Confronto</b>	Non si colgono elementi tali da determinare la preferenza dell'uno o dell'altro.

## H vs I

### Confronto

Si attribuisce una preferenza media ad H la cui proposta è leggermente superiore per la qualità dei contenuti specifici.

#### Punteggio Criterio 4

Concorrente	Coefficienti provvisori - Pres	Coefficienti provvisori - Comp1	Coefficienti provvisori - Comp2	Media coefficienti provvisori	Media +	Coefficienti definitivi	Punteggio
A	0,409090909	0,409090909	0,391304348	0,403162055	1	0,403162055	<b>2,016</b>
B	0,681818182	0,727272727	0,652173913	0,687088274		0,687088274	<b>3,435</b>
C	0,181818182	0,181818182	0,173913043	0,179183136		0,179183136	<b>0,896</b>
D	0,409090909	0,454545455	0,391304348	0,41831357		0,41831357	<b>2,092</b>
E	0,272727273	0,272727273	0,260869565	0,268774704		0,268774704	<b>1,344</b>
F	0,681818182	0,772727273	0,652173913	0,702239789		0,702239789	<b>3,511</b>
G	0,045454545	0,045454545	0,043478261	0,044795784		0,044795784	<b>0,224</b>
H	1	1	1	1		1	<b>5,000</b>
I	0,045454545	0,045454545	0,043478261	0,044795784		0,044795784	<b>0,224</b>

## CRITERIO 5 – FORME E STRATEGIE DI INTEGRAZIONE NELLA RETE TERRITORIALE DEI SERVIZI

Criterio 5 - Forme e strategie di integrazione nella rete territoriale dei servizi

Punti max. Presidente [Dott.ssa Cristina Mattioli](#)  
 Componente 1 [Dott.ssa Cristiana Genovese](#)  
 Componente 2 [Dott. Domenico Fanesi](#)

5

### Presidente:

	B	C	D	E	F	G	H	I
A	A2	A3	A2	A3	F2	AG1	AH1	A3
B	B2	B2	B2	B2	F2	G2	H2	B2
C		D2	CE1	F4	G3	H3	CI1	
D		D2	F3	G2	H2	D2		
E			F4	G3	H3	EI1		
F				F2	F2	F4		
G					GH1	G3		
H							H3	

Concorrente	Somma preferenze	Coefficienti provvisori - Pres
A	15	0,652173913
B	8	0,347826087
C	2	0,086956522
D	6	0,260869565
E	2	0,086956522
F	23	1
G	15	0,652173913
H	15	0,652173913
I	2	0,086956522

### Componente 1:

	B	C	D	E	F	G	H	I
A	A2	A3	A3	A3	F2	AG1	AH1	A3
B	B2	B2	B2	B2	F2	G2	H2	B2
C		D2	CE1	F4	G3	H3	CI1	
D		D2	F3	G2	H2	D2		
E			F4	G3	H3	EI1		
F				F2	F2	F4		
G					GH1	G3		
H							H3	

Concorrente	Somma preferenze	Coefficienti provvisori - Comp1
A	16	0,695652174
B	8	0,347826087
C	2	0,086956522
D	6	0,260869565
E	2	0,086956522
F	23	1
G	15	0,652173913
H	15	0,652173913
I	2	0,086956522

## Componente 2:

	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>D</b>	<b>E</b>	<b>F</b>	<b>G</b>	<b>H</b>	<b>I</b>
<b>A</b>	A2	A3	A2	A3	F2	AG1	AH1	A3
	<b>B</b>	B2	B2	B2	F2	G2	H2	B2
		<b>C</b>	D2	CE1	F4	G3	H3	CI1
			<b>D</b>	D2	F3	G2	H3	D2
				<b>E</b>	F4	G3	H3	E1
					<b>F</b>	F2	F2	F4
						<b>G</b>	GH1	G3
							<b>H</b>	H3

Concorrente	Somma preferenze	Coefficienti provvisori - Comp2
A	15	0,652173913
B	8	0,347826087
C	2	0,086956522
D	6	0,260869565
E	2	0,086956522
F	23	1
G	15	0,652173913
H	16	0,695652174
I	2	0,086956522

A vs B	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza minima ad A la cui proposta è più esaustiva e più efficace di quella di B, relativamente alla specificazione del numero di incontri previsti con la rete territoriali dei servizi educativi, sociali e sanitari.

A vs C	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza piccola ad A per la maggiore completezza della proposta e per il modo in cui è specificato il numero di incontri previsti con la rete territoriali dei servizi educativi, sociali e sanitari rispetto a C che non indica alcuna la calendarizzazione degli incontri.

A vs D	
<b>Confronto</b>	Il Presidente e il componente 2 accordano una preferenza minima ad A, in quanto la proposta risulta leggermente più concreta e dettagliata rispetto a quella di C che accenna, in generale, ai servizi sanitari e sociali, senza specificare gli interventi previsti. Il componente 1 accorda ad A una preferenza piccola in quanto ritiene la proposta sufficientemente più adeguata.

A vs E	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza piccola ad A in quanto la proposta è sufficientemente più adeguata rispetto a quella di E, che si limita ad elencare in modo generico le istituzioni con le quali interagirà, senza specificare le modalità e gli interventi che attuerà.

A vs F	
<b>Confronto</b>	Si preferisce minimamente F, per le numerose iniziative di interazione proposte e per il maggior coinvolgimento delle famiglie nelle medesime; più esaustiva appare anche la descrizione del percorso educativo, distinto in più fasi con relativa tempistica.

A vs G	
<b>Confronto</b>	Non si colgono elementi tali da determinare la preferenza dell'uno o dell'altro.

A vs H	
<b>Confronto</b>	Non si colgono elementi tali da determinare la preferenza dell'uno o dell'altro.

A vs I	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza piccola ad A in quanto la proposta è più adeguata rispetto a quella di I che si limita ad elencare in modo generico le istituzioni con le quali interagirà, senza specificare le modalità e gli interventi che attuerà.

<b>B vs C</b>	
<b>Confronto</b>	Si assegna una preferenza minima a B la cui proposta illustra in modo più efficace il lavoro sinergico con l'A.T.S. 22, prevedendo 4 macro sezioni; si apprezza particolarmente, inoltre, il riferimento al modello Reggio Emilia relativo all'organizzazione di uscite con le educatrici.
<b>B vs D</b>	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza minima a B la cui proposta illustra in modo più efficace il lavoro sinergico con l'A.T.S. 22, prevedendo 4 macro sezioni; si apprezza particolarmente, inoltre, il riferimento al modello Reggio Emilia relativo all'organizzazione di uscite con le educatrici.
<b>B vs E</b>	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza minima a B la cui proposta illustra in modo più efficace il lavoro sinergico con l'A.T.S. 22, prevedendo 4 macro sezioni; si apprezza particolarmente, inoltre, il riferimento al modello Reggio Emilia relativo all'organizzazione di uscite con le educatrici.
<b>B vs F</b>	
<b>Confronto</b>	Si preferisce minimamente F, di cui si apprezzano di più le numerose iniziative di interazione proposte ed il maggior coinvolgimento delle famiglie nelle medesime; più efficace appare anche la descrizione del percorso educativo, distinto in più fasi con relativa tempistica.
<b>B vs G</b>	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza minima a G in quanto la proposta appare più adeguata sotto l'aspetto relativo al percorso di continuità educativa, nonché più connessa allo specifico appalto (laboratorio di lettura animata in collaborazione con la biblioteca comunale, laboratorio educativo con la collaborazione della Ludoteca Riù, collaborazione col centro per la famiglia S. Orlini).
<b>B vs H</b>	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza minima a H per un più adeguato livello di dettaglio, completezza e concretezza della proposta, soprattutto con riferimento ai percorsi di continuità 0/6 anni..
<b>B vs I</b>	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce a B una preferenza minima in quanto la proposta è più adeguata rispetto a quella di I, che si limita ad elencare in modo generico le istituzioni con le quali interagirà, senza specificare le modalità e gli interventi che attuerà.
<b>C vs D</b>	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza minima a D, più puntuale nello specificare il percorso educativo con la scuola dell'infanzia.
<b>C vs E</b>	
<b>Confronto</b>	Non si colgono elementi tali da determinare la preferenza dell'uno o dell'altro.
<b>C vs F</b>	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza media a F la cui proposta appare superiore su tutti gli aspetti, completezza della proposta, adeguatezza delle strategie proposte, maggior numero di interventi e descrizione delle fasi e tempistica del percorso educativo 0/6 anni.
<b>C vs G</b>	
<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza piccola a G in quanto la proposta appare più apprezzabile per l'aspetto relativo al percorso di continuità educativa, nonché sufficientemente più connessa allo specifico appalto (laboratorio di lettura animata in collaborazione con la biblioteca comunale, laboratorio educativo con la collaborazione della Ludoteca Riù,

	collaborazione col centro per la famiglia S. Orlini).
--	---

<b>C vs H</b>	
---------------	--

<b>Confronto</b>	Si riconosce una preferenza piccola ad H per il superiore livello di dettaglio, completezza e concretezza della proposta, soprattutto con riferimento ai percorsi di continuità 0/6 anni.
------------------	---

<b>C vs I</b>	
---------------	--

<b>Confronto</b>	Non si colgono elementi tali da determinare la preferenza dell'uno o dell'altro.
------------------	--

<b>D vs E</b>	
---------------	--

<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza minima a D per maggiore adeguatezza del percorso di continuità con la scuola dell'infanzia.
------------------	---

<b>D vs F</b>	
---------------	--

<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza piccola a F in quanto prevede più iniziative di interazione ed un maggior coinvolgimento delle famiglie nelle medesime; più apprezzabile anche la descrizione del percorso educativo, distinto in più fasi con relativa tempistica.
------------------	---

<b>D vs G</b>	
---------------	--

<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza minima a G in quanto la proposta appare leggermente più apprezzabile per l'aspetto relativo al percorso di continuità educativa; si apprezzano inoltre il laboratorio di lettura animata in collaborazione con la biblioteca comunale e il laboratorio educativo con la collaborazione della Ludoteca Riù.
------------------	--

<b>D vs H</b>	
---------------	--

<b>Confronto</b>	Il Presidente e il componente 1 attribuiscono una preferenza minima ad H in quanto la proposta risulta leggermente più adeguata per livello di dettaglio, completezza e concretezza, soprattutto con riferimento ai percorsi di continuità 0/6 anni. Il componente 2 attribuisce ad H una preferenza piccola, in quanto ritiene la proposta sufficientemente più adeguata con riferimento ai percorsi di continuità 0/6 anni.
------------------	---

<b>D vs I</b>	
---------------	--

<b>Confronto</b>	Si attribuisce a D una preferenza minima per maggiore adeguatezza della proposta con riferimento, in particolare, al percorso di continuità con la scuola dell'infanzia.
------------------	--

<b>E vs F</b>	
---------------	--

<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza media a F in quanto la proposta prevede molte più iniziative di interazione ed un maggior coinvolgimento delle famiglie nelle medesime; più apprezzabile anche la descrizione del percorso educativo, distinto in più fasi con relativa tempistica.
------------------	---

<b>E vs G</b>	
---------------	--

<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza piccola a G in quanto la proposta appare sufficientemente più apprezzabile per l'aspetto relativo al percorso di continuità educativa, nonché sufficientemente più connessa allo specifico appalto (laboratorio di lettura animata in collaborazione con la biblioteca comunale, laboratorio educativo con la collaborazione della Ludoteca Riù, collaborazione col centro per la famiglia S. Orlini).
------------------	--

<b>E vs H</b>	
---------------	--

<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza piccola a H per il superiore livello di dettaglio, completezza e concretezza della proposta, soprattutto con riferimento ai percorsi di continuità 0/6 anni.
------------------	--

<b>E vs I</b>	
---------------	--

<b>Confronto</b>	Non si colgono elementi tali da determinare la preferenza dell'uno o dell'altro.
------------------	--

<b>F vs G</b>	
---------------	--

<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza minima a F in quanto la proposta prevede molte più iniziative di interazione ed un maggior coinvolgimento delle famiglie nelle medesime; più
------------------	--

	apprezzabile anche la descrizione del percorso educativo, distinto in più fasi con relativa tempistica.
--	---

<b>F vs H</b>	
---------------	--

<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza minima a F in quanto la proposta prevede molte più iniziative di interazione ed un maggior coinvolgimento delle famiglie nelle medesime; più apprezzabile anche la descrizione del percorso educativo, distinto in più fasi con relativa tempistica.
------------------	--

<b>F vs I</b>	
---------------	--

<b>Confronto</b>	Si assegna una preferenza media a F per la maggiore completezza della proposta, maggior adeguatezza delle strategie proposte, maggior numero di interventi e ottima descrizione delle fasi e tempistica del percorso educativo 0/6 anni
------------------	---

<b>G vs H</b>	
---------------	--

<b>Confronto</b>	Non si colgono elementi tali da determinare la preferenza dell'uno o dell'altro.
------------------	--

<b>G vs I</b>	
---------------	--

<b>Confronto</b>	Si attribuisce a G una preferenza piccola in quanto la proposta appare sufficientemente più apprezzabile per l'aspetto relativo al percorso di continuità educativa, nonché sufficientemente più connessa allo specifico appalto (laboratorio di lettura animata in collaborazione con la biblioteca comunale, laboratorio educativo con la collaborazione della Ludoteca Riù, collaborazione col centro per la famiglia S. Orlini).
------------------	--

<b>H vs I</b>	
---------------	--

<b>Confronto</b>	Si attribuisce una preferenza piccola a H con riguardo al superiore livello di dettaglio, completezza e concretezza della proposta, soprattutto con riferimento ai percorsi di continuità 0/6 anni.
------------------	---

Punteggio Criterio 5							
Concorrente	Coefficienti provvisori - Pres	Coefficienti provvisori - Comp1	Coefficienti provvisori - Comp2	Media coefficienti provvisori	Media +	Coefficienti definitivi	Punteggio
A	0,652173913	0,695652174	0,652173913	0,666666667	1	0,666666667	<b>3,333</b>
B	0,347826087	0,347826087	0,347826087	0,347826087		0,347826087	<b>1,739</b>
C	0,086956522	0,086956522	0,086956522	0,086956522		0,086956522	<b>0,435</b>
D	0,260869565	0,260869565	0,260869565	0,260869565		0,260869565	<b>1,304</b>
E	0,086956522	0,086956522	0,086956522	0,086956522		0,086956522	<b>0,435</b>
F	1	1	1	1		1	<b>5,000</b>
G	0,652173913	0,652173913	0,652173913	0,652173913		0,652173913	<b>3,261</b>
H	0,652173913	0,652173913	0,695652174	0,666666667		0,666666667	<b>3,3330</b>
I	0,086956522	0,086956522	0,086956522	0,086956522		0,086956522	<b>0,435</b>

**CRITERIO 6 – AVVICINAMENTO ALLA LINGUA INGLESE**

Criterio 6 – Avvicinamento alla lingua inglese

Punti max.  
**3 ON OFF**Presidente  
Componente 1  
Componente 2Dott.ssa Cristina Mattioli  
Dott.ssa Cristiana Genovese  
Dott. Domenico Fanesi

Operatore	Punteggio Criterio 6
A	3
B	3
C	3
D	3
E	3
F	3
G	3
H	3
I	3

**CRITERIO 7 – DISPONIBILITA' AD ORGANIZZARE UN "OPEN DAY"**

Criterio 7 – Disponibilità ad organizzare un "Open Day"

Punti max.  
**3 ON OFF**Presidente  
Componente 1  
Componente 2Dott.ssa Cristina Mattioli  
Dott.ssa Cristiana Genovese  
Dott. Domenico Fanesi

Operatore	Punteggio Criterio 7
A	3
B	3
C	3
D	3
E	3
F	3
G	3
H	3
I	3

## Punteggio complessivo offerta tecnica:

Punteggio Criteri 1-2-3-4-5-6-7									
operatore	1	2	3	4	5	6	7	TOTALE	
A	COOPERATIVA SOCIALE P.A.GE.F.HA. ONLUS	14,743	18,294	8,290	2,016	3,333	3,000	3,000	52,676
B	MOSAICO COOPERATIVA SOCIALE	24,000	21,626	6,833	3,435	1,739	3,000	3,000	63,633
C	LA SCINTILLA SOCIALE SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE	3,349	7,426	0,304	0,896	0,435	3,000	3,000	18,410
D	RTI COSTITUENDO: NASCE UN SORRISO SOC. COOP. SOCIALE (mandataria) - ASSISTENZA 2000 SCRL (mandante)	16,507	9,871	4,574	2,092	1,304	3,000	3,000	40,348
E	FORMULA SERVIZI ALLE PERSONE SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE ONLUS	10,583	5,972	4,887	1,344	0,435	3,000	3,000	29,221
F	ALDIA COOPERATIVA SOCIALE	19,978	18,190	2,751	3,511	5,000	3,000	3,000	55,430
G	RTI COSTITUENDO: MEDIHOSPES COOP. SOC. ONLUS (mandataria) - ASSOCIAZIONE VIRTUS ITALIA CONSORZIO DI SOLIDARIETA' SOCIALE - IMPRESA SOCIALE (mandante)	12,998	14,298	5,617	0,224	3,261	3,000	3,000	42,398
H	VIRTUS COOP SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE	16,722	30,000	10,000	5,000	3,333	3,000	3,000	71,055
I	IL PICCHIO CONSORZIO DI COOPERATIVE SOCIALI CATTOLICHE (CONSORZIATE ESECUTRICI: a) IL LEGAME SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE; b) IL SORRISO SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE)	5,799	0,000	4,418	0,224	0,435	3,000	3,000	16,876



**Comune di Ascoli Piceno**  
MEDAGLIA D'ORO AL VALOR MILITARE PER ATTIVITÀ PARTIGIANA

**VERBALE DI GARA**

**Oggetto: Bando P07/2018 Procedura telematica aperta per l'appalto del servizio educativo presso gli asili nido del Comune di Ascoli Piceno "Zero-Tre" e "Lo Scoiattolo" CIG: 7474910ADC**

**Seduta della Commissione giudicatrice n. 13 del 27.03.2019**

L'anno 2019, il giorno 27 del mese di Marzo, alle ore 09:26 presso gli uffici del Servizio Centrale di Committenza, siti al primo piano (palazzina "B") della sede comunale di Piazza Arringo n.7 si è riunita la Commissione giudicatrice, giusta determinazione dirigenziale n. 2068 del 16.07.2018 nelle persone di:

- Dott.ssa Cristina Mattioli – *Presidente di Commissione giudicatrice*;
- Dott. Domenico Fanesi – *Componente di Commissione giudicatrice*;
- Dott.ssa Cristiana Genovese – *Componente di Commissione giudicatrice anche con funzioni di segretario verbalizzante*

La Commissione, terminata la fase di valutazione delle offerte tecniche, dopo aver inserito a sistema i punteggi, procede allo sblocco delle offerte economiche ed all'attribuzione dei relativi punteggi, nel rispetto di quanto previsto all'art. 18.3 del Disciplinare di gara, con il seguente esito:

Offerta economica				
Operatore		Ribasso percentuale offerto %	Coeff.	Punteggio
A	COOPERATIVA SOCIALE P.A.GE.F.HA. ONLUS	9,210	0,85827	<b>17,165</b>
B	MOSAICO COOPERATIVA SOCIALE	8,000	0,74551	<b>14,910</b>
C	LA SCINTILLA SOCIALE SOCIETA COOPERATIVA SOCIALE	12,000	0,97349	<b>19,470</b>
D	RTI COSTITUENDO: NASCE UN SORRISO SOC. COOP. SOCIALE (mandataria) - ASSISTENZA 2000 SCRL (mandante)	6,500	0,60573	<b>12,115</b>
E	FORMULA SERVIZI ALLE PERSONE SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE ONLUS	12,845	1,00000	<b>20,000</b>
F	ALDIA COOPERATIVA SOCIALE	6,945	0,64720	<b>12,944</b>
G	RTI COSTITUENDO: MEDIHOSPES COOP. SOC. ONLUS (mandataria) - ASSOCIAZIONE VIRTUS ITALIA CONSORZIO DI SOLIDARIETA' SOCIALE - IMPRESA SOCIALE (mandante)	12,760	0,99733	<b>19,947</b>
H	VIRTUS COOP SOCIETÀ COOPERATIVA SOCIALE	10,850	0,93741	<b>18,748</b>
I	IL PICCHIO CONSORZIO DI COOPERATIVE SOCIALI CATTOLICHE (CONSORZIATE ESECUTRICI: a) IL LEGAME SOCIETÀ COOPERATIVA SOCIALE; b) IL SORRISO SOCIETÀ COOPERATIVA SOCIALE)	7,810	0,72781	<b>14,556</b>

Il Presidente procede quindi a sommare il punteggio della valutazione tecnica con il punteggio della valutazione economica come di seguito riportato:

ID	CONCORRENTI	OFFERTA TECNICA	OFFERTA ECONOMICA	PUNTEGGIO TOTALE
A	COOPERATIVA SOCIALE P.A.GE.F.HA. ONLUS	52,676	17,165	69,841
B	MOSAICO COOPERATIVA SOCIALE	63,633	14,910	78,543
C	LA SCINTILLA SOCIALE SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE	18,410	19,470	37,880
D	RTI COSTITUENDO: NASCE UN SORRISO SOC. COOP. SOCIALE (mandataria) - ASSISTENZA 2000 SCRL (mandante)	40,348	12,115	52,463
E	FORMULA SERVIZI ALLE PERSONE SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE ONLUS	29,221	20,000	49,221
F	ALDIA COOPERATIVA SOCIALE	55,430	12,944	68,374
G	RTI COSTITUENDO: MEDIHOSPES COOP. SOC. ONLUS (mandataria) - ASSOCIAZIONE VIRTUS ITALIA CONSORZIO DI SOLIDARIETA' SOCIALE - IMPRESA SOCIALE (mandante)	42,398	19,947	62,345
H	VIRTUS COOP SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE	71,055	18,748	89,803
I	IL PICCHIO CONSORZIO DI COOPERATIVE SOCIALI CATTOLICHE (CONSORZIATE ESECUTRICI: a) IL LEGAME SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE; b) IL SORRISO SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE)	16,876	14,556	31,432

Pertanto, la graduatoria provvisoria risulta essere la seguente:

N.	Concorrente	Punteggio totale
1	VIRTUS COOP SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE	89,803
2	MOSAICO COOPERATIVA SOCIALE	78,543
3	COOPERATIVA SOCIALE P.A.GE.F.HA. ONLUS	69,841
4	ALDIA COOPERATIVA SOCIALE	68,374
5	RTI COSTITUENDO: MEDIHOSPES COOP. SOC. ONLUS (mandataria) - ASSOCIAZIONE VIRTUS ITALIA CONSORZIO DI SOLIDARIETA' SOCIALE - IMPRESA SOCIALE (mandante)	62,345
6	RTI COSTITUENDO: NASCE UN SORRISO SOC. COOP. SOCIALE (mandataria) - ASSISTENZA 2000 SCRL (mandante)	52,463
7	FORMULA SERVIZI ALLE PERSONE SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE ONLUS	49,221
8	LA SCINTILLA SOCIALE SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE	37,880
9	IL PICCHIO CONSORZIO DI COOPERATIVE SOCIALI CATTOLICHE (CONSORZIATE ESECUTRICI: a) IL LEGAME SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE; b) IL SORRISO SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE)	31,432

Il Presidente, accertato che l'offerta dell'operatore economico VIRTUS COOP SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE presenta sia i punti relativi alla componente economica sia la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione entrambi superiori ai 4/5 dei corrispondenti punti massimi previsti dal Disciplinare di gara, dispone la trasmissione della suddetta offerta al RUP ai fini della valutazione della congruità, ai sensi dell'art. 97 co. 3 del D.Lgs. n. 50/2016.

Alle ore 09:45 il Presidente dispone la chiusura della Seduta.

**Presidente di Commissione giudicatrice** – F.to Dott.ssa Cristina Mattioli

**Componente di Commissione giudicatrice** – F.to Dott. Domenico Fanesi

**Componente di Commissione giudicatrice  
anche con funzioni di Segretario verbalizzante** – F.to Dott.ssa Cristiana Genovese



**OGGETTO:** Bando P07/2018. Procedura telematica aperta per l'appalto del servizio educativo presso gli asili nido del Comune di Ascoli Piceno "Zero-tre" e "Lo Scoiattolo". CIG: 7474910ADC. **Verifica della congruità dell'offerta della Virtus Coop Società Cooperativa Sociale e proposta di aggiudicazione.**

### Il Responsabile Unico del Procedimento

#### VISTE:

- la determinazione dirigenziale n. 1486 del 28.05.2018 con la quale si è proceduto ad indire procedura telematica aperta per l'appalto del servizio educativo presso gli asili nido del Comune di Ascoli Piceno "Zero-Tre" e "Lo Scoiattolo" della durata di tre anni educativi con opzione di rinnovo per ulteriori due anni educativi, per un valore complessivo stimato in € 2.136.012,00 IVA esclusa e con aggiudicazione mediante il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 95 del D.Lgs. 50/2016 e s.m.i.;
- la determinazione dirigenziale n. 2068 del 16.07.2018 con la quale si è proceduto a nominare, successivamente al termine di presentazione delle offerte, la commissione giudicatrice per la valutazione delle offerte dal punto di vista tecnico ed economico relativamente alla procedura di cui trattasi;
- la determinazione dirigenziale n. 2079 del 17.07.2018 con la quale sono stati ammessi alle successive fasi di gara gli operatori economici indicati nella medesima determinazione dirigenziale n.2079/2018;

**LETTI** i verbali trasmessi dalla commissione giudicatrice relativi alla valutazione delle offerte dei concorrenti ammessi;

**RICHIAMATE** le Linee Guida n. 3, di attuazione del D. Lgs. 18 aprile 2016, n. 50 (di seguito definito Codice) recanti "Nomina, ruolo e compiti del responsabile unico del procedimento per l'affidamento di appalti e concessioni", approvate con Delibera n. 1096 del 26 ottobre 2016 e aggiornate con Delibera n. 1007 dell'11 ottobre 2017, le quali stabiliscono al paragrafo 5.3 che, nel caso di aggiudicazione con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, la verifica sulle offerte anormalmente basse è svolta dal RUP.;

**DATO ATTO** che, ricorrendo i presupposti di cui all'art. 97, co. 3 del Codice, venivano richieste per iscritto (nota prot. n. 22420 del 27/03/2019) alla Virtus Coop società cooperativa sociale a r.l. che ha presentato la prima migliore offerta anormalmente bassa, spiegazioni al fine di verificare la congruità dell'offerta medesima;

**PRESO ATTO** che, in data 04/04/2019, pervenivano le spiegazioni della Virtus Coop, acquisite al protocollo dell'Ente con il n. 25076, aventi i seguenti contenuti di riferimento specifico alle voci di costo: costo del personale comprensivo degli oneri relativi a TFR, contributi, ferie, permessi, ex festività, quota aggiuntiva del 5% relativa al cd. "assenteismo", elaborazione cedolini, App "Easynido", consulenza contabile, spese per acquisto materiale, costi per la formazione, attività e laboratori, costi annuali per la sicurezza, condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'impresa, utile d'impresa;

**RILEVATO** che il Codice precisa che possono prendersi in considerazione, tra l'altro, le spiegazioni che riguardino le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per prestare i servizi, e che dall'esame della relazione presentata le medesime si ritengono plausibili, in quanto è stato evidenziato che:

- la cooperativa è dotata di una struttura estremamente snella che non sostiene costi fissi per la gestione degli aspetti amministrativi, in quanto tali attività sono svolte a titolo gratuito dai soci della stessa;

- che la medesima opera con propria liquidità per l'anticipo delle spese con la conseguenza che non dovrà sostenere costi bancari relativi ad iniezioni di liquidità;

**DATO ATTO** che, sulla base della giurisprudenza consolidata in materia di verifica delle spiegazioni delle offerte se queste appaiono anormalmente basse, il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte deve valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può pertanto ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della stazione appaltante;

Dopo attenta verifica, il sottoscritto perviene ad un giudizio di non anomalia dell'offerta presentata dalla Virtus Coop società cooperativa sociale a r.l. sulla base delle seguenti motivazioni:

- *le spiegazioni presentate sono circostanziate ed esaustive in relazione al servizio da svolgere in conformità a quanto richiesto dal capitolato tecnico.*  
*Il contenuto della relazione presentata, nelle sue parti essenziali, è stato debitamente esaminato e controllato dal sottoscritto, il quale ha verificato la rispondenza dei costi orari applicati con quelli del CCNL di riferimento, in particolare con i costi del lavoro relativi ai livelli retributivi D1, D2 e D3. È stata predisposta, altresì, una proiezione dei costi relativi ai 15 dipendenti utilizzati calcolando il rispettivo costo orario per le ore richieste, come da documentazione conservata in atti. Si è preso atto che, in maniera cautelativa, i costi orari dei dipendenti con scatto di anzianità pari a 0 e a 18,59 sono stati considerati dall'operatore economico pari al costo orario dei dipendenti con lo scatto di anzianità successivo pari a 20,66; inoltre, è stata considerata una quota aggiuntiva del 5% relativa al cd. "assenteismo", che fa riferimento agli eventuali costi aggiuntivi che potrebbero presentarsi durante la gestione del servizio dovuti a maternità, malattia ed altre tipologie di assenze. Dal suddetto esame discende che le spiegazioni dimostrano che il costo del personale è congruo ed attendibile, avendo l'operatore comprovato che i costi del personale adottati sono quelli previsti dai CCNL applicati dalla cooperativa;*
- *con riferimento agli oneri aziendali della sicurezza essi appaiono congrui rispetto all'entità e alle caratteristiche dei servizi offerti;*
- *risulta sufficientemente argomentato come l'economicità della prestazione dei servizi discenda dalla ridotta incidenza dei costi generali e di gestione, resa possibile dalla struttura estremamente snella che non dispone di costi fissi di struttura per la gestione degli aspetti amministrativi, in quanto tali attività sono svolte a titolo gratuito dai soci della cooperativa.*

Si ritiene quindi non necessario acquisire ulteriori chiarimenti o precisazioni in quanto l'offerta in esame appare congrua, seria, sostenibile e realizzabile e pertanto, relativamente alla gara in oggetto, si propone l'aggiudicazione in favore della Virtus Coop società cooperativa sociale a r.l.

Ascoli Piceno, 2 maggio 2019

F.TO II RUP  
Dr Paolo Ciccarelli