



Comune di Ascoli Piceno

MEDAGLIA D'ORO AL VALOR MILITARE PER ATTIVITÀ PARTIGIANA

COPIA DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

Seduta del trentuno luglio duemilaventi

DELIBERA N. 33 DEL 31/07/2020

OGGETTO: Variante parziale al P.R.G. e al perimetro del P.P.E. Centro Storico per ampliamento parco fluviale in zona "San Pietro in Castello"

L'anno **duemilaventi** addì **trentuno** del mese di **luglio** alle ore **10:25** nella sala consiliare del Civico Palazzo, per determinazione del Presidente si è riunito il **Consiglio Comunale** in sessione Ordinaria ed in seduta pubblica di prima convocazione, previo avviso scritto notificato ai Consiglieri, come da referti in atti e partecipato al Sig. Prefetto.

Presiede il Presidente del Consiglio **BONO ALESSANDRO**

Partecipa il Segretario **Dott. VINCENZO PECORARO**

Fatto l'appello nominale, risultano:

N.	Ruolo	Nominativo	Presente	Assente
1	Sindaco	FIORAVANTI MARCO	Si	
2	Consigliere	AGOSTINI MAURO	Si	
3	Consigliere	AMELI FRANCESCO		Si
4	Consigliere	ASCARINI MARIKA	Si	
5	Presidente del Consiglio	BONO ALESSANDRO	Si	
6	Consigliere	CAMELA ELEONORA		Si
7	Consigliere	CANNELLA STEFANO	Si	
8	Consigliere	CANZIAN ANTONIO		Si
9	Consigliere	CAPPELLI LUCA	Si	
10	Consigliere	CELANI PIERO		Si
11	Consigliere	CENCIARINI FLAVIA	Si	
12	Consigliere	DI MICCO MASSIMILIANO	Si	
13	Consigliere	FILIAGGI ALESSANDRO	Si	
14	Vice Presidente del Consiglio	FRENQUELUCCI PIETRO		Si
15	Consigliere	GIRARDI MICAELA	Si	
16	Consigliere	LATTANZI LUIGI	Si	
17	Consigliere	MANCINI VINCENZO	Si	
18	Consigliere	MASSI DANIELA		Si
19	Consigliere	NARCISI CARLO		Si
20	Consigliere	NARDINI EMIDIO	Si	
21	Consigliere	PAGLIACCI ALESSIO		Si
22	Consigliere	PANTALONI FRANCESCA		Si

23	Consigliere	PETRACCI PATRIZIA	Si	
24	Consigliere	PREMICI EMIDIO	Si	
25	Consigliere	PROCACCINI ANGELO		Si
26	Consigliere	ROSA ALESSIO	Si	
27	Consigliere	SEGHETTI PIERA	Si	
28	Consigliere	SIMONETTI MAURIZIO	Si	
29	Consigliere	STIPA ELENA	Si	
30	Consigliere	TACCHINI MARIO	Si	
31	Consigliere	TAMBURRI MASSIMO	Si	
32	Consigliere	TRONTINI LAURA	Si	
33	Consigliere	VISCIONE FRANCESCO	Si	

Totale Presenti: 23	Totale Assenti: 10
----------------------------	---------------------------

Riconosciuta legale l'Adunanza per numero degli intervenuti, il Presidente dichiara aperta la seduta ed invita gli adunanti a trattare gli argomenti iscritti all' ordine del giorno.

Per quanto concerne quello specificato in oggetto:

Sono, altresì, presenti gli Assessori Silvestri Giovanni Vice Sindaco, Acciarri Monica, Brugni Massimiliano, Corradetti Dario, Ferretti Donatella, Stallone Domenico e Volponi Maria Luisa, che partecipano ai lavori del Consiglio senza diritto di voto.

Il Presidente del Consiglio, ai sensi dell'art. 52 del Regolamento del Consiglio Comunale, designa alla funzione di scrutatori per l'odierna seduta i seguenti Consiglieri:

Mancini Vincenzo per la maggioranza

Stipa Elena per la maggioranza

Tamburri Massimo per la minoranza

Il Presidente del Consiglio comunica che la presente seduta presumibilmente terminerà alle ore 12:30/13:00.

Interviene il Consigliere Comunale Rosa Alessio, che chiede al consesso di osservare un minuto di raccoglimento in ricordo del compianto cittadino ascolano Corrado Brozzi.

Il Consiglio Comunale osserva un minuto di raccoglimento.

Nel frattempo sono entrati i Consiglieri Comunali Frenquellucci Pietro (24), Canzian Antonio (25) e Massi Daniela (26): presenti n. 26.

Il Presidente pone in trattazione l'argomento iscritto al n. 1 dell'ordine del giorno, riguardante:

VARIANTE PARZIALE AL P.R.G. E AL PERIMETRO DEL P.P.E. CENTRO STORICO PER AMPLIAMENTO PARCO FLUVIALE IN ZONA "SAN PIETRO IN CASTELLO"

Il Presidente comunica che la X Commissione consiliare "Urbanistica" ha esaminato la proposta di deliberazione nella seduta del 07/07/2020 e ha espresso parere favorevole all'unanimità dei votanti e che in tal caso ai sensi dell'art. 54, comma 1, del Regolamento del Consiglio non si dovrebbe procedere alla discussione generale; concede, quindi, la parola all'Assessore Giovanni Silvestri per relazionare sull'argomento.

Relazione dell'Assessore Silvestri Giovanni.

Interviene il Consigliere Nardini Emidio.

Nel frattempo entra il Consigliere Pantaloni Francesca (27): presenti n. 27.

Interviene il Consigliere Simonetti Maurizio.

Interviene il Consigliere Filiaggi Alessandro.

Interviene il Consigliere Tamburri Massimo.

Interviene il Sindaco.

Il Presidente concede la parola per le dichiarazioni di voto:

Interviene il Consigliere Frenquellucci Pietro, che preannuncia il proprio voto contrario.

Interviene il Sindaco.

Interviene il Consigliere Nardini Emidio, che preannuncia il proprio voto contrario.

Interviene il Consigliere Agostini Mauro.

Interviene il Consigliere Filiaggi Alessandro.

Interviene il Consigliere Nardini Emidio.

Interviene il Consigliere Filiaggi Alessandro.

Il Presidente, terminati gli interventi, pone in votazione la proposta di deliberazione.

Si dà atto che gli interventi saranno integralmente trascritti, così come desunti dalla registrazione digitale e saranno riportati nel verbale integrale della seduta.

Indi,

IL CONSIGLIO COMUNALE

VISTO il documento istruttorio del 04/06/2020 del Responsabile del Procedimento ing. Maurizio Piccioni, che si intende qui integralmente richiamato, da cui si rileva la necessità di adottare, ai sensi dell'art. 26 della L.R. 34/92, la “*Variante parziale al P.R.G. e al perimetro del P.P.E. Centro Storico per ampliamento parco fluviale in zona 'San Pietro in Castello'*” costituita dai seguenti elaborati:

- Elaborato R-01 – Relazione Tecnica (Maggio 2020);
- Elaborato V-01 – Zonizzazione vigente e di variante (Gen. 2020);
- Elaborato G-01 – Relazione sugli aspetti geologico-geotecnici (Gen. 2020);
- Elaborato N-01 – Norme Tecniche di Attuazione – Variante art. 32 NTA (Maggio 2020)

DATO ATTO che sulla Variante in oggetto sono stati acquisiti i pareri:

- della Regione Marche - Servizio Tutela Gestione e Assetto del Territorio – Genio Civile di Ascoli Piceno (prot. n. 35498 del 27/5/2020 allegato al presente atto);
- dell'ASUR Marche Area vasta n. 5 - Dipartimento di Prevenzione, U.O.C. Servizio Igiene e Sanità Pubblica (prot. n. 27961 del 28/04/2020);
- del Ministero per i Beni e le attività culturali e per il Turismo – Soprintendenza Archeologica, Belle Arti e Paesaggio delle Marche (prot. n. 33504 del 19/05/2020);
- della Commissione Edilizia e per il Paesaggio nella seduta del 15/5/2020;

RITENUTO, per i motivi espressi nel documento istruttorio e che si condividono, di dover procedere all'adozione della “*Variante parziale al P.R.G. e al perimetro del P.P.E. Centro Storico per ampliamento parco fluviale in zona 'San Pietro in Castello'*”;

VISTO il parere di regolarità tecnica da parte del Dirigente del Settore Assetto del Territorio;

PRESO ATTO che si prescinde dal parere di regolarità contabile del Dirigente del Servizio di Staff Risorse Finanziarie, in quanto l'atto non comporta riflessi diretti o indiretti sulla situazione economico-finanziaria o sul patrimonio dell'ente;

PRESO ATTO che la IX commissione consiliare permanente “Urbanistica e Ambiente” ha esaminato la proposta di deliberazione nella seduta del 07/07/2020 esprimendo parere: favorevole;

VISTA la Delibera di Consiglio Comunale n. 12 del 14/05/2020 con cui si sono approvati il Documento Unico di Programmazione 2020-2022 (DUP) e il Bilancio di Previsione 2020-2022;

VISTO il testo unico delle leggi sull'ordinamento degli Enti Locali di cui al D.Lgs. n. 267 del 18/8/2000;

VISTO il vigente regolamento di contabilità;

Con n. 22 voti favorevoli (Sindaco FIORAVANTI MARCO, AGOSTINI MAURO, ASCARINI MARIKA, BONO ALESSANDRO, CANNELLA STEFANO, CAPPELLI LUCA, CENCIARINI FLAVIA, DI MICCO MASSIMILIANO, FILIAGGI ALESSANDRO, GIRARDI MICAELA, LATTANZI LUIGI, MANCINI VINCENZO, MASSI DANIELA, PANTALONI FRANCESCA, PETRACCI PATRIZIA, PREMICI EMIDIO, ROSA ALESSIO, SEGHETTI PIERA, SIMONETTI MAURIZIO, STIPA ELENA, TACCHINI MARIO e TRONTINI LAURA), n. 4 voti contrari (CANZIAN ANTONIO, FRENQUELLUCCI PIETRO, NARDINI EMIDIO e TAMBURRI MASSIMO) n. 1 astenuto (VISCIONE FRANCESCO), espressi per alzata di mano dai n. 27 componenti il Consiglio Comunale presenti, di cui n.26 votanti,

DELIBERA

- 1) di dare atto che con determinazione dirigenziale n. 352 del 13/3/2020 della Amministrazione Provinciale, la Variante in oggetto è stata esclusa dalla procedura di Valutazione Ambientale Strategica (VAS) ai sensi dell'art. 12 del D.Lgs. n. 152 /06;
- 2) adottare, ai sensi dell'art. 26 della L.R. 34/92, per le motivazioni espresse nella parte narrativa, la *“Variante parziale al P.R.G. e al perimetro del P.P.E. Centro Storico per ampliamento parco fluviale in zona ‘San Pietro in Castello’”* costituita dai seguenti elaborati che, sebbene non materialmente allegati al presente atto, sono da considerare parte integrante e sostanziale e sono agli atti d'ufficio:

Elaborato R-01 – Relazione Tecnica (Maggio 2020);

Elaborato V-01 – Zonizzazione vigente e di variante (Gen. 2020);

Elaborato G-01 – Relazione sugli aspetti geologico-geotecnici) (Gen. 2020);

Elaborato N-01 – Norme Tecniche di Attuazione – Variante art. 32 NTA (Maggio 2020);

- 3) di dare atto altresì dei pareri acquisiti nel corso del procedimento, riportati nel documento istruttorio e che si intendono integralmente richiamati, ed in particolare del parere rilasciato dalla Regione Marche – Servizio Tutela, Gestione e Assetto del Territorio allegato al presente provvedimento per farne parte integrante e sostanziale;
- 4) di individuare il Responsabile del presente Procedimento nel Direttore del Settore Urbanistica, Sit, Politiche Comunitarie ing. Maurizio Piccioni, dando mandato allo stesso di curare tutti gli adempimenti successivi, di competenza comunale, per provvedere alla sua attuazione;
- 5) di stabilire che copia della deliberazione venga inviata, per quanto di competenza, ai Settori Sportello Unico per l'Edilizia e Lavori Pubblici;

Successivamente

IL CONSIGLIO COMUNALE

Con n. 22 voti favorevoli (Sindaco FIORAVANTI MARCO, AGOSTINI MAURO, ASCARINI MARIKA, BONO ALESSANDRO, CANNELLA STEFANO, CAPPELLI LUCA, CENCIARINI FLAVIA, DI MICCO MASSIMILIANO, FILIAGGI ALESSANDRO, GIRARDI MICAELA, LATTANZI LUIGI, MANCINI VINCENZO, MASSI DANIELA, PANTALONI FRANCESCA, PETRACCI PATRIZIA, PREMICI EMIDIO, ROSA ALESSIO, SEGHETTI PIERA, SIMONETTI MAURIZIO, STIPA ELENA, TACCHINI MARIO e TRONTINI LAURA), n. 4 voti contrari (CANZIAN ANTONIO, FRENQUELLUCCI PIETRO, NARDINI EMIDIO e TAMBURRI MASSIMO) n. 1 astenuto (VISCIONE FRANCESCO), espressi per alzata di mano dai n. 27 componenti il Consiglio Comunale presenti, di cui n.26 votanti,

FRANCESCO), espressi per alzata di mano dai n. 27 componenti il Consiglio Comunale presenti, di cui n.26 votanti,

DELIBERA

di stabilire, con separato voto, che la presente deliberazione è immediatamente eseguibile ai sensi dell'art. 134 comma 4 D. Lgs. 267/2000, per la necessità di provvedere con sollecitudine all'aggiornamento dello strumento urbanistico comunale.



Comune di Ascoli Piceno

MEDAGLIA D'ORO AL VALOR MILITARE PER ATTIVITÀ PARTIGIANA

PARERE DI REGOLARITA' TECNICA

Rif.to proposta di delibera: 12 del 04/06/2020

Oggetto: Variante parziale al P.R.G. e al perimetro del P.P.E. Centro Storico per ampliamento parco fluviale in zona "San Pietro in Castello"

Il Responsabile del Servizio interessato attesta, ai sensi dell'articolo 49, del D.Lgs. n. 267/2000, la regolarità tecnica del presente provvedimento.

Esprime parere: **Favorevole**

**Responsabile SETTORE URBANISTICA, SIT, POLITICHE COMUNITARIE,
CULTURA/Servizio Cultura**

SCOGNAMIGLIO LORIS

Documento informatico sottoscritto con firma digitale ai sensi dell'art. 24 del D.Lgs. 7 marzo 2005, n. 82 e succ. mod. ed int. (CAD), il quale sostituisce il documento cartaceo e la firma autografa. Il presente originale elettronico è conservato nella banca dati del Comune di Ascoli Piceno ai sensi dell'art. 3bis e dell'art. 22 del D.Lgs. 7 marzo 2005, n. 82 e succ.mod. ed int.

DOCUMENTO ISTRUTTORIO

Oggetto: Variante parziale al P.R.G. e al perimetro del P.P.E. Centro Storico per ampliamento parco fluviale in zona “San Pietro in Castello”

IL RESPONSABILE DEL PROCEDIMENTO

rappresenta quanto segue:

Premesse

La presente variante si rende necessaria al fine di rendere compatibile con la strumentazione urbanistica, l'opera di attraversamento sul Fiume Tronto prevista all'interno della strategia del Comune di Ascoli Piceno dal titolo “*From past to smart*”, per la quale il comune stesso è risultato aggiudicatario di un finanziamento di circa 6,7 mln di Euro da parte della Regione Marche nell'ambito dei fondi FESR - POR Marche 2014-2020 da attuarsi con lo strumento degli Investimenti Territoriali Integrati (I.T.I. 1).

Tale strategia è articolata in varie azioni tra le quali risulta particolarmente significativa quella della “*Smart mobility*” finalizzata a ripensare l'infrastruttura urbana per una migliore sostenibilità dei trasporti; questa azione prevede diversi interventi, tra i quali quello relativo alla “*Realizzazione di un ponte ciclo-pedonale in San Pietro in castello*” che viene così descritto dal R.U.P.: “*il progetto prevede la realizzazione di un ponte pedonale di collegamento tra il parcheggio di San Pietro in Castello e la trafficata via Marcello Federici. La finalità del progetto è quella di creare un collegamento di mobilità dolce tra la periferia e il centro storico disincentivando l'uso dell'auto privata e di conseguenza riducendo la produzione di CO₂ e polveri sottili. Il ponte sarà realizzato con una luce di mt 90, ad unica campata, realizzato in acciaio e cemento precompresso con un disegno a corda molla. Non sarà quindi necessario realizzare una pila in alveo. Il ponte sarà dotato di pubblica illuminazione e permetterà la riqualificazione delle aree collegate dal progetto, tali aree infatti grazie al flusso di nuovo traffico ciclistico e pedonale e alla nuova illuminazione saranno più utilizzate e sorvegliate e perderanno la loro natura di degrado e isolamento.*”

Stato attuale

Nel vigente Piano Regolatore Generale (approvato con delibera di Consiglio Comunale n. 2 del 26/01/2016) il tracciato previsto per la suddetta opera parte da Viale Marcello Federici ed interesserebbe, per la maggior parte, la zona con destinazione “*Parchi urbani e territoriali – Parco fluviale delle aree protette del Tronto e del Castellano*” regolamentata dall'art. 32 delle Norme Tecniche di Attuazione che, tra gli interventi ammissibili, prevede anche “*le opere di attraversamento viarie ed impiantistiche*”.

La parte terminale del tracciato andrebbe invece ad interessare la zona con destinazione “*Tessuto storico – Centro storico del Capoluogo*” in prossimità del complesso di San Pietro in Castello, normata dall'art. 44 delle N.T.A. che rimanda alle Norme tecniche e alla “*Guida agli interventi*” del Piano Particolareggiato Esecutivo del Centro Storico (approvato con delibera di Consiglio Comunale n. 19 del 24/03/2011). Nel suddetto P.P.E. l'area interessata dall'opera di attraversamento per il tracciato ciclabile ricade nella zona sottoposta a norme particolari “*n. 7 – Complesso S. Pietro in Castello*” che è regolamentata dall'art. 61 delle Norme di P.P.E. “*Art. 61 Aree ed edifici sottoposti a norme particolari*” ed è ricompresa all'interno della superficie individuata come standard urbanistico ed identificata con la sigla I79 “*Area per attrezzature interesse comune*” nella Tavola ISP del P.P.E. ad oggetto “*Individuazione delle aree per standard urbanistici di progetto*”.

Variante

Al fine di rendere totalmente compatibile l'opera di attraversamento ciclabile allo strumento urbanistico comunale, si è redatta la presente variante, riportata graficamente nella Tavola V-01, che consiste nella modifica del perimetro della zona del Centro Storico (Art. 44 N.T.A. del P.R.G. “*Tessuto*”

storico – Centro storico del capoluogo”) in prossimità del complesso di San Pietro in Castello. A seguito di tale modifica viene ampliata la zona di P.R.G. con destinazione “Parchi Urbani e Territoriali – Parco fluviale delle aree protette del Tronto e del Castellano” (Art. 32 N.T.A.) in modo da ricomprendere una porzione della scarpata in sponda destra del fiume Tronto e una modesta superficie pianeggiante (di circa 308 mq), quest'ultima di proprietà comunale e distinta catastalmente al Foglio 69 con le particelle nn. 262, 263porz e 264. Conseguentemente, la superficie della suddetta area I79 conteggiata a standard si riduce, passando da 3.071 mq a 2.763 mq; la verifica complessiva degli standard del P.P.E. Centro Storico resta ampiamente verificata in quanto - a fronte di una quantità minima del fabbisogno da soddisfare pari a 247.914 mq - la quantità effettiva di standard scende a 423.575 mq, comunque sufficienti.

Iter di approvazione

La presente variante urbanistica rientra nella fattispecie prevista dall'art. 26 comma 10 della L.R. 34/92 “*Norme in materia urbanistica, paesaggistica e di assetto del territorio*” che così recita:

“10. Le disposizioni di cui ai commi precedenti si osservano anche per le varianti agli strumenti urbanistici generali comunali che non soddisfano le condizioni previste per l'applicazione della procedura del comma 5 dell'art. 15”

Infatti non può essere attivata la procedura semplificata dell'art. 15 comma 5 della L.R. 34/92 in quanto la variante di che trattasi comporta una – sia pur modesta – diminuzione degli standard urbanistici del Piano Regolatore (all'interno del Piano Particolareggiato Esecutivo del Centro Storico).

Pertanto, ai sensi dell'art. 26 della stessa L.R. 34/92, è prevista l'adozione della variante da parte del Consiglio Comunale ed il successivo deposito presso la sede comunale, per la consultazione per 60 giorni consecutivi, termine entro il quale possono essere formulate osservazioni. Successivamente il Consiglio Comunale adotta definitivamente la Variante, esprimendosi contestualmente sulle eventuali osservazioni pervenute (accogliendole o respingendole). Entro i successivi 30 giorni dall'adozione definitiva la Variante urbanistica è inviata alla Giunta Provinciale che esprime un parere sulla conformità alla normativa ed alla pianificazione sovra comunale entro 180 giorni dal suo ricevimento. Il Consiglio Comunale approva la Variante entro 60 giorni dal ricevimento del parere favorevole della Provincia, ovvero approva adeguandosi al suddetto parere nel caso in cui la Provincia abbia formulato dei rilievi.

Per quanto attiene alla Verifica di Assoggettabilità alle procedure di Valutazione Ambientale Strategica della Variante, è stata avanzata alla Provincia di Ascoli Piceno la richiesta del parere nella forma semplificata, ai sensi delle Linee Guida regionali approvate con D.G.R. 1647 del 23/12/2019. L'Amministrazione Provinciale, in qualità di autorità competente, ha comunicato, con nota pec prot. n. 23676 del 7/4/2020, che con determinazione dirigenziale n. 352 del 13/03/2020 è stata stabilita l'esclusione della Variante dalla procedura stessa ai sensi dell'art. 12 del D.Lgs. n. 152/2006. L'atto provinciale è stato pubblicato sul sito web comunale per opportuna pubblicità e comunicazione.

Si rileva, inoltre, che la variante non comporta la modifica del Piano di Zonizzazione acustica comunale; infatti le aree oggetto della presente variante urbanistica rientrano tutte nella “Classe III- Zone di tipo misto” della Classificazione Acustica del territorio comunale e sono rispettate le prescrizioni indicate dall'art. 8 della Legge regionale 14 novembre 2001, n. 28 ad oggetto “Norme per la tutela dell'ambiente esterno e dell'ambiente abitativo dall'inquinamento acustico della regione marche” che così stabilisce:

“1. Nella redazione di nuovi strumenti urbanistici, loro revisioni o varianti, le destinazioni d'uso delle aree o varianti, devono essere stabilite, a pena di nullità degli strumenti stessi, secondo quanto stabilito all'articolo 2, in modo da prevenire e contenere i disturbi alla popolazione residente.”

Pareri

Sulla variante di che trattasi sono stati acquisiti i seguenti pareri:

- della Regione Marche - Servizio Tutela Gestione e Assetto del Territorio – Genio Civile di Ascoli Piceno che con pec prot. n. 35498 del 27/5/2020, ha espresso parere favorevole ai sensi dell'art. 89 del D.P.R. 380/2001 con la seguente prescrizione: *“al fine di evitare il ristagno delle acque con conseguente scadimento delle caratteristiche geomeccaniche dei terreni, dovrà essere assicurato il corretto scorrimento*

di quelle superficiali (sia in fase di cantiere che di esercizio) mediante opere che ne garantiscano la regimazione e l'allontanamento delle stesse". Inoltre, riguardo alla Compatibilità Idraulica, "si ritiene la trasformazione urbanistica di che trattasi, compatibile idraulicamente con il regime idraulico del corso d'acqua presente nel territorio interessato" ed infine, con riferimento alla legge regionale 22/2011, osservato che "l'area non è interessata da trasformazioni territoriali che possano determinare una variazione di permeabilità superficiale, non è essa pertanto soggetta alla normativa sull'Invarianza Idraulica di cui alla D.G.R. 53/2014.";

- dell'ASUR Marche Area vasta n. 5 - Dipartimento di Prevenzione, U.O.C. Servizio Igiene e Sanità Pubblica, che con pec prot. n. 27961 del 28/04/2020 ha espresso "*parere favorevole, sotto il profilo igienico sanitario, alla variante di cui trattasi*";

- del Ministero per i Beni e le attività culturali e per il Turismo – Soprintendenza Archeologica, Belle Arti e Paesaggio delle Marche, che con pec prot. n. 33504 del 19/05/2020 ha espresso parere favorevole alla variante al P.R.G. Con la stessa nota è stato chiesto che l'art. 32 delle N.T.A. del P.R.G. venga integrato con prescrizioni a tutela del patrimonio archeologico analogamente a quanto già previsto nell'art. 56 delle N.T.A. del P.P.E. del Centro Storico ovvero che "*qualsiasi attività che comporti opere di scavo e/o movimentazione terra/sedime venga sottoposta alla verifica di questo Ufficio per il rilascio delle opportune prescrizioni di competenza (sorveglianza in corso d'opera e/o sondaggi preventivi finalizzati all'analisi di eventuali interferenza di natura archeologica.*"

- della Commissione Edilizia e per il Paesaggio che nella seduta del 15/5/2020 ha espresso "*parere favorevole alla variante proposta*".

Le indicazioni espresse della Soprintendenza Archeologica sono state recepite integrando il testo dell'art. 32 delle Norme Tecniche di Attuazione del Piano Regolatore relativo al Parco Fluviale.

La variante urbanistica oggetto del presente provvedimento è costituita dai seguenti elaborati:

- Elaborato R-01 – Relazione Tecnica (Maggio 2020);
- Elaborato V-01 – Zonizzazione vigente e di variante (Gen. 2020);
- Elaborato G-01 – Relazione sugli aspetti geologico-geotecnici) (Gen. 2020);
- Elaborato N-01 – Norme Tecniche di Attuazione – Variante art. 32 NTA (Maggio 2020).

Alla luce di quanto sopra esposto, per il perfezionamento dell'iter della variante Urbanistica, è necessario che il Consiglio Comunale provveda all'adozione della "*Variante parziale al P.R.G. e al perimetro del P.P.E. Centro Storico per ampliamento parco fluviale in zona 'San Pietro in Castello'*" ai sensi dell'art. 26 della Legge Regionale 34/1992.

Dalla presente proposta di deliberazione non derivano impegni di spesa o diminuzioni di entrata, pertanto si prescinde dal parere di Regolarità Contabile ai sensi dell'art. 49 del D.L.gs 267/2000.

Li, 4/6/2020

IL RESPONSABILE DEL PROCEDIMENTO
(Ing. Maurizio Piccioni)

Alla luce della Relazione istruttoria, l'Assessore Competente

PROPONE

al Consiglio Comunale di deliberare:

- 1) di dare atto che con determinazione dirigenziale n. 352 del 13/3/2020 della Amministrazione Provinciale, la Variante in oggetto è stata esclusa dalla procedura di Valutazione Ambientale Strategica (VAS) ai sensi dell'art. 12 del D.Lgs. n. 152 /06;

- 2) adottare, ai sensi dell'art. 26 della L.R. 34/92, per le motivazioni espresse nella parte narrativa, la *“Variante parziale al P.R.G. e al perimetro del P.P.E. Centro Storico per ampliamento parco fluviale in zona ‘San Pietro in Castello’”* costituita dai seguenti elaborati che, sebbene non materialmente allegati al presente atto, sono da considerare parte integrante e sostanziale e sono agli atti d'ufficio:

Elaborato R-01 – Relazione Tecnica (Maggio 2020);

Elaborato V-01 – Zonizzazione vigente e di variante (Gen. 2020);

Elaborato G-01 – Relazione sugli aspetti geologico-geotecnici (Gen. 2020);

Elaborato N-01 – Norme Tecniche di Attuazione – Variante art. 32 NTA (Maggio 2020);

- 3) di dare atto altresì dei pareri acquisiti nel corso del procedimento, riportati nel documento istruttorio e che si intendono integralmente richiamati, ed in particolare del parere rilasciato dalla Regione Marche – Servizio Tutela, Gestione e Assetto del Territorio allegato al presente provvedimento per farne parte integrante e sostanziale;
- 4) di individuare il Responsabile del presente Procedimento nel Direttore del Settore Urbanistica, Sit, Politiche Comunitarie ing. Maurizio Piccioni, dando mandato allo stesso di curare tutti gli adempimenti successivi, di competenza comunale, per provvedere alla sua attuazione;
- 5) di stabilire che copia della deliberazione venga inviata, per quanto di competenza, ai Settori Sportello Unico per l'Edilizia e Lavori Pubblici;
- 6) di stabilire, con separato voto, che la presente deliberazione è immediatamente eseguibile ai sensi dell'art. 134 comma 4 D. Lgs. 267/2000, per la necessità di provvedere con sollecitudine all'aggiornamento dello strumento urbanistico comunale.

Letto, approvato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE BONO ALESSANDRO	IL SEGRETARIO Dott. VINCENZO PECORARO
--	--

Documento informatico sottoscritto con firma digitale ai sensi dell'art. 24 del D.Lgs. 7 marzo 2005, n. 82 e succ. mod. ed int. (CAD), il quale sostituisce il documento cartaceo e la firma autografa. Il presente originale elettronico è conservato nella banca dati del Comune di Ascoli Piceno ai sensi dell'art. 3bis e dell'art. 22 del D.Lgs. 7 marzo 2005, n. 82 e succ.mod. ed int.