



# Comune di Ascoli Piceno

MEDAGLIA D'ORO AL VALOR MILITARE PER ATTIVITÀ PARTIGIANA

## DETERMINAZIONE DIRIGENZIALE SETTORE SUE, SUAP, AMBIENTE

DATA	15/11/2019
NUMERO	3576

**OGGETTO:** PROCEDURA TELEMATICA APERTA SOTTO SOGLIA COMUNITARIA PER L'AFFIDAMENTO DEL CONTRATTO AVENTE AD OGGETTO LA VERIFICA DI VULNERABILITÀ SISMICA DEL PATRIMONIO EDILIZIO SCOLASTICO DEL COMUNE DI ASCOLI PICENO SUDDIVISA IN TRE LOTTI. APPROVAZIONE DEI VERBALI DI GARA REDATTI DALLA COMMISSIONE GIUDICATRICE E AGGIUDICAZIONE. CUP: C39F18000890001 (LOTTO 1 CIG: 77116395D1 - LOTTO 2 CIG: 77116563D9 - LOTTO 3 CIG: 7711667CEA)

### IL DIRIGENTE

DATO ATTO che:

- si rende necessario procedere all'affidamento del servizio concernente le "Verifiche di vulnerabilità sismica", ai sensi dell'OPCM 3274/2003, del patrimonio edilizio scolastico del Comune di Ascoli Piceno e che gli edifici sottoposti a verifica sono quelli risultati inseriti nella graduatoria approvata con Decreto Direttoriale del MIUR - R 000363 del 18/07/2018, a seguito della partecipazione del Comune di Ascoli Piceno all'Avviso Pubblico per il Finanziamento in favore di Enti Locali di Verifiche di vulnerabilità sismica e progettazione di eventuali interventi di adeguamento sismico MIUR prot. n°0008008 del 28/03/2018.
- il calcolo dei corrispettivi delle verifiche per ogni edificio è stato effettuato in conformità all'art. 3 comma 2 del citato avviso con riferimento all'allegato 2 dell'Ordinanza P.C.M. 8 luglio 2004, n° 3362;

PREMESSO CHE:

- con determinazione a contrarre n. 3675 del 13.12.2018 si è proceduto ad indire, ai sensi del combinato disposto degli artt. 35 – in particolare il comma 9 – e 157 co. 2 del D.Lgs. 50/2016 (di seguito denominato anche Codice) procedura telematica aperta sotto soglia comunitaria per l'affidamento del contratto avente ad oggetto la verifica di vulnerabilità sismica del patrimonio edilizio scolastico del Comune di Ascoli Piceno suddivisa in tre lotti funzionali di seguito descritti:
  - Lotto 1 (Edifici in muratura) il cui importo totale a base di gara è stato stimato in € 60.090,00, al netto di Iva e oneri previdenziali e assistenziali, nonché degli oneri per la sicurezza dovuti a rischi interferenziali non soggetti a ribasso pari a € 260,00;

- Lotto 2 (Edifici in cemento armato - gruppo A) il cui importo totale a base di gara è stato stimato in € 55.080,00, al netto di Iva e oneri previdenziali e assistenziali, nonché degli oneri per la sicurezza dovuti a rischi interferenziali non soggetti a ribasso pari a € 220,00;
- Lotto 3 (Edifici in cemento armato - gruppo B) il cui importo totale a base di gara è stato stimato in € 46.560,00, al netto di Iva e oneri previdenziali e assistenziali, nonché degli oneri per la sicurezza dovuti a rischi interferenziali non soggetti a ribasso pari a € 190,00;
- ai sensi dell'art. 51, comma 2 del Codice, si è reso opportuno disporre che ciascun concorrente potesse presentare offerta per massimo 1 (uno) lotto da aggiudicare con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 95, co. 3, lett. b) del D.Lgs. 50/2016;
- a seguito di Protocollo d'intesa sottoscritto tra Comune di Ascoli Piceno, Ministero dell'Economia e delle Finanze e Consip S.p.A. la procedura è stata svolta tramite piattaforma telematica di negoziazione in modalità ASP – accessibile all'indirizzo [www.acquistinretepa.it](http://www.acquistinretepa.it) – messa a disposizione da Consip S.p.A.;
- il bando di gara è stato pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana n. 148 del 19.12.2018 e in pari data sul sito internet del Ministero delle Infrastrutture e dei trasporti: [www.serviziopubblici.it](http://www.serviziopubblici.it), sul sito internet dell'Osservatorio dei contratti pubblici della Regione Marche: [www.contrattipubblici.marche.it](http://www.contrattipubblici.marche.it) e unitamente agli altri documenti di gara sul sistema informatico di negoziazione in modalità ASP di Consip S.p.A. – accessibile all'indirizzo [www.acquistinretepa.it](http://www.acquistinretepa.it) (di seguito denominato anche Sistema) – nonché sul profilo del committente nella sez. Amministrazione Trasparente;
- con la stessa determinazione a contrarre n. 3675 del 13.12.2018 si è proceduto all'approvazione degli atti di gara, ovverosia: Bando di gara; Disciplinare di gara; allegato 1 (dedicato al concorrente): “Domanda di partecipazione (sezione A) + dichiarazioni integrative connesse (sezione B)”; allegato 2 (dedicato all'impresa ausiliaria): “Avvalimento: dichiarazioni integrative impresa ausiliaria”; allegato 3: DGUE; Modello F23 precompilato e Capitolato speciale d'appalto;
- lo svolgimento della gara è avvenuto in modalità interamente telematica mediante il sistema di intermediazione messo a disposizione da Consip S.p.A., accessibile dal sito internet [www.acquistinretepa.it](http://www.acquistinretepa.it);
- in data 19.12.2018 alle ore 14:00 veniva pubblicata sulla piattaforma telematica di negoziazione [www.acquistinretepa.it](http://www.acquistinretepa.it) la gara in oggetto, identificata con il numero 2179084 e con termine per la presentazione delle offerte fissato alle ore 16:00:00 dell'11.01.2019;
- in data 15.01.2019, alle ore 10:05, sono state avviate dal RUP alla presenza di due testimoni e in seduta pubblica digitale, le operazioni di verifica della ricezione delle offerte presentate e di controllo della documentazione amministrativa trasmessa dagli operatori economici per i tre lotti secondo le modalità definite dal disciplinare di gara e attraverso la piattaforma telematica di negoziazione [www.acquistinretepa.it](http://www.acquistinretepa.it);
- entro il termine previsto, sono pervenute per il Lotto 1 n. 12 offerte telematiche, per il Lotto 2 n. 5 offerte telematiche e per il Lotto 3 n. 13 offerte telematiche e che le stesse, dall'esame della documentazione amministrativa, risultavano – ai fini del possesso dei requisiti richiesti dal disciplinare di gara – tutte ammesse alle fasi successive, come dai verbali di gara n. 1 e n. 2 approvati con determinazione dirigenziale n. 375 del 14/02/2019;
- in data 14.02.2019, contestualmente alla pubblicazione – ai sensi dell'art. 29, co. 1 del D.Lgs. 50/2016 – del provvedimento di ammissione dei concorrenti (determinazione n. 375 del

14.02.2019) sul profilo del committente alla sezione Amministrazione trasparente, è stato dato avviso a ciascun concorrente di ciascun lotto, tramite PEC, della decisione adottata riguardo l'ammissione alla procedura;

- con determinazione dirigenziale n. 342 dell'11.02.2019 ai sensi dell'art. 77, comma 1, del D.Lgs. n.50/2016, dopo aver verificato l'assenza di cause di incompatibilità e di conflitto di interessi, ai sensi di quanto previsto dal Codice di comportamento e dalla legge anticorruzione, è stata nominata la commissione giudicatrice per la valutazione delle offerte pervenute;
- si è provveduto a pubblicare sul profilo del committente alla sezione Amministrazione Trasparente la composizione della Commissione giudicatrice e i curricula dei suoi componenti;

LETTI tutti i verbali redatti dalla commissione giudicatrice allegati al presente atto per formarne parte integrante e sostanziale;

VISTI gli esiti delle operazioni di gara svolte nella 1<sup>a</sup> seduta pubblica digitale della Commissione giudicatrice come risultante dal verbale del 18.02.2019;

VISTE le risultanze delle operazioni di valutazione delle offerte tecniche svolte nelle sedute della Commissione giudicatrice nelle seguenti date 20.05.2019, 31.05.2019, 06.06.2019, 22.08.2019, 20.09.2019, 23.09.2019, 26.09.2019 come risultanti dai verbali allegati alla presente determinazione;

VISTI gli esiti delle operazioni di gara svolte nella seduta pubblica digitale della Commissione giudicatrice del 3.10.2019 come risultanti dal verbale allegato alla presente determinazione;

RILEVATO che ricorrendo i presupposti di cui all'art. 97, comma 3, del Codice il RUP ha attivato, per ciascun lotto, il procedimento di verifica di congruità delle offerte anomale;

DATO ATTO che il RUP all'esito della suddetta verifica ha elaborato – per ciascun lotto – una relazione con la quale, in considerazione della esaustività delle spiegazioni fornite, dai concorrenti primi in graduatoria, relativamente alla composizione dei costi della offerta, ha ritenuto che queste, siano nel loro complesso da considerarsi congrue, serie, sostenibili e realizzabili e ha proceduto a formulare – per ciascun lotto – la proposta di aggiudicazione e precisamente:

- **per il Lotto 1 (Edifici in muratura)** a favore del costituendo Raggruppamento Temporaneo “Giuseppe Marotta” formato da:
  - ARCH. GIUSEPPE MAROTTA (mandatario), ING. ANGELO ALIMONTI (mandante), ARCH. ALBERTO NOCIFORA (mandante), ING. MARIANNA RICCI (mandante), ARCH. FRANCESCO PINTAUDI (mandante),

per aver questo ottenuto il punteggio complessivo di 98,903 su 100 offrendo un ribasso percentuale pari al 39,605 % rispetto all'importo posto a base di gara per il lotto 1;

- **per il Lotto 2 (Edifici in cemento armato - gruppo A)** a favore dello STUDIO TECNICO ASSOCIATO ALL INGEGNERIA

per aver questo ottenuto il punteggio complessivo di 94,646 su 100 offrendo un ribasso percentuale pari al 31,23 % rispetto all'importo posto a base di gara per il lotto 2;

- **per il Lotto 3 (Edifici in cemento armato - gruppo B)** a favore del costituendo Raggruppamento Temporaneo "M.T. Progetti" formato da:

- M.T. PROGETTI STUDIO ASSOCIATO (mandatario), ING. MARCO GENNAIOLI (mandante), ING. BARBARA BALDELLI (mandante), UNILAB SPERIMENTAZIONE SRL (mandante), EUTECNE S.R.L.) (mandante),

per aver questo ottenuto il punteggio complessivo di 98,083 su 100 offrendo un ribasso percentuale pari al 42,51 % rispetto all'importo posto a base di gara per il lotto 3;

DATO ATTO che tutte le operazioni di gara si sono svolte nel rispetto della normativa vigente e di quanto disposto dalla determinazione a contrarre n. 3675 del 13.12.2018;

VISTO l'art. 26, comma 3, della legge 23 dicembre 1999 n. 488, a mente del quale "le amministrazioni pubbliche possono ricorrere alle convenzioni stipulate ai sensi del comma 1, ovvero ne utilizzano i parametri di prezzo-qualità, come limiti massimi, per l'acquisto di beni e servizi comparabili oggetto delle stesse, anche utilizzando procedure telematiche per l'acquisizione di beni e servizi ai sensi del D.P.R. 4 aprile 2002, n. 101. La stipulazione di un contratto in violazione del presente comma è causa di responsabilità amministrativa";

RILEVATO CHE non sono attive alla data odierna convenzioni stipulate da Consip o dalla Centrale di Committenza Regionale delle Marche aventi ad oggetto la fornitura di cui in premessa;

RISCONTRATO che l'esito della gara deve essere pubblicato:

- sulla Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana serie speciale relativa ai contratti pubblici;
- sul sito del Ministero delle Infrastrutture [www.serviziocontrattipubblici.it](http://www.serviziocontrattipubblici.it);
- sul sito dell'Osservatorio dei contratti pubblici della Regione Marche <https://www.contrattipubblici.marche.it>;
- sul profilo del committente <http://www.comune.ap.it> sezione bandi gara e contratti;

RITENUTO opportuno approvare tutti i verbali di gara redatti dalla Commissione giudicatrice attesa la regolarità delle operazioni di gara e procedere, per ciascun lotto, all'aggiudicazione del

servizio in oggetto;

DATO ATTO della competenza dello scrivente ad assumere il presente atto in forza del Decreto Sindacale n. 33 del 7 Agosto 2019;

CONSIDERATO che è stata avviata la verifica sul possesso dei requisiti secondo le disposizioni dell'art. 85, co. 5 del D.Lgs. 50/2016;

ACCERTATO che è garantita la copertura finanziaria della spesa in argomento come da impegno n. 162601 (assunto con determinazione dirigenziale n. 3675 del 13.12.2018) dell'importo di € 206.053,12 al capitolo n.12660 art. 1 “ spese per valutazione indice di vulnerabilità sismica scuole”;

DATO ATTO dell'inesistenza di cause di incompatibilità o conflitti di interesse del firmatario del presente provvedimento, ai sensi di quanto previsto dal codice di comportamento e dalla legge anticorruzione;

VISTI:

- Il D.Lgs. n. 267/2000 e ss.mm.ii;
- D.Lgs. 50/2016 e s.m.i.;
- D.Lgs. n. 81/2008 e, in particolare, l'art. 26, comma 6;
- gli articoli 37 del d.lgs. 33/2013 e 1, c. 32 della legge 190/2012, in materia di “Amministrazione trasparente”;
- l'art. 2, co. 3 e l'art. 17, co. 1 del d.P.R. 62/2013, Regolamento recante il Codice di comportamento dei dipendenti pubblici a norma dell'art. 54 del D.Lgs. 30 marzo 2001, n. 165;
- la legge 7 agosto 1990, n. 241 e s.m.i.;

VISTE:

- la deliberazione del Consiglio Comunale n. 16 del 02 aprile 2019 con la quale sono stati approvati il Bilancio di Previsione 2019-2021 e il Documento Unico di Programmazione (DUP);
- la delibera di Giunta Comunale n. 104 del 17/05/2019 recante “ Piano esecutivo di Gestione (P.E.G.) - 2019/2021 – Approvazione”;

### **DETERMINA**

per tutti i motivi esposti in premessa che qui vengono riportati anche se non materialmente trascritti di:

1. approvare i verbali di gara, completi del dettaglio della valutazione tecnica effettuata dalla commissione giudicatrice per ciascun criterio/subcriterio di valutazione, allegati al presente atto per formarne parte integrante sostanziale, dopo aver verificato che le operazioni di gara si sono

svolte nel rispetto della normativa vigente e di quanto disposto nella determinazione a contrarre n. 3675 del 13 dicembre 2018;

- aggiudicare, per quanto premesso, l'appalto avente ad oggetto la verifica di vulnerabilità sismica del patrimonio edilizio scolastico del Comune di Ascoli Piceno relativamente al **Lotto 1 (Edifici in muratura)** a favore del costituendo Raggruppamento Temporaneo "*Giuseppe Marotta*" formato da:

- ARCH. GIUSEPPE MAROTTA (mandatario), ING. ANGELO ALIMONTI (mandante), ARCH. ALBERTO NOCIFORA (mandante), ING. MARIANNA RICCI (mandante), ARCH. FRANCESCO PINTAUDI (mandante),

per aver questo ottenuto il punteggio complessivo di 98,903 su 100 offrendo un ribasso percentuale pari al 39,605 % rispetto all'importo posto a base di gara per il lotto 1;

- aggiudicare, per quanto premesso, l'appalto avente ad oggetto la verifica di vulnerabilità sismica del patrimonio edilizio scolastico del Comune di Ascoli Piceno relativamente al **Lotto 2 (Edifici in cemento armato – gruppo A)** a favore dello STUDIO TECNICO ASSOCIATO ALL INGEGNERIA;

per aver questo ottenuto il punteggio complessivo di 94,646 su 100 offrendo un ribasso percentuale pari al 31,23 % rispetto all'importo posto a base di gara per il lotto 2;

- aggiudicare, per quanto premesso, l'appalto avente ad oggetto la verifica di vulnerabilità sismica del patrimonio edilizio scolastico del Comune di Ascoli Piceno relativamente al **Lotto 3 (Edifici in cemento armato – gruppo B)** a favore costituendo Raggruppamento Temporaneo "M.T. Progetti" formato da:

- M.T. PROGETTI STUDIO ASSOCIATO (mandatario), ING. MARCO GENNAIOLI (mandante), ING. BARBARA BALDELLI (mandante), UNILAB SPERIMENTAZIONE SRL (mandante), EUTECNE S.R.L.) (mandante),

per aver questo ottenuto il punteggio complessivo di 98,083 su 100 offrendo un ribasso percentuale pari al 42,51 % rispetto all'importo posto a base di gara per il lotto 3;

- dare atto che il contratto potrà essere stipulato solo dopo la scadenza del termine dilatorio di cui all'art. 32, commi 9 e 11 del D.Lgs. 50/2016;
- dare atto che, per ciascun lotto, gli importi della presente aggiudicazione trovano copertura al capitolo n.12660 art. 1 "spese per valutazione indice di vulnerabilità sismica scuole" impegno n. 162601 (assunto con determinazione dirigenziale n. 3675 del 13.12.2018);

7. di impegnare al capitolo n.12660 art. 1 “ spese per valutazione indice di vulnerabilità sismica scuole” impegno n. 162601 (assunto con determinazione dirigenziale n. 3675 del 13.12.2018), la spesa complessiva di:
  - € 46.376,36 (compresi Iva 22% , oneri previdenziali e assistenziali 4%, ritenuta d’acconto 20%, nonché degli oneri per la sicurezza dovuti a rischi da interferenze) Lotto 1 (Edifici in muratura) CUP C39F18000890001 CIG: 77116395D1 a favore del costituendo Raggruppamento Temporaneo “*Giuseppe Marotta*”;
  - € 48.339,40 (compresi Iva 22% , oneri previdenziali e assistenziali 4%, ritenuta d’acconto 20%, nonché degli oneri per la sicurezza dovuti a rischi da interferenze) Lotto 2 (Edifici in cemento armato – gruppo A) CUP C39F18000890001 CIG: 77116563D9 a favore dello STUDIO TECNICO ASSOCIATO ALL INGEGNERIA;
  - € 34.203,48 (compresi Iva 22% , oneri previdenziali e assistenziali 4%, ritenuta d’acconto 20%, nonché degli oneri per la sicurezza dovuti a rischi da interferenze) Lotto 3 (Edifici in cemento armato – gruppo B) CUP C39F18000890001 CIG: 7711667CEA ) a favore costituendo Raggruppamento Temporaneo “M.T. Progetti”;
8. dare mandato al Servizio Centrale di Committenza del Comune di Ascoli Piceno di procedere alla pubblicazione dell’avviso sul risultato della presente procedura di affidamento, anche ai sensi dell’art. 29 del Codice;
9. approvare l’allegato schema di avviso di esito di gara;
10. dare atto che gli obblighi di pubblicazione di cui all’art. 23 del D.Lgs. n. 33/2013 ed all’art. 1 comma 32 L. n. 190/2012 saranno tempestivamente assolti mediante la pubblicazione dei dati richiesti nonché del presente provvedimento, nella sezione Amministrazione Trasparente del sito web del Comune di Ascoli Piceno;
11. dare avviso, ai sensi dell'art. 76, comma 5, lett. a) del Codice, ai concorrenti di ciascun lotto, del presente provvedimento unitamente ai verbali di gara redatti dalla commissione giudicatrice;
12. dare atto che avverso il presente provvedimento è ammesso ricorso giurisdizionale innanzi al T.A.R. delle Marche, entro 30 giorni decorrenti dalla comunicazione del provvedimento di aggiudicazione;
13. dare atto che la presente determinazione diverrà esecutiva dall’apposizione del visto di regolarità contabile.

#### PROSPETTO CONTABILE

**Lotto 1 (Edifici in muratura)** a favore del costituendo Raggruppamento Temporaneo “*Giuseppe Marotta*”:

	<i>ANNO</i>	<i>Classificazione DPCM 28.12.2011</i>		
	2019	1.03.02.10.001		
	<i>CAP</i>	<i>ART.</i>	<i>DESCRIZIONE</i>	<i>IMPORTO</i>
	12660	1	AFFID.TO CONTRATTO AVENTE AD OGGETTO LA VERIFICA DI VULNERABILITA' SISMICA DEL PATRIMONIO EDILIZIO SCOLASTICO DEL COMUNE DI A.P	
	<i>TIPO IMP.</i>	<i>N. IMP</i>	<i>N. SUBIMP</i>	<i>TIPO DI FINANZIAMENTO</i>
	R.P.	162601		Fondi Miur

**Lotto 2 (Edifici in cemento armato – gruppo A)** a favore dello STUDIO TECNICO ASSOCIATO ALL INGEGNERIA;

	<i>ANNO</i>	<i>Classificazione DPCM 28.12.2011</i>		
	2019	1.03.02.10.001		
	<i>CAP</i>	<i>ART.</i>	<i>DESCRIZIONE</i>	<i>IMPORTO</i>
	12660	1	AFFID.TO CONTRATTO AVENTE AD OGGETTO LA VERIFICA DI VULNERABILITA' SISMICA DEL PATRIMONIO EDILIZIO SCOLASTICO DEL COMUNE DI A.P	
	<i>TIPO IMP.</i>	<i>N. IMP</i>	<i>N. SUBIMP</i>	<i>TIPO DI FINANZIAMENTO</i>
	R.P.	162601		Fondi Miur

**Lotto 3 (Edifici in cemento armato – gruppo B)** a favore costituendo Raggruppamento Temporaneo “M.T. Progetti”

	<i>ANNO</i>	<i>Classificazione DPCM 28.12.2011</i>
--	-------------	--

2019	1.03.02.10.001			
<i>CAP</i>	<i>ART.</i>	<i>DESCRIZIONE</i>		<i>IMPORTO</i>
12660	1	AFFID.TO CONTRATTO AVENTE AD OGGETTO LA VERIFICA DI VULNERABILITA' SISMICA DEL PATRIMONIO EDILIZIO SCOLASTICO DEL COMUNE DI A.P		
<i>TIPO IMP.</i>	<i>N. IMP</i>	<i>N. SUBIMP</i>	<i>TIPO DI FINANZIAMENTO</i>	
R.P.	162601		Fondi Miur	

Allegati:

- schema esito di gara;
- verbali di gara;
- valutazione anomalie;

**Posizione Organizzativa / Responsabile del Procedimento**  
**GALANTI UGO**

**Il Dirigente**  
**GALANTI UGO**

*(sottoscritto digitalmente ai sensi dell'art. 21 del D.lgs 82/2005 e s.m.i.)*

## ESITO DI GARA

Si rende noto che si è conclusa la procedura telematica aperta per l'affidamento del contratto avente ad oggetto la verifica di vulnerabilità sismica del patrimonio edilizio scolastico del Comune di Ascoli Piceno suddivisa in tre lotti.

**Criterio di aggiudicazione:** offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo

**Procedura:** aperta

**Determina di aggiudicazione:** n. ---- del ---.---.----

**Pubblicazione Avviso di Appalto Aggiudicato GURI:** n. -- del --.---.-----

**R.U.P.:** Arch. Ugo Galanti

### **Lotto 1:**

Valore finale dell'appalto (Lotto 1): Euro -----. – IVA, oneri previdenziali e assistenziali e costi per la sicurezza pari a € 260,00 non soggetti a ribasso esclusi;

Offerte pervenute: --

Offerte ammesse: --

Aggiudicatario: -----

Offerta economica: ribasso percentuale sull'importo posto a base di gara per il lotto 1-----

Subappalto: --

### **Lotto 2:**

Valore finale dell'appalto (Lotto 2): Euro -----. – IVA, oneri previdenziali e assistenziali e costi per la sicurezza pari a € 220,00 non soggetti a ribasso esclusi

Offerte pervenute: --

Offerte ammesse: --

Aggiudicatario: -----

Offerta economica: ribasso percentuale sull'importo posto a base di gara per il lotto 2-----

Subappalto: --

**Lotto 3:**

Valore finale dell'appalto (Lotto 3): Euro -----. – IVA, oneri previdenziali e assistenziali e costi per la sicurezza pari a € 190,00 non soggetti a ribasso esclusi

Offerte pervenute: --

Offerte ammesse: --

Aggiudicatario: -----

Offerta economica: ribasso percentuale sull'importo posto a base di gara per il lotto 3-----

Subappalto: --



**Comune di Ascoli Piceno**  
MEDAGLIA D'ORO AL VALOR MILITARE PER ATTIVITÀ PARTIGIANA

**PROCEDURA TELEMATICA APERTA SOTTO SOGLIA COMUNITARIA  
PER L’AFFIDAMENTO DEL CONTRATTO AVENTE AD OGGETTO LA  
VERIFICA DI VULNERABILITA’ SISMICA DEL PATRIMONIO EDILIZIO  
SCOLASTICO DEL COMUNE DI ASCOLI PICENO SUDDIVISA IN TRE  
LOTTI. CUP: C39F18000890001**

**Lotto 1** (*Edifici in muratura*) CIG: 77116395D1

**Lotto 2** (*Edifici in cemento armato – gruppo A*) CIG: 77116563D9

**Lotto 3** (*Edifici in cemento armato – gruppo B*) CIG: 7711667CEA



**Comune di Ascoli Piceno**  
MEDAGLIA D'ORO AL VALOR MILITARE PER ATTIVITÀ PARTIGIANA

## VERBALE DI GARA

**Oggetto: Bando P12/2018 - Procedura Telematica aperta sotto soglia comunitaria per l'affidamento del contratto avente ad oggetto la verifica di vulnerabilità sismica del patrimonio edilizio scolastico del Comune di Ascoli Piceno suddivisa in tre lotti.**

### Seduta della Commissione giudicatrice n. 1 del 18.02.2019

L'anno 2019, il giorno 18 del mese di Febbraio, alle ore 09:09 presso gli uffici del Servizio Centrale di Committenza, siti al primo piano (palazzina "B") della sede comunale di Piazza Arringo n.7 si è riunita la Commissione giudicatrice, giusta determinazione dirigenziale n. 342 dell' 11.02.2019 nelle persone di:

- Ing. Cristoforo Everard Weldon – *Presidente di Commissione giudicatrice*;
- Ing. Paolo Leccesi – *Componente di Commissione giudicatrice*;
- Arch. Enrico Malossetti – *Componente di Commissione giudicatrice*.

Le funzioni di segretario verbalizzante sono svolte dalla Sig.ra Silvia Silvestri.

Il Presidente richiama i verbali della seduta del 15.01.2019 e del 14.02.2019 , approvati con determinazione dirigenziale n. 375 del 14.02.2019 pubblicata in pari data sul profilo del committente sezione Amministrazione Trasparente e con il quale, a seguito della verifica di conformità della documentazione amministrativa, risultavano ammesse, relativamente a ciascun singolo lotto, tutte le offerte pervenute.

Il Presidente dopo aver comunicato, tramite l'area comunicazione del Sistema l'apertura della seduta pubblica digitale, procede allo sblocco e all'apertura delle buste telematiche contenenti l'offerta tecnica degli operatori ammessi e provvede a verificarne il contenuto che viene di seguito elencato:

### per il Lotto 1 (*Edifici in muratura*) CIG: 77116395D1

N.	Ragione Sociale (* operatore economico mandatario)	Offerta tecnica
1	STUDIO TECNICO ING. BARTOLOMEO BOTTONE	L'offerta tecnica risulta composta da: – relazione "Vulnerabilità sismica: metodologia; – servizi svolti scheda 1 + scheda 2.
2	RT ING. ANTONIO MASTURZO (ING. ANTONIO MASTURZO*, ING. DANIELA CICALTELLI, RAFFAELLA ROSA CAPPUCCIO, MANUELA IMBIMBO, ING. MARIAFRANCESCA FIORILLO)	L'offerta tecnica risulta composta da: – relazione "Offerta tecnica Criterio A Professionalità ed adeguatezza dell'offerta + Criterio B Caratteristiche metodologiche dell'offerta".
3	S.A.G.I. – SOCIETÀ PER L'AMBIENTE, LA GEOLOGIA, L'INGEGNERIA	L'offerta tecnica risulta composta da: – scheda sintetica servizio nr. 1; – relazione descrittiva Scheda Sintetica Servizio n.1; – scheda sintetica servizio nr. 2; – relazione descrittiva Scheda Sintetica Servizio n.2; – relazione descrittiva "Caratteristiche metodologiche dell'offerta".



## Comune di Ascoli Piceno

MEDAGLIA D'ORO AL VALOR MILITARE PER ATTIVITÀ PARTIGIANA

4	RT STUDIO LAORTE ING. MICHELE LAORTE (STUDIO LAORTE ING. MICHELE LAORTE*, GEA SOC. COOP. PREVENZIONE RISCHIO SISMICO, DOTT. ING. GIANFRANCO PORTELLI)	L'offerta tecnica risulta composta da: - relazione "A – Professionalità ed adeguatezza dell'offerta"; - relazione "B - Caratteristiche metodologiche dell'offerta".
5	RT GIUSEPPE MAROTTA ARCHITETTO (GIUSEPPE MAROTTA ARCHITETTO*, ING. ANGELO ALIMONTI, ARCHITETTO NOCIFORA ALBERTO, RICCI MARIANNA, ARCH. PINTAUDI FRANCESCO)	L'offerta tecnica risulta composta da: - relazione "Volume A – Professionalità ed adeguatezza dell'offerta"; - relazione "Volume B - Caratteristiche metodologiche dell'offerta".
6	RT GABRIELE NINNI (GABRIELE NINNI*, STUDIO TECNICO ING. ALESSANDRA NINNI, STUDIO TECNICO ING. LORENZO RECCHILUNGO, ANDREA BROCCOLETTI)	L'offerta tecnica risulta composta da: - relazione "Offerta tecnica - Criterio A Professionalità ed adeguatezza dell'offerta"; - relazione "Offerta tecnica - Criterio B Caratteristiche metodologiche dell'offerta".
7	RT P&P CONSULTING ENGINEERS STUDIO ASSOCIATO (P&P CONSULTING ENGINEERS STUDIO ASSOCIATO*, P&P CONSULTING ENGINEERS SRL, P&P LMC SRL)	L'offerta tecnica risulta composta da: - relazione metodologica - Criterio A ; - relazione metodologica - Criterio B.
8	RT SPES ITALIA ENGINEERING (SPES ITALIA ENGINEERING *, ISTEMI SRL)	L'offerta tecnica risulta composta da: - relazione "Offerta tecnica - Criterio A Professionalità ed adeguatezza dell'offerta"; - relazione "Offerta tecnica - Criterio B Caratteristiche metodologiche dell'offerta".
9	RT ING. DI LEONARDO SABATINO (ING. DI LEONARDO SABATINO*, ING. LEONELLO DE ANTONIIS, ING. IOLANDA DI BONAVENTURA)	L'offerta tecnica risulta composta da: - relazione "Offerta tecnica - Criterio A Servizio 1; - relazione "Offerta tecnica - Criterio A Servizio 2; - relazione "Offerta tecnica - Criterio B.
10	SICURING S.R.L.	L'offerta tecnica risulta composta da: - relazione "Offerta tecnica Criterio A Professionalità ed adeguatezza dell'offerta + Criterio B Caratteristiche metodologiche dell'offerta".
11	RT ING. ANDREA COSTANTINI (ING. ANDREA COSTANTINI*, ING. SILVIA BERDINI, ING. FRANCESCO ROSSI)	L'offerta tecnica risulta composta da: - relazione "Offerta tecnica Criterio A Professionalità ed adeguatezza dell'offerta + Criterio B Caratteristiche metodologiche dell'offerta".
12	ING. DOMENICO POMPEO	L'offerta tecnica risulta composta da: - criterio A Relazione Descrittiva Scheda n.1 primo servizio; - criterio A Scheda n. 1 primo servizio; - criterio A Relazione Descrittiva Scheda n.2 secondo servizio; - criterio A Scheda n. 2 secondo servizio; - criterio B caratteristiche metodologiche dell'offerta.



**Comune di Ascoli Piceno**  
MEDAGLIA D'ORO AL VALOR MILITARE PER ATTIVITÀ PARTIGIANA

per il lotto 2 (Edifici in cemento armato – gruppo A) CIG: 77116563D9

N.	Ragione Sociale	Offerta tecnica
1	STUDIO ING. ZONETTI LANFRANCO	L'offerta tecnica risulta composta da: <ul style="list-style-type: none"><li>– progettazione definitiva ed esecutiva di adeguamento sismico di edifici scolastici: “scuola nr. 1” Scheda n. 1;</li><li>– relazione descrittiva – Scheda n. 1;</li><li>– progettazione definitiva ed esecutiva di adeguamento sismico di edifici scolastici: “scuola nr. 2” Scheda n. 2;</li><li>– relazione descrittiva – Scheda n.2;</li><li>– relazione tecnica illustrativa delle modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto dell'incarico;</li></ul>
2	ING. FRANCESCO D'ERCOLI	L'offerta tecnica risulta composta da: <ul style="list-style-type: none"><li>– relazione “A – Professionalità ed adeguatezza dell'offerta”;</li><li>– relazione “B - Caratteristiche metodologiche dell'offerta”.</li></ul>
3	CLEMENTE ENGINEERING SERVICE SRL	L'offerta tecnica risulta composta da: <ul style="list-style-type: none"><li>– risorsa A – lavori;</li><li>– risorsa B – relazione metodologica.</li></ul>
4	I.N.TE.C. SNC DI ERASMO DI FRANCO E SALVATORE BALDAN	L'offerta tecnica risulta composta da: <ul style="list-style-type: none"><li>– scheda A servizio n. 1;</li><li>– scheda A servizio n. 2;</li><li>– relazione “B Caratteristiche metodologiche dell'offerta”;</li><li>– curriculum vitae legale rappresentante;</li><li>– camera di Commercio TecnoLab srl;</li><li>– autorizzazione Ministeriale TecnoLab srl.</li></ul>
5	ALL INGEGNERIA STUDIO TECNICO ASSOCIATO	L'offerta tecnica risulta composta da: <ul style="list-style-type: none"><li>– criterio A servizio n. 1 + servizio n. 2;</li><li>– criterio B relazione metodologica.</li></ul>

per il lotto 3 (Edifici in cemento armato – gruppo B) CIG: 7711667CEA

N.	Ragione Sociale (* operatore economico mandatario)	Offerta tecnica
1	ING. TOMMASO SULPIZI	L'offerta tecnica risulta composta da: <ul style="list-style-type: none"><li>– criterio A Professionalità ed adeguatezza dell'offerta - scheda sintetica n. 1;</li><li>– criterio A Professionalità ed adeguatezza dell'offerta - scheda sintetica n. 2;</li><li>– criterio B caratteristiche metodologiche dell'offerta.</li></ul>



**Comune di Ascoli Piceno**  
MEDAGLIA D'ORO AL VALOR MILITARE PER ATTIVITÀ PARTIGIANA

2	GEVA CONSULTING SRL	L'offerta tecnica risulta composta da: – criterio A - Professionalità e adeguatezza desunta da n. massimo di due servizi; – criterio B - Caratteristiche metodologiche dell'offerta.
3	SEISMIC & STRUCTURES SRL	L'offerta tecnica risulta composta da: – criterio A schede dei servizi relativi a verifiche di vulnerabilità sismica; – criterio A relazione dei Servizi relativi a verifiche di vulnerabilità sismica; – criterio B caratteristiche metodologiche dell'offerta.
4	RT ING. PASQUALE FUSCO (ING. PASQUALE FUSCO*, ING. MARIO ELEFANTE, DEL PRETE, ING. SOSSIO GEOLOGO GIUSEPPE DE LUCA)	L'offerta tecnica risulta composta da: – criterio "A – Professionalità ed adeguatezza dell'offerta" servizio n. 1 + servizio n. 2; – criterio "A – Relazione descrittiva alle schede"; – criterio "B – relazione descrittiva".
5	TREND PROJECT S.R.L.	L'offerta tecnica risulta composta da: – criterio A - professionalità e adeguatezza desunta dal servizio n. 1; – criterio A - professionalità e adeguatezza desunta dal servizio n. 2; – criterio B - relazione tecnica illustrativa.
6	RT M.T. PROGETTI STUDIO ASSOCIATO (M.T. PROGETTI STUDIO ASSOCIATO*, MARCO GENNAIOLI , ING. BARBARA BALDELLI, UNILAB SPERIMENTAZIONE SRL, EUTECNE S.R.L.)	L'offerta tecnica risulta composta da: – relazione criterio A + criterio B.
7	STUDIO PROFESSIONALE ASSOCIATO PROGEST	L'offerta tecnica risulta composta da: – criterio A – Professionalità ed adeguatezza dell'offerta – relazione illustrativa; – criterio B - Caratteristiche metodologiche dell'offerta – relazione metodologica.
8	RT ING. G. MOLINARIO (ING. GIANFRANCO MOLINARIO*, ING. MIRKO IANNARONE, STUDIO ASSOCIATO F&P PROGETTI ING. ALFREDO FERRANDINO & ARCH. CARLA PACIELLO)	L'offerta tecnica risulta composta da: – servizio n. 1 Verifica Sismica scuola nr. 1; – servizio n. 2 Verifica Sismica scuola nr. 2; – relazione metodologica.
9	RT ING. MAZZONE A. (STUDIO DI INGEGNERIA ALEX MAZZONE*, STUDIO TECNICO ING. SIMONA DI DOMENICANTONIO, ING. GIOVANNI CONSORTE, DI DOMENICANTONIO GIUSEPPE)	L'offerta tecnica risulta composta da: – Criterio A Professionalità ed adeguatezza dell'offerta; – criterio B caratteristiche metodologiche dell'offerta.
10	STUDIO ASSOCIATO TECNOPROGETTI GIUGLIETTI GROUP	L'offerta tecnica risulta composta da: – relazione criterio A + criterio B.



**Comune di Ascoli Piceno**  
MEDAGLIA D'ORO AL VALOR MILITARE PER ATTIVITÀ PARTIGIANA

<b>11</b>	ING. GIUSEPPE MAUTONE	L'offerta tecnica risulta composta da: – criterio A - scheda servizio n. 1; – relazione descrittiva del servizio n. 1; – criterio A - scheda servizio n. 2; – relazione descrittiva del servizio n. 2; – criterio B caratteristiche metodologiche dell'offerta – relazione descrittiva.
<b>12</b>	RT PACIONI FERNANDO (ING. PACIONI FERNANDO*, ING. FABIO CAIRA, ING. ALESSIA CEFALONI, GEOM. LUIGI PANETTA)	L'offerta tecnica risulta composta da: – criterio A “professionalità” ed adeguatezza dell'offerta” scheda sintetica n. 1; – criterio A “professionalità” ed adeguatezza dell'offerta” scheda sintetica n. 2; – criterio B “caratteristiche metodologiche dell'offerta” relazione.
<b>13</b>	ING. PIERLUIGI PELLICIONI	L'offerta tecnica risulta composta da: – criterio A – professionalità e adeguatezza dell'offerta + criterio B caratteristiche metodologiche dell'offerta.

Il Presidente dà atto che la procedura proseguirà con una o più sedute nelle quali la Commissione giudicatrice all'uopo deputata procederà alla valutazione delle Offerte Tecniche.

I lavori terminano alle ore 11:10.

**Presidente di Commissione giudicatrice – F.to Ing. Cristoforo Everard Weldon**

**Componente di Commissione giudicatrice – F.to Arch. Enrico Malossetti**

**Componente di Commissione giudicatrice – F.to Ing. Paolo Leccesi**

**Segretario verbalizzante – F.to Sig.ra Silvestri Silvia**



**Comune di Ascoli Piceno**  
MEDAGLIA D'ORO AL VALOR MILITARE PER ATTIVITÀ PARTIGIANA

## VERBALE DI GARA

**Oggetto: Bando P12/2018 - Procedura Telematica aperta sotto soglia comunitaria per l'affidamento del contratto avente ad oggetto la verifica di vulnerabilità sismica del patrimonio edilizio scolastico del Comune di Ascoli Piceno suddivisa in tre lotti.**

### **Seduta della Commissione giudicatrice n. 2 del 20.05.2019**

L'anno 2019, il giorno 20 del mese di maggio, alle ore 09:30 presso gli uffici del Servizio Lavori Pubblici presso la sede comunale di Viale Vellei n.16 si è riunita la Commissione giudicatrice, giusta determinazione dirigenziale n. 342 del 11.02.2019 nelle persone di:

- Ing. Cristoforo Everard Weldon – *Presidente di Commissione giudicatrice*;
- Arch. Enrico Malossetti – *Componente di Commissione giudicatrice*;
- Ing. Paolo Leccesi – *Componente di Commissione giudicatrice*;
- Sig.ra Silvestri Silvia – *Segretario Verbalizzante*

Il Presidente, richiamato il verbale della Commissione giudicatrice n. 1 del 18.02.2019, dispone di procedere alla valutazione delle offerte tecniche secondo i criteri, i pesi e le modalità previsti dall'art. 18.1 del Disciplinare di gara rubricato "*Criteri di valutazione dell'offerta tecnica*".

Alle ore 11:30 la Commissione decide di aggiornarsi ad altra data e il Presidente dispone la chiusura della Seduta.

**Presidente di Commissione giudicatrice – F.to Ing. Cristoforo Everard Weldon**

**Componente di Commissione giudicatrice – F.to Arch. Enrico Malossetti**

**Componente di Commissione giudicatrice – F.to Ing. Paolo Leccesi**

**Segretario verbalizzante – F.to Sig.ra Silvestri Silvia**



**Comune di Ascoli Piceno**  
MEDAGLIA D'ORO AL VALOR MILITARE PER ATTIVITÀ PARTIGIANA

## **VERBALE DI GARA**

**Oggetto: Bando P12/2018 - Procedura Telematica aperta sotto soglia comunitaria per l'affidamento del contratto avente ad oggetto la verifica di vulnerabilità sismica del patrimonio edilizio scolastico del Comune di Ascoli Piceno suddivisa in tre lotti.**

### **Seduta della Commissione giudicatrice n. 3 del 31.05.2019**

L'anno 2019, il giorno 31 del mese di maggio, alle ore 09:30 presso gli uffici del Servizio Lavori Pubblici presso la sede comunale di Viale Vellei n.16 si è riunita la Commissione giudicatrice, giusta determinazione dirigenziale n. 342 del 11.02.2019 nelle persone di:

- Ing. Cristoforo Everard Weldon – *Presidente di Commissione giudicatrice*;
- Arch. Enrico Malossetti – *Componente di Commissione giudicatrice*;
- Ing. Paolo Leccesi – *Componente di Commissione giudicatrice*;
- Sig.ra Silvestri Silvia – *Segretario Verbalizzante*

Il Presidente, richiamato il verbale della Commissione giudicatrice n. 1 del 18.02.2019 e n. 2 del 20.05.2019, dispone di continuare la valutazione delle offerte tecniche secondo i criteri, i pesi e le modalità previsti dall'art. 18.1 del Disciplinare di gara rubricato "*Criteri di valutazione dell'offerta tecnica*".

Alle ore 10:30 la Commissione decide di aggiornarsi ad altra data e il Presidente dispone la chiusura della Seduta.

**Presidente di Commissione giudicatrice – F.to Ing. Cristoforo Everard Weldon**

**Componente di Commissione giudicatrice – F.to Arch. Enrico Malossetti**

**Componente di Commissione giudicatrice – F.to Ing. Paolo Leccesi**

**Segretario verbalizzante – F.to Sig.ra Silvestri Silvia**



**Comune di Ascoli Piceno**  
MEDAGLIA D'ORO AL VALOR MILITARE PER ATTIVITÀ PARTIGIANA

## **VERBALE DI GARA**

**Oggetto: Bando P12/2018 - Procedura Telematica aperta sotto soglia comunitaria per l'affidamento del contratto avente ad oggetto la verifica di vulnerabilità sismica del patrimonio edilizio scolastico del Comune di Ascoli Piceno suddivisa in tre lotti.**

### **Seduta della Commissione giudicatrice n. 4 del 06.06.2019**

L'anno 2019, il giorno 6 del mese di giugno, alle ore 16:30 presso gli uffici del Servizio Lavori Pubblici presso la sede comunale di Viale Vellei n.16 si è riunita la Commissione giudicatrice, giusta determinazione dirigenziale n. 342 del 11.02.2019 nelle persone di:

- Ing. Cristoforo Everard Weldon – *Presidente di Commissione giudicatrice*;
- Arch. Enrico Malossetti – *Componente di Commissione giudicatrice*;
- Ing. Paolo Leccesi – *Componente di Commissione giudicatrice*;
- Sig.ra Silvestri Silvia – *Segretario Verbalizzante*

Il Presidente, richiamato il verbale della Commissione giudicatrice n. 1 del 18.02.2019 e n. 2 del 20.05.2019 e n. 3 del 31.05.2019, dispone di continuare la valutazione delle offerte tecniche secondo i criteri, i pesi e le modalità previsti dall'art. 18.1 del Disciplinare di gara rubricato "*Criteri di valutazione dell'offerta tecnica*".

Alle ore 17:30 la Commissione decide di aggiornarsi ad altra data e il Presidente dispone la chiusura della Seduta.

**Presidente di Commissione giudicatrice – F.to Ing. Cristoforo Everard Weldon**

**Componente di Commissione giudicatrice – F.to Arch. Enrico Malossetti**

**Componente di Commissione giudicatrice – F.to Ing. Paolo Leccesi**

**Segretario verbalizzante – F.to Sig.ra Silvestri Silvia**



**Comune di Ascoli Piceno**  
MEDAGLIA D'ORO AL VALOR MILITARE PER ATTIVITÀ PARTIGIANA

## VERBALE DI GARA

**Oggetto: Bando P12/2018 - Procedura Telematica aperta sotto soglia comunitaria per l'affidamento del contratto avente ad oggetto la verifica di vulnerabilità sismica del patrimonio edilizio scolastico del Comune di Ascoli Piceno suddivisa in tre lotti.**

### **Seduta della Commissione giudicatrice n. 5 del 22.08.2019**

L'anno 2019, il giorno 22 del mese di agosto, alle ore 11:00 presso gli uffici del Servizio Lavori Pubblici presso la sede comunale di Viale Vellei n.16 si è riunita la Commissione giudicatrice, giusta determinazione dirigenziale n. 342 del 11.02.2019 nelle persone di:

- Ing. Cristoforo Everard Weldon – *Presidente di Commissione giudicatrice*;
- Arch. Enrico Malossetti – *Componente di Commissione giudicatrice*;
- Ing. Paolo Leccesi – *Componente di Commissione giudicatrice*;
- Sig.ra Silvestri Silvia – *Segretario Verbalizzante*

Il Presidente, richiamato il verbale della Commissione giudicatrice n. 1 del 18.02.2019 e n. 2 del 20.05.2019, n. 3 del 31.05.2019 e n. 4 del 06.06.2019, dispone di continuare la valutazione delle offerte tecniche secondo i criteri, i pesi e le modalità previsti dall'art. 18.1 del Disciplinare di gara rubricato "*Criteri di valutazione dell'offerta tecnica*".

Alle ore 12:00 la Commissione decide di aggiornarsi ad altra data e il Presidente dispone la chiusura della Seduta.

**Presidente di Commissione giudicatrice – F.to Ing. Cristoforo Everard Weldon**

**Componente di Commissione giudicatrice – F.to Arch. Enrico Malossetti**

**Componente di Commissione giudicatrice – F.to Ing. Paolo Leccesi**

**Segretario verbalizzante – F.to Sig.ra Silvestri Silvia**



**Comune di Ascoli Piceno**  
MEDAGLIA D'ORO AL VALOR MILITARE PER ATTIVITÀ PARTIGIANA

## VERBALE DI GARA

**Oggetto: Bando P12/2018 - Procedura Telematica aperta sotto soglia comunitaria per l'affidamento del contratto avente ad oggetto la verifica di vulnerabilità sismica del patrimonio edilizio scolastico del Comune di Ascoli Piceno suddivisa in tre lotti.**

### **Seduta della Commissione giudicatrice n. 6 del 20.09.2019**

L'anno 2019, il giorno 20 del mese di settembre, alle ore 08:30 presso gli uffici del Servizio Lavori Pubblici presso la sede comunale di Viale Vellei n.16 si è riunita la Commissione giudicatrice, giusta determinazione dirigenziale n. 342 del 11.02.2019 nelle persone di:

- Ing. Cristoforo Everard Weldon – *Presidente di Commissione giudicatrice*;
- Arch. Enrico Malossetti – *Componente di Commissione giudicatrice*;
- Ing. Paolo Leccesi – *Componente di Commissione giudicatrice*;
- Sig.ra Silvestri Silvia – *Segretario Verbalizzante*

Il Presidente, richiamato il verbale della Commissione giudicatrice n. 1 del 18.02.2019 e n. 2 del 20.05.2019, n. 3 del 31.05.2019, n. 4 del 06.06.2019 e n.5 del 22.08.2019, dispone di continuare la valutazione delle offerte tecniche secondo i criteri, i pesi e le modalità previsti dall'art. 18.1 del Disciplinare di gara rubricato "*Criteri di valutazione dell'offerta tecnica*".

Alle ore 13:00 la Commissione decide di aggiornarsi ad altra data e il Presidente dispone la chiusura della Seduta.

**Presidente di Commissione giudicatrice – F.to Ing. Cristoforo Everard Weldon**

**Componente di Commissione giudicatrice – F.to Arch. Enrico Malossetti**

**Componente di Commissione giudicatrice – F.to Ing. Paolo Leccesi**

**Segretario verbalizzante – F.to Sig.ra Silvestri Silvia**



**Comune di Ascoli Piceno**  
MEDAGLIA D'ORO AL VALOR MILITARE PER ATTIVITÀ PARTIGIANA

## VERBALE DI GARA

**Oggetto: Bando P12/2018 - Procedura Telematica aperta sotto soglia comunitaria per l'affidamento del contratto avente ad oggetto la verifica di vulnerabilità sismica del patrimonio edilizio scolastico del Comune di Ascoli Piceno suddivisa in tre lotti.**

### **Seduta della Commissione giudicatrice n. 7 del 23.09.2019**

L'anno 2019, il giorno 23 del mese di settembre, alle ore 10:40 presso gli uffici del Servizio Lavori Pubblici presso la sede comunale di Viale Vellei n.16 si è riunita la Commissione giudicatrice, giusta determinazione dirigenziale n. 342 del 11.02.2019 nelle persone di:

- Ing. Cristoforo Everard Weldon – *Presidente di Commissione giudicatrice*;
- Arch. Enrico Malossetti – *Componente di Commissione giudicatrice*;
- Ing. Paolo Leccesi – *Componente di Commissione giudicatrice*;
- Sig.ra Silvestri Silvia – *Segretario Verbalizzante*

Il Presidente, richiamato il verbale della Commissione giudicatrice n. 1 del 18.02.2019 e n. 2 del 20.05.2019, n. 3 del 31.05.2019, n. 4 del 06.06.2019, n.5 del 22.08.2019 e n.6 del 20.09.2019, dispone di continuare la valutazione delle offerte tecniche secondo i criteri, i pesi e le modalità previsti dall'art. 18.1 del Disciplinare di gara rubricato "*Criteri di valutazione dell'offerta tecnica*".

Alle ore 13:30 la Commissione decide di aggiornarsi ad altra data e il Presidente dispone la chiusura della Seduta.

**Presidente di Commissione giudicatrice – F.to Ing. Cristoforo Everard Weldon**

**Componente di Commissione giudicatrice – F.to Arch. Enrico Malossetti**

**Componente di Commissione giudicatrice – F.to Ing. Paolo Leccesi**

**Segretario verbalizzante – F.to Sig.ra Silvestri Silvia**



**Comune di Ascoli Piceno**  
MEDAGLIA D'ORO AL VALOR MILITARE PER ATTIVITÀ PARTIGIANA

## VERBALE DI GARA

**Oggetto: Bando P12/2018 - Procedura Telematica aperta sotto soglia comunitaria per l'affidamento del contratto avente ad oggetto la verifica di vulnerabilità sismica del patrimonio edilizio scolastico del Comune di Ascoli Piceno suddivisa in tre lotti.**

### Seduta della Commissione giudicatrice n. 8 del 26.09.2019

L'anno 2019, il giorno 26 del mese di settembre, alle ore 15:30 presso gli uffici del Servizio Lavori Pubblici presso la sede comunale di Viale Vellei n.16 si è riunita la Commissione giudicatrice, giusta determinazione dirigenziale n. 342 del 11.02.2019 nelle persone di:

- Ing. Cristoforo Everard Weldon – *Presidente di Commissione giudicatrice*;
- Arch. Enrico Malossetti – *Componente di Commissione giudicatrice*;
- Ing. Paolo Leccesi – *Componente di Commissione giudicatrice*;
- Sig.ra Silvestri Silvia – *Segretario Verbalizzante*

Il Presidente, richiamato il verbale della Commissione giudicatrice n. 1 del 18.02.2019 e n. 2 del 20.05.2019, n. 3 del 31.05.2019, n. 4 del 06.06.2019, n.5 del 22.08.2019, n.6 del 20.09.2019 e n.7 del 23.09.2019, dispone di continuare la valutazione delle offerte tecniche, il cui esito – per ciascun lotto – viene analiticamente descritto e motivato nell'allegato quadro di valutazione tecnica, che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale e che riporta, per ciascun lotto e per ciascun concorrente ammesso, il coefficiente della prestazione dell'offerta attribuito dai membri della Commissione Giudicatrice in uno alla relativa motivazione.

L'esito della valutazione delle **offerte tecniche** – per ciascun lotto – viene qui di seguito riportato per totale:

### LOTTO 1

Punteggio criteri A-B				
	operatore	A	B	Tot
1	STUDIO TECNICO ING. BARTOLOMEO BOTTONE	12,807	16,659	<b>29,466</b>
2	RT ING. ANTONIO MASTURZO	29,140	33,813	<b>62,953</b>
3	S.A.G.I. - SOCIETA' PER L'AMBIENTE, LA GEOLOGIA, L'INGEGNERIA	28,555	34,134	<b>62,689</b>
4	RT STUDIO LAORTE ING. MICHELE	33,123	30,723	<b>63,846</b>
5	RT GIUSEPPE MAROTTA ARCHITETTO	35,000	35,000	<b>70,000</b>
6	RT GABRIELE NINNI	34,604	33,010	<b>67,614</b>
7	RT P&P CONSULTING ENGINEERS STUDIO ASSOCIATO	28,826	31,354	<b>60,180</b>
8	RT SPES ITALIA ENGINEERING	25,841	33,594	<b>59,435</b>
9	RT ING. DI LEONARDO SABATINO	29,869	30,353	<b>60,222</b>
10	SICURING S.R.L.	27,684	30,100	<b>57,784</b>
11	RT ING. ANDREA COSTANTINI	16,302	29,838	<b>46,140</b>
12	ING. DOMENICO POMPEO	26,928	29,488	<b>56,416</b>



**Comune di Ascoli Piceno**  
MEDAGLIA D'ORO AL VALOR MILITARE PER ATTIVITÀ PARTIGIANA

**LOTTO 2**

<b>Punteggio criteri A-B</b>				
operatore		<b>A</b>	<b>B</b>	<b>Tot</b>
<b>1</b>	STUDIO ING. ZONETTI LANFRANCO	33,141	31,512	<b>64,653</b>
<b>2</b>	ING. FRANCESCO D'ERCOLI	31,766	32,325	<b>64,091</b>
<b>3</b>	CLEMENTE ENGINEERING SERVICE SRL	34,518	35,000	<b>69,518</b>
<b>4</b>	I.N.TE.C. SNC DI ERASMO DI FRANCO E SALVATORE BALDAN	30,234	29,419	<b>59,653</b>
<b>5</b>	ALL INGEGNERIA STUDIO TECNICO ASSOCIATO	35,000	34,767	<b>69,767</b>

**LOTTO 3**

<b>Punteggio criteri A-B</b>				
operatore		<b>A</b>	<b>B</b>	<b>Tot</b>
<b>1</b>	ING. TOMMASO SULPIZI	25,014	19,538	<b>44,552</b>
<b>2</b>	GEVA CONSULTING SRL	30,842	29,123	<b>59,965</b>
<b>3</b>	SEISMIC & STRUCTURES SRL	30,884	28,225	<b>59,109</b>
<b>4</b>	RT ING. PASQUALE FUSCO	31,651	31,403	<b>63,054</b>
<b>5</b>	TREND PROJECT S.R.L.	29,540	31,596	<b>61,136</b>
<b>6</b>	RT M.T. PROGETTI STUDIO ASSOCIATO	35,000	35,000	<b>70,000</b>
<b>7</b>	STUDIO PROFESSIONALE ASSOCIATO PROGEST	33,868	28,970	<b>62,838</b>
<b>8</b>	RT ING. G. MOLINARIO	34,214	31,596	<b>65,810</b>
<b>9</b>	RT ING. MAZZONE A.	34,214	31,383	<b>65,597</b>
<b>10</b>	STUDIO ASSOCIATO TECNOPROGETTI GIUGLIETTI GROU	33,432	31,051	<b>64,483</b>
<b>11</b>	ING. GIUSEPPE MAUTONE	31,096	31,251	<b>62,347</b>
<b>12</b>	RT PACIONI FERNANDO	33,749	31,596	<b>65,345</b>
<b>13</b>	ING. PIERLUIGI PELLICIONI	29,944	25,601	<b>55,545</b>

Alle ore 17:30 il Presidente dispone la chiusura della Seduta.

Allegato: quadro di valutazione tecnica.

**Presidente di Commissione giudicatrice – F.to Ing. Cristoforo Everard Weldon**

**Componente di Commissione giudicatrice – F.to Arch. Enrico Malossetti**

**Componente di Commissione giudicatrice – F.to Ing. Paolo Leccesi**

**Segretario verbalizzante – F.to Sig.ra Silvestri Silvia**



**Comune di Ascoli Piceno**  
MEDAGLIA D'ORO AL VALOR MILITARE PER ATTIVITÀ PARTIGIANA

## QUADRO DI VALUTAZIONE TECNICA LOTTO 1

### CRITERIO A – PROFESSIONALITA' E ADEGUATEZZA DESUNTA DA N. MASSIMO DI DUE SERVIZI

Criterio A - PROFESSIONALITA' E ADEGUATEZZA DESUNTA DA N. MASSIMO DI DUE SERVIZI	Punti max.				Presidente	Ing. Cristoforo Everard Weldon
	35	A.1		25	Componente 1	Arch. Enrico Malossetti
		A.2		5	Componente 2	Ing. Paolo Leccesi
		A.3		5		

### Sub-Criterio A.1 - Grado di analogia con l'intervento oggetto della prestazione

A.1 - Grado di analogia con l'intervento oggetto della prestazione								
operatore	Pres.	Comp.-1	Comp.-2	Media	Media +	Coeff.	Punteggio	
1 STUDIO TECNICO ING. BARTOLOMEO BOTTONE	0,30	0,30	0,20	0,27	0,80	0,33333	8,333	
2 RT ING. ANTONIO MASTURZO	0,65	0,70	0,55	0,63		0,79167	19,792	
3 S.A.G.I. - SOCIETA' PER L'AMBIENTE, LA GEOLOGIA, L'INGEGNERIA	0,60	0,60	0,75	0,65		0,81250	20,313	
4 RT STUDIO LAORTE ING. MICHELE	0,75	0,70	0,80	0,75		0,93750	23,438	
5 RT GIUSEPPE MAROTTA ARCHITETTO	0,80	0,80	0,80	0,80		1,00000	25,000	
6 RT GABRIELE NINNI	0,80	0,80	0,80	0,80		1,00000	25,000	
7 RT P&P CONSULTING ENGINEERS STUDIO ASSOCIATO	0,60	0,70	0,70	0,67		0,83333	20,833	
8 RT SPES ITALIA ENGINEERING	0,55	0,55	0,65	0,58		0,72917	18,229	
9 RT ING. DI LEONARDO SABATINO	0,65	0,65	0,80	0,70		0,87500	21,875	
10 SICURING S.R.L.	0,60	0,60	0,75	0,65		0,81250	20,313	
11 RT ING. ANDREA COSTANTINI	0,35	0,35	0,25	0,32		0,39583	9,896	
12 ING. DOMENICO POMPEO	0,55	0,60	0,70	0,62		0,77083	19,271	

### STUDIO TECNICO ING. BARTOLOMEO BOTTONE

<b>VALUTAZIONE</b>	<p>Il concorrente espone, per primo, l'esempio del servizio di progettazione per la ristrutturazione di un fabbricato in muratura portante mediante sopraelevazione e adeguamento sismico in via Lago di Trasimeno n. 17 a Montesilvano (PE). Non si rinvencono tutti gli elementi richiesti nel disciplinare di gara e la proposta progettuale risulta carente per quanto riguarda il grado di analogia con il presente appalto in quanto trattasi di un edificio di civile abitazione di dimensioni contenute (120 mq a livello per due livelli). Risulta essere più pertinente il secondo progetto esposto inerente la realizzazione di un asilo nido in località La Storta Roma. Le dimensioni della struttura scolastica rimangono comunque contenute (318 mq di SUL) e la tecnologia costruttiva prefabbricata in materiale ligneo mediante pareti a pannelli XLAM, si discosta dall'oggetto del Lotto1 cioè gli "edifici in muratura".</p>
--------------------	---

### RT ING. ANTONIO MASTURZO

<b>VALUTAZIONE</b>	<p>Il concorrente rappresenta il servizio di progettazione per l'adeguamento sismico, impiantistico ed efficientamento energetico della Scuola materna ed elementare di via Alfonso Adinolfi, Cava de' Tirreni (SA) e dell'edificio Scolastico elementare via Boccaccio, Lusciano (CE) - Plesso B. Si osserva un adeguato grado di analogia ed affinità col presente appalto poichè trattasi di edifici scolastici in struttura mista in muratura e cemento armato di consistenza tra i 4.000 ed i 5.000 mc. Vengono analizzate in maniera esaustiva le procedure di adeguamento sismico (zona sismica di appartenenza III), adeguamento impiantistico ed efficientamento energetico. Si osserva che l'epoca di costruzione di entrambi gli edifici è abbastanza recente (tra il 1965 ed il 1979). Più che adeguato il grado di analogia ed affinità complessivo con l'oggetto del presente appalto.</p>
--------------------	--



**Comune di Ascoli Piceno**  
MEDAGLIA D'ORO AL VALOR MILITARE PER ATTIVITÀ PARTIGIANA

<b>S.A.G.I. - SOCIETA' PER L'AMBIENTE, LA GEOLOGIA, L'INGEGNERIA</b>	
<b>VALUTAZIONE</b>	La prima scheda riguarda i lavori di adeguamento sismico di Palazzo San Francesco, sede degli uffici comunali sito nel centro storico di Sulmona e risalente al risalente al XIII-XIV secolo, costituito da muratura in pietra disordinata ed in pietra a spacco di due piani. Proprio la tipologia costruttiva rende interessante e sufficientemente articolata la lettura delle tavole progettuali incentrate sulla spiegazione grafica degli interventi strutturali sempre attenti alla natura conservativa dell'intervento ed attinenti al presente appalto. Il secondo esempio è inerente l'analisi di vulnerabilità sismica effettuata presso l'ufficio postale di Ascoli Piceno, costruito intorno al 1922 durante l'epoca fascista con struttura di tipo misto Muratura – Calcestruzzo. La tipologia dell'edificio varia rispetto al primo esempio sia per epoca di costruzione che per elevazione con ben 5 piani fuoriterra ed uno seminterrato. Più che adeguato il grado di analogia ed affinità complessivo con l'oggetto del presente appalto.
<b>RT STUDIO LAORTE ING. MICHELE</b>	
<b>VALUTAZIONE</b>	La valutazione della vulnerabilità eseguita sulla scuola Malaspina (AP), rappresenta, per la sua tematica progettuale, un evidente grado di affinità con i servizi professionali oggetto del presente appalto. La suddetta scuola rientra anch'essa nella zona sismica 2 e nella Classe D'Uso III. La volumetria (circa 12800 mc), la tipologia costruttiva, l'epoca di costruzione (primi del 1900) e la forma (forma a C con cinque piani fuoriterra) sono elementi che rendono interessante lo studio proposto che viene analizzato in maniera esaustiva. Il secondo esempio riportato è quello di “Palazzo Bianchi”(AP), una struttura in muratura risalente agli anni '20. L'edificio non ha una destinazione scolastica ma è assimilabile per le attività in esso contenute. Sono state espone in maniera più che dettagliata le fasi di studio preliminare con particolare attenzione alle tavole di progetto post sisma 1972 a firma dell'ing. Andreoni.
<b>RT GIUSEPPE MAROTTA ARCHITETTO</b>	
<b>VALUTAZIONE</b>	Il primo esempio riportato è quello della verifica della vulnerabilità sismica del complesso scolastico IPSIA Sacconi, composto da cinque corpi di fabbrica di tipologia mista ed epoche differenti. Si evince una complessità strutturale, risultato di molteplici interventi di trasformazione e/o ampliamento dell'originario impianto costruttivo susseguitisi nel tempo, la cui ricostruzione temporale, alla luce della documentazione progettuale reperita, è di difficile individuazione. Tali caratteristiche rendono l'esempio progettuale esaustivo, integrale, chiaro e ampiamente dettagliato, osservando un ottimo grado di analogia ed affinità col presente appalto. Il secondo intervento riguarda la messa in sicurezza dell'Istituto Comprensivo I C.d. De Amicis - S.M.S. Giovanni XXIII- Plesso Scuola Media Giovanni XXIII di grande volumetria (18.023,45 mc). Anche in questo caso si hanno tipologie strutturali differenti (muratura portante in pietre squadrate lapidee locali e telai in c.a.). La geometria della struttura rende anche questo intervento degno di interesse e decisamente affine all'appalto.
<b>RT GABRIELE NINNI</b>	
<b>VALUTAZIONE</b>	Il primo esempio progettuale è quello della Scuola Primaria in via Campo dei Fiori a Mosciano Sant'Angelo. L'edificio è stato edificato in epoche differenti per cui, dal punto di vista strutturale, presenta diverse tipologie (piano seminterrato: calcestruzzo non armato, piano rialzato e piano primo: muratura in mattoni pieni a due e tre teste, piano secondo: muratura perimetrale in blocchi di calcestruzzo forato) garantendo un ottimo grado di analogia con il presente appalto. Il concorrente, in ultimo, espone le



**Comune di Ascoli Piceno**  
MEDAGLIA D'ORO AL VALOR MILITARE PER ATTIVITÀ PARTIGIANA

	tavole progettuali inerenti la verifica di vulnerabilità sismica dell' Istituto Superiore di Studi Musicali I.M.P. “G. Braga” a Teramo che ospita anche altre attività complementari, tra cui una Scuola Materna, la sede della Scuola Corale “Verdi”, la Chiesa di San Giovanni, oltre una abitazione di proprietà del Comune ed un appartamento in fase di ristrutturazione per un totale di 14000mc. Particolarmente apprezzabile lo studio effettuato sulle diverse tipologie di murature e sugli orizzontamenti (volte a crociera, volte a botte, solai in latero cemento, solai con travi di ferro e tavelloni con o senza getto) a quote sfalsate.
--	---

<b>RT P&amp;P CONSULTING ENGINEERS STUDIO ASSOCIATO</b>	
<b>VALUTAZIONE</b>	Il concorrente illustra, per primo, il progetto relativo al complesso scolastico di Brembate Sopra ,costruito in tre periodi differenti in muratura portante e c.a. Vista la destinazione d'uso, la tipologia della struttura ed i tre corpi di fabbrica costruiti nel tempo, si osserva un buon grado di analogia con il presente appalto. Il secondo progetto presentato è quello del recupero del Complesso del Sacro Cuore a Scuola Primaria e secondaria in Colico (LC). L’edificio in oggetto è costituito da due corpi di fabbrica pluripiano, disposti ad “L”, aventi quote d’imposta delle fondazioni differenti e aventi tecniche costruttive profondamente differenti tra loro (corpo originario in muratura e corpo successivo con struttura a telaio in cemento armato). Anche in questo caso è più che adeguata l'affinità con l'oggetto del presente appalto.

<b>RT SPES ITALIA ENGINEERING</b>	
<b>VALUTAZIONE</b>	Il primo servizio presentato è relativo al Santuario del Beato Bernardo ad Offida e l’annesso convento dei Frati Cappuccini, riedificati alla fine del XIX sec nel luogo del precedente complesso del XVII sec. L'utilizzo del Laser Scanner 3d e del drone rendono le tavole di facile lettura e molto dettagliate soprattutto nella parte attinente al rilievo ma l'intervento si discosta in parte dagli elementi richiesti nel disciplinare di gara soprattutto per quanto riguarda il grado di analogia con l'oggetto del presente appalto. Stesse osservazioni sono valide per il secondo servizio proposto relativo alla Casa del Clero di Ascoli Piceno che per cubatura, tipologia e destinazione d'uso è poco assimilabile ad un edificio scolastico.

<b>RT ING. DI LEONARDO SABATINO</b>	
<b>VALUTAZIONE</b>	La prima scheda progettuale riguarda la verifica di vulnerabilità sismica di cui al Cap. 8 D.M. 14/01/2008 e rilievo LaserScan con restituzione 3D sull’edificio ospitante il Liceo Artistico “G. Montauti” (Teramo). L'edificio degli anni '50 in telaio a pilastri e travi in c.a. e cubatura di circa 12000 mc presenta un buon grado di analogia con il presente appalto anche grazie agli elaborati grafici puliti, essenziali ed intuitivi. La seconda scheda progettuale riguarda la verifica di vulnerabilità sismica dell' istituto comprensivo “Falcone Borsellino” scuola primaria in via Fedele Romani Fraz. Val Vomano di Penna Sant’Andrea (TE) costituito da due porzioni realizzate senza soluzione di continuità della volumetria complessiva di 2557 mc con murature in mattoni pieni e malta di cemento ed in blocchi di cls e malta di cemento. Pur se di dimensioni contenute, l'istituto scolastico ha un soddisfacente grado di analogia con l'oggetto del presente appalto. Entrambi gli edifici analizzati risalgono alla stessa epoca di costruzione.



**Comune di Ascoli Piceno**  
MEDAGLIA D'ORO AL VALOR MILITARE PER ATTIVITÀ PARTIGIANA

<b>SICURING S.R.L.</b>	
<b>VALUTAZIONE</b>	La prima scheda di progetto riportata riguarda la scuola secondaria di I grado Guido Poggi (SP) con struttura portante in muratura risalente agli anni 1960-65 ed è costituita da due piani fuori terra ed un volume di 3.000 mc. La seconda scheda riguarda la scuola Primaria Martini (FG) con struttura portante in muratura risalente ai primi del 900 ed un volume di 10.000 mc. Entrambe le casistiche hanno un grado di analogia con l'oggetto dell'appalto più che adeguato.

<b>RT ING. ANDREA COSTANTINI</b>	
<b>VALUTAZIONE</b>	Il concorrente espone gli esempi degli interventi eseguiti presso un fabbricato ubicato nel Comune di Montelupone (Provincia di Macerata) e del fabbricato ex Bontempi a Potenza Picena. Entrambi gli edifici, per dimensionamento (circa 1.000 mc l'uno) che per destinazione d'uso (entrambi sono ad uso abitativo) presentano una scarsa affinità con l'oggetto del presente appalto

<b>ING. DOMENICO POMPEO</b>	
<b>VALUTAZIONE</b>	Il primo edificio oggetto di studio è ubicato nell'abitato di San Clemente, frazione del Comune di Galluccio (CE), in Via Mazzini n.1, di proprietà dell'Amministrazione Comunale ed è sede della Scuola Primaria pertinente l'Istituto Comprensivo Roccamonfina Galluccio. Il secondo servizio presentato, riguarda la verifica di vulnerabilità sismica dell'edificio adibito ad attività didattica, sito nel Comune di Sesto Campano (IS). Entrambi gli edifici sono in muratura con massimo due piani fuori terra. Anche il dimensionamento è modesto (1900 mc e 3.800 mc) mentre la classe d'uso e la zona sismica sono affini con l'oggetto del presente appalto.

**Sub-Criterio A.2 - Tipologia e grado di affinamento della progettazione strutturale.**

<b>A.2 - Tipologia e grado di affidamento della progettazione strutturale</b>								
operatore	Pres.	Comp.-1	Comp.-2	Media	Media +	Coeff.	Punteggio	
1 STUDIO TECNICO ING. BARTOLOMEO BOTTONE	0,40	0,30	0,30	0,33		0,43478	2,174	
2 RT ING. ANTONIO MASTURZO	0,65	0,65	0,55	0,62		0,80435	4,022	
3 S.A.G.I. - SOCIETA' PER L'AMBIENTE, LA GEOLOGIA, L'INGEGNERIA	0,55	0,55	0,65	0,58		0,76087	3,804	
4 RT STUDIO LAORTE ING. MICHELE	0,75	0,80	0,75	0,77		1,00000	5,000	
5 RT GIUSEPPE MAROTTA ARCHITETTO	0,80	0,80	0,70	0,77		1,00000	5,000	
6 RT GABRIELE NINNI	0,80	0,80	0,70	0,77		1,00000	5,000	
7 RT P&P CONSULTING ENGINEERS STUDIO ASSOCIATO	0,60	0,70	0,65	0,65	0,77	0,84783	4,239	
8 RT SPES ITALIA ENGINEERING	0,60	0,50	0,60	0,57		0,73913	3,696	
9 RT ING. DI LEONARDO SABATINO	0,60	0,60	0,70	0,63		0,82609	4,130	
10 SICURING S.R.L.	0,55	0,65	0,65	0,62		0,80435	4,022	
11 RT ING. ANDREA COSTANTINI	0,50	0,50	0,60	0,53		0,69565	3,478	
12 ING. DOMENICO POMPEO	0,55	0,65	0,65	0,62		0,80435	4,022	

<b>STUDIO TECNICO ING. BARTOLOMEO BOTTONE</b>	
<b>VALUTAZIONE</b>	Relativamente ai due casi esposti risulta totalmente mancante la parte dell'analisi di vulnerabilità sismica e l'esposizione delle calcolazioni effettuate.

<b>RT ING. ANTONIO MASTURZO</b>	
<b>VALUTAZIONE</b>	In entrambi i casi esposti (Scuola materna ed elementare di via Alfonso Adinolfi, Cava de' Tirreni (SA) ed edificio Scolastico elementare via Boccaccio, Lusciano (CE)), è stato valutato più che adeguato il grado di affinamento delle analisi svolte che è caratterizzato da un modello di calcolo agli elementi finiti e da un'analisi statica non lineare con modelli agli elementi monodimensionali finiti con i quali sono stati modellati maschi murari e fasce di piano. Lo spostamento del nodo di controllo è stato confrontato con quello della domanda sismica in modo da ottenere una verifica di tipo globale della struttura.



**Comune di Ascoli Piceno**  
MEDAGLIA D'ORO AL VALOR MILITARE PER ATTIVITÀ PARTIGIANA

<b>S.A.G.I. - SOCIETA' PER L'AMBIENTE, LA GEOLOGIA, L'INGEGNERIA</b>	
<b>VALUTAZIONE</b>	Per la vulnerabilità sismica di Palazzo San Francesco a Sulmona, è stato ipotizzato un modello meccanico semplificato LV1 che consente di valutare il periodo di ritorno cui corrisponde il raggiungimento dello SLV (e della relativa accelerazione di picco al suolo), nell'ipotesi che questo si verifichi per rottura delle pareti nel piano. Nel secondo caso di studio (edificio postale ad Ascoli Piceno) l'analisi di vulnerabilità sismica dell'intero immobile è descritta in maniera poco articolata. Adeguato il grado di affinamento delle analisi di vulnerabilità sismica.
<b>RT STUDIO LAORTE ING. MICHELE</b>	
<b>VALUTAZIONE</b>	Le verifiche dell'edificio scolastico Malaspina e di Palazzo Bianchi sono avvenute con riferimento alle combinazioni statiche e sismiche, arrivando per le prime a determinare su quali solai (o porzioni di essi) fossero assegnabili limitazioni o restrizioni d'uso (ai sensi del §8.3 della NTC2018) e stimando, con le seconde, il livello di rischio sismico dell'edificio allo stato attuale, esprimendolo sia in termini numerici che in termini di fascia di rischio (usando una tipica accezione alla Sisma Bonus). Il grado di affinamento delle analisi di vulnerabilità sismica è più che soddisfacente.
<b>RT GIUSEPPE MAROTTA ARCHITETTO</b>	
<b>VALUTAZIONE</b>	Per l'istituto scolastico IPSIA Sacconi e per il complesso scolastico sito in via Giacomo Palombella in Acquaviva delle Fonti (BA), il concorrente ha ritenuto opportuno analizzare il comportamento delle strutture mediante due metodi consentiti dalle vigenti normative (analisi statica non lineare e analisi dinamica lineare), per motivi di sicurezza ma anche per poter operare un confronto sui risultati ottenuti da entrambi i metodi. Il grado di affinamento delle analisi di vulnerabilità sismica è più che soddisfacente.
<b>RT GABRIELE NINNI</b>	
<b>VALUTAZIONE</b>	Sia per la Scuola Primaria in via Campo dei Fiori a Mosciano Sant'Angelo che per l'Istituto Superiore di Studi Musicali I.M.P. "G. Braga" a Teramo l'analisi globale di meccanismi di secondo modo è stata condotta con analisi statica non lineare (Push-Over) individuando tramite le curve di capacità le sollecitazioni più gravose allo SLV e SLO. Il grado di affinamento delle analisi di vulnerabilità sismica è più che soddisfacente.
<b>RT P&amp;P CONSULTING ENGINEERS STUDIO ASSOCIATO</b>	
<b>VALUTAZIONE</b>	Sulla base dei dati documentali disponibili e delle evidenze sperimentali, viene sviluppato un modello agli elementi finiti tridimensionale degli edifici nelle condizioni di prova. Per quanto riguarda il complesso scolastico di Brembate Sopra lo studio del comportamento dinamico è stato effettuato mediante l'applicazione dei modi di vibrare calibrati sulla base delle analisi sperimentali condotte per ottenere un livello di conoscenza pari a LC3. Per il complesso del Sacro Cuore viene analizzato il comportamento degli orizzontamenti pre e post intervento di adeguamento (attribuzione dei carichi sismici ai setti). Più che adeguato il grado di affinamento delle analisi di vulnerabilità sismica.



**Comune di Ascoli Piceno**  
MEDAGLIA D'ORO AL VALOR MILITARE PER ATTIVITÀ PARTIGIANA

<b>RT SPES ITALIA ENGINEERING</b>	
<b>VALUTAZIONE</b>	Chiara e dettagliata la fase di studio mediante rilievo con drone e Laser Scanner 3d, dalla quale, sulla base del quadro fessurativo e dei meccanismi di danno rilevati nel complesso, scaturiscono le proposte di intervento. Sarebbe stata gradita un'analisi più dettagliata della vulnerabilità sismica e delle calcolazioni eseguite.

<b>RT ING. DI LEONARDO SABATINO</b>	
<b>VALUTAZIONE</b>	In entrambi i casi proposti le analisi globali delle strutture sono state eseguite mediante analisi statica non lineare (pushover). Più che adeguato il grado di affinamento delle analisi di vulnerabilità sismica relative ai casi esposti e la conseguente determinazione della vulnerabilità del sistema strutturale esistente. Illustrate in maniera chiara e dettagliata le calcolazioni eseguite.

<b>SICURING S.R.L.</b>	
<b>VALUTAZIONE</b>	Le analisi di vulnerabilità sismica sono state eseguite mediante l'analisi dinamica, analisi statica non lineare, meccanismi locali, studio dei cinematismi di collasso. Adeguato il grado di affinamento delle analisi di vulnerabilità sismica.

<b>RT ING. ANDREA COSTANTINI</b>	
<b>VALUTAZIONE</b>	Per il fabbricato sito nel Comune di Montelupone (Provincia di Macerata) il metodo utilizzato è l'analisi dinamica modale mentre per il fabbricato ex Bontempi a Potenza Picena si è proceduto con l'Analisi statica lineare. Le strutture analizzate sono comunque poco complesse e come osservato in precedenza di volumetria modesta.

<b>ING. DOMENICO POMPEO</b>	
<b>VALUTAZIONE</b>	Per l' Istituto Comprensivo Roccamonfina Galluccio è stata effettuata oltre all'analisi dinamica lineare, anche un'analisi non lineare statica (push-over). Per l'edificio sito a Sesto Campano il calcolo delle azioni sismiche è stato eseguito mediante analisi dinamica modale con fattore di struttura $q$ , considerando il comportamento della struttura in regime elastico lineare. Adeguato il grado di affinamento delle analisi di vulnerabilità sismica.

**Sub-Criterio A.3 - Leggibilità e completezza della rappresentazione.**

<b>STUDIO TECNICO ING. BARTOLOMEO BOTTONE</b>	
<b>VALUTAZIONE</b>	I contenuti descrittivi appaiono troppo sintetici e poco dettagliati. Gli elaborati grafici sono costituiti per lo più da un'ampia galleria fotografica.

<b>RT ING. ANTONIO MASTURZO</b>	
<b>VALUTAZIONE</b>	La capacità di sintesi è dimostrata dalle tavole di presentazione nelle quali vengono racchiusi in prospetti sintetici i dati essenziali dei due progetti. Le relazioni descrittive sono esaustive nei contenuti descrittivi e rendono le due proposte progettuali più che esaustive, integrali, chiare e ampiamente dettagliate.



**Comune di Ascoli Piceno**  
MEDAGLIA D'ORO AL VALOR MILITARE PER ATTIVITÀ PARTIGIANA

**S.A.G.I. - SOCIETA' PER L'AMBIENTE, LA GEOLOGIA, L'INGEGNERIA**

<b>VALUTAZIONE</b>	Le schede sintetiche (n.3 tavole di formato A3 per ciascun servizio) sono leggibili ed esaustive. Le relazioni descrittive presentano un soddisfacente grado di approfondimento dell'analisi di vulnerabilità sismica e degli interventi progettuali (strutturali e non strutturali).
--------------------	---

**RT STUDIO LAORTE ING. MICHELE**

<b>VALUTAZIONE</b>	Entrambi i servizi presentano delle schede sintetiche di presentazione in A4, leggibili ed esaustive. Le relazioni descrittive hanno un grado di approfondimento più che soddisfacente e dettagliato inerente il criterio A.
--------------------	--

**RT GIUSEPPE MAROTTA ARCHITETTO**

<b>VALUTAZIONE</b>	Le schede sintetiche (n.3 tavole di formato A3 per ciascun servizio) sono leggibili ed esaustive. Apprezzabile l'impaginazione grafica. Le relazioni descrittive presentano un grado di approfondimento dell'analisi di vulnerabilità sismica più che soddisfacente.
--------------------	--

**RT GABRIELE NINNI**

<b>VALUTAZIONE</b>	Le schede descrittive sono esaustive e leggibili mentre le schede sintetiche appaiono troppo prolisse e non intuitive. Nel complesso l'esposizione dei due servizi risulta più che soddisfacente.
--------------------	---

**RT P&P CONSULTING ENGINEERS STUDIO ASSOCIATO**

<b>VALUTAZIONE</b>	Non vi sono delle tavole di sintesi ma solo una breve tabella riassuntiva delle caratteristiche dei singoli servizi. Le relazioni descrittive rendono l'esposizione delle due proposte progettuali nel complesso adeguata.
--------------------	--

**RT SPES ITALIA ENGINEERING**

<b>VALUTAZIONE</b>	Apprezzabile l'impaginazione grafica nella quale ha un forte impatto visivo la restituzione 3d degli edifici effettuata mediante Laser Scanner 3d e drone. Il primo servizio è incentrato principalmente sul rilievo dell'edificio e del conseguente stato del danno. Carente la parte grafica relativa alla modellazione strutturale.
--------------------	--

**RT ING. DI LEONARDO SABATINO**

<b>VALUTAZIONE</b>	Le tavole sintetiche sono leggibili e lineari anche se l'impaginazione è molto semplice e poco curata. La parte descrittiva è adeguatamente esaustiva.
--------------------	--

**SICURING S.R.L.**

<b>VALUTAZIONE</b>	L'esposizione dei due servizi è troppo sintetica. Manca una relazione descrittiva completa e dettagliata.
--------------------	---



**Comune di Ascoli Piceno**  
MEDAGLIA D'ORO AL VALOR MILITARE PER ATTIVITÀ PARTIGIANA

<b>RT ING. ANDREA COSTANTINI</b>	
<b>VALUTAZIONE</b>	Le tavole dei due servizi, anche se concettualmente corrette, appaiono troppo sintetiche e poco dettagliate.

<b>ING. DOMENICO POMPEO</b>	
<b>VALUTAZIONE</b>	Le schede sintetiche (n. 3 tavole di formato A3 per ciascun servizio) sono leggibili e racchiudono tutti gli elementi salienti del progetto (documentazione fotografica, rilievo architettonico, saggi, modellazione, analisi sismica, proposte progettuali). Le relazioni descrittive presentano un adeguato grado di approfondimento dell'analisi di vulnerabilità sismica

<b>Punteggio Criterio A</b>							
operatore	A.1	A.2	A.3	Sub-tot.	totale+	Coef.	Punteggio
1 STUDIO TECNICO ING. BARTOLOMEO BOTTONE	8,333	2,174	2,157	12,664	34,608	0,36593	12,807
2 RT ING. ANTONIO MASTURZO	19,792	4,022	5,000	28,814		0,83258	29,140
3 S.A.G.I. - SOCIETA' PER L'AMBIENTE, LA GEOLOGIA, L'INGEGNERIA	20,313	3,804	4,118	28,235		0,81585	28,555
4 RT STUDIO LAORTE ING. MICHELE	23,438	5,000	4,314	32,752		0,94637	33,123
5 RT GIUSEPPE MAROTTA ARCHITETTO	25,000	5,000	4,608	34,608		1,00000	35,000
6 RT GABRIELE NINNI	25,000	5,000	4,216	34,216		0,98867	34,604
7 RT P&P CONSULTING ENGINEERS STUDIO ASSOCIATO	20,833	4,239	3,431	28,503		0,82360	28,826
8 RT SPES ITALIA ENGINEERING	18,229	3,696	3,627	25,552		0,73833	25,841
9 RT ING. DI LEONARDO SABATINO	21,875	4,130	3,529	29,534		0,85339	29,869
10 SICURING S.R.L.	20,313	4,022	3,039	27,374		0,79097	27,684
11 RT ING. ANDREA COSTANTINI	9,896	3,478	2,745	16,119		0,46576	16,302
12 ING. DOMENICO POMPEO	19,271	4,022	3,333	26,626		0,76936	26,928

**CRITERIO B –  
CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA**

<b>Criterio B - CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA</b>	Punti max.				Presidente	Ing. Cristoforo Everard Weldon
	35	Sub-criteri	Punti		Componente 1	Arch. Enrico Malossetti
		B.1	15		Componente 2	Ing. Paolo Leccesi
		B.2	10			
		B.3	10			

**Sub-Criterio B.1 - Profili di carattere organizzativo - funzionale anche con riferimento all'organizzazione del gruppo di lavoro dedicato all'espletamento del servizio**

<b>B.1 - Profili di carattere organizzativo - funzionale anche con riferimento all'organizzazione del gruppo di lavoro dedicato all'espletamento del servizio</b>							
operatore	Pres.	Comp.-1	Comp.-2	Media	Media +	Coef.	Punteggio
1 STUDIO TECNICO ING. BARTOLOMEO BOTTONE	0,10	0,10	0,10	0,10	0,78	0,12766	1,915
2 RT ING. ANTONIO MASTURZO	0,75	0,70	0,75	0,73		0,93617	14,043
3 S.A.G.I. - SOCIETA' PER L'AMBIENTE, LA GEOLOGIA, L'INGEGNERIA	0,70	0,70	0,85	0,75		0,95745	14,362
4 RT STUDIO LAORTE ING. MICHELE	0,75	0,80	0,70	0,75		0,95745	14,362
5 RT GIUSEPPE MAROTTA ARCHITETTO	0,80	0,80	0,75	0,78		1,00000	15,000
6 RT GABRIELE NINNI	0,70	0,70	0,85	0,75		0,95745	14,362
7 RT P&P CONSULTING ENGINEERS STUDIO ASSOCIATO	0,65	0,70	0,75	0,70		0,89362	13,404
8 RT SPES ITALIA ENGINEERING	0,70	0,70	0,80	0,73		0,93617	14,043
9 RT ING. DI LEONARDO SABATINO	0,70	0,70	0,65	0,68		0,87234	13,085
10 SICURING S.R.L.	0,70	0,70	0,75	0,72		0,91489	13,723
11 RT ING. ANDREA COSTANTINI	0,65	0,60	0,75	0,67		0,85106	12,766
12 ING. DOMENICO POMPEO	0,65	0,70	0,70	0,68		0,87234	13,085



**Comune di Ascoli Piceno**  
MEDAGLIA D'ORO AL VALOR MILITARE PER ATTIVITÀ PARTIGIANA

<b>STUDIO TECNICO ING. BARTOLOMEO BOTTONE</b>	
<b>VALUTAZIONE</b>	Dagli elaborati e dalle relazioni presentati non è possibile risalire al curriculum professionale del concorrente nonché alla struttura organizzativa e di supporto necessaria per questa tipologia di appalto.

<b>RT ING. ANTONIO MASTURZO</b>	
<b>VALUTAZIONE</b>	La struttura organizzativa del RT si basa su uno schema di suddivisione delle competenze e delle attività. L'Ing. Antonio Masturzo si propone come Coordinatore delle attività di verifica, persona fisica incaricata dell'integrazione tra le prestazioni specialistiche. L'unità Organizzativa di Verifica di vulnerabilità sismica sarà composta da venticinque (25) professionisti ingegneri ed architetti, organizzati, sulla base delle relative competenze e dei requisiti professionali, in 5 Gruppi di lavoro. Viene valutata più che soddisfacente l'adeguatezza dell'organizzazione proposta.

<b>S.A.G.I. - SOCIETA' PER L'AMBIENTE, LA GEOLOGIA, L'INGEGNERIA</b>	
<b>VALUTAZIONE</b>	Il gruppo di lavoro offerto è costituito dall'ossatura della S.A.G.I. srl , costituita da n.6 soci (n. 4 ingegneri, n.1 geometra e n.1 geologo). Alle figure sopra menzionate si affianca un team di collaboratori continuativi presenti nella struttura di San benedetto del Tronto. Pertanto, la S.A.G.I. srl per l'espletamento dell'incarico in questione, in caso di aggiudicazione, metterà a disposizione della stazione Appaltante uno staff di professionalità composto da almeno 11 unità operative di primo livello, alle quali affiancherà ulteriori tecnici, collaboratori continuativi da alcuni anni per ulteriori 4 unità. L'organizzazione proposta per lo svolgimento della prestazione si basa sull'assunzione di tecniche di Project Management per la gestione di tutte le attività, avendo a riferimento il Sistema di Qualità appositamente predisposto per la Commessa, per garantire all'Ente Appaltante il rispetto di tempi, costi e qualità. Viene valutata più che soddisfacente l'adeguatezza dell'organizzazione proposta.

<b>RT STUDIO LAORTE ING. MICHELE</b>	
<b>VALUTAZIONE</b>	Il concorrente propone un R.T.P. composto da n.3 ingegneri ed un architetto e comprende anche i colleghi con i quali viene condivisa la quotidiana esperienza lavorativa (n.5 ingegneri ed un geologo). Il numero di professionisti, tutti con qualifiche ed esperienza nel settore dell'ingegneria strutturale, viene ritenuto in grado di gestire in maniera più che soddisfacente tempi e modi di espletamento dell'incarico.

<b>RT GIUSEPPE MAROTTA ARCHITETTO</b>	
<b>VALUTAZIONE</b>	Le principali prestazioni specialistiche necessarie all'esecuzione del servizio saranno espletate dai soggetti componenti il RTP in base a ciascuna specifica professionalità e proporzionatamente all'esperienza curriculare raggiunta nelle mansioni di competenza (RTP composto da n.2 architetti e n.3 Ingegneri). Ciascun membro o sotto-gruppo del RTP sarà competente per ciascuna specificità progettuale sia in senso "verticale" sia in senso "orizzontale" al fine assicurare coerenza all'intero processo progettuale. Tale impostazione permette una più efficace integrazione di tutte le componenti specialistiche afferenti al "ciclo di progetto" garantendo maggiore unitarietà e facilità di controllo e verifica sulle scelte progettuali. Viene valutata più che soddisfacente l'adeguatezza dell'organizzazione proposta.



**Comune di Ascoli Piceno**  
MEDAGLIA D'ORO AL VALOR MILITARE PER ATTIVITÀ PARTIGIANA

<b>RT GABRIELE NINNI</b>	
<b>VALUTAZIONE</b>	Il R.T.P. trova al suo interno sinergie ben definite e consolidate nel tempo: le diverse professionalità (n.4 Ingegneri), ciascuna per la specificità di sua competenza, nel corso del progetto risponderanno al referente unico identificato nell'Ing. Gabriele Ninni, Coordinatore Generale. L'incarico professionale sarà svolto nella sua interezza esclusivamente dai componenti del RTP, ad eccezione delle indagini, che verranno subappaltate ad un laboratorio di fiducia. Viene valutata più che soddisfacente l'adeguatezza dell'organizzazione proposta anche in relazione all'organizzazione del Gruppo di Lavoro, coerente con la gestione dell'incarico, per garantire qualità del lavoro e rispetto dei tempi previsti.
<b>RT P&amp;P CONSULTING ENGINEERS STUDIO ASSOCIATO</b>	
<b>VALUTAZIONE</b>	La composizione del gruppo di lavoro consiste in un Raggruppamento Temporaneo composto da P&P Consulting Engineers Studio Associato, P&P Consulting Engineers srl, P&P LMC srl, Ing. Giorgio Angioletti. Viene valutata soddisfacente l'adeguatezza dell'organizzazione proposta.
<b>RT SPES ITALIA ENGINEERING</b>	
<b>VALUTAZIONE</b>	Il Raggruppamento è composto dai seguenti componenti: La SPES ITALIA Engineering s.r.l., La Istemi con la consulenza dell'Ing. Giuseppe D'Aria, in qualità di supervisore dell'elaborazione e restituzione dei rilievi e delle indagini e dell'Ing. Eduardo Caliano in qualità di Consulente Scientifico nonché professionista altamente qualificato nel campo della diagnostica strutturale e monitoraggio. Viene valutata più che soddisfacente l'adeguatezza dell'organizzazione proposta.
<b>RT ING. DI LEONARDO SABATINO</b>	
<b>VALUTAZIONE</b>	Il costituendo RTP sarà costituito dai professionisti: Ing. Sabatino Di Leonardo (Mandatario), Ing. Leonello De Antoniis (Mandante), Ing. Iolanda Di Bonaventura (Mandante- Giovane Professionista). L'organizzazione proposta, desunta dai curricula dei singoli professionisti comprensiva delle collaborazioni esterne citate appare adeguata ma le unità operative appaiono sottodimensionate rispetto alla complessità ed al numero degli edifici da verificare.
<b>SICURING S.R.L.</b>	
<b>VALUTAZIONE</b>	Il gruppo di lavoro proposto è costituito da soci e collaboratori (n.9 Ingegneri e un geometra) stabili in grado di affrontare le diverse problematiche ingegneristiche: dalla verifica sismica, al progetto di miglioramento ed adeguamento, alla direzione lavori e sicurezza nei luoghi di lavoro e cantieri, essendo anche agenzia accreditata per lo svolgimento di corsi di formazione sulla sicurezza (D.Lgs. 81/08 e s.m.ei.); peculiarità della società è inoltre quella di svolgere autonomamente (con proprie attrezzature e strumentazioni) indagini in situ su legno, acciaio, cemento, muratura (carotaggi, martinetti, endoscopie, radar, sclerometrie, etc...). Viene valutata più che soddisfacente l'adeguatezza dell'organizzazione proposta.



**Comune di Ascoli Piceno**  
MEDAGLIA D'ORO AL VALOR MILITARE PER ATTIVITÀ PARTIGIANA

<b>RT ING. ANDREA COSTANTINI</b>	
<b>VALUTAZIONE</b>	L'incarico professionale sarà svolto nella sua interezza esclusivamente dai componenti del RTP (n.3 Ingegneri), ad eccezione delle indagini distruttive per le quali ci si avvarrà di laboratorio di fiducia autorizzato. L'organizzazione proposta, desunta dai curricula dei singoli professionisti comprensiva delle collaborazioni esterne citate appare più che adeguata ma le unità operative appaiono sottodimensionate rispetto alla complessità ed al numero degli edifici da verificare.

<b>ING. DOMENICO POMPEO</b>	
<b>VALUTAZIONE</b>	L'organigramma organizzativo-strutturale dello Studio comprende n. 2 Ingegneri, n.2 Geometri ed il Laboratorio Geotecna Srl. L'organizzazione proposta, desunta dai curricula dei singoli professionisti comprensiva delle collaborazioni esterne citate appare più che adeguata ma le unità operative appaiono sottodimensionate rispetto alla complessità ed al numero degli edifici da verificare.

**Sub-Criterio B.2 - Metodologie e accorgimenti tesi alla riduzione/eliminazione delle interferenze con le attività esistenti negli edifici oggetto di verifica.**

<b>B.2 - Metodologie e accorgimenti tesi alla riduzione/eliminazione delle interferenze con le attività esistenti negli edifici oggetto di verifica.</b>								
operatore	Pres.	Comp.-1	Comp.-2	Media	Media +	Coeff.	Punteggio	
1 STUDIO TECNICO ING. BARTOLOMEO BOTTONE	0,40	0,55	0,40	0,45	0,75	0,60000	6,000	
2 RT ING. ANTONIO MASTURZO	0,80	0,70	0,70	0,73		0,97778	9,778	
3 S.A.G.I. - SOCIETA' PER L'AMBIENTE, LA GEOLOGIA, L'INGEGNERIA	0,75	0,70	0,75	0,73		0,97778	9,778	
4 RT STUDIO LAORTE ING. MICHELE	0,70	0,70	0,60	0,67		0,88889	8,889	
5 RT GIUSEPPE MAROTTA ARCHITETTO	0,80	0,80	0,65	0,75		1,00000	10,000	
6 RT GABRIELE NINNI	0,70	0,70	0,60	0,67		0,88889	8,889	
7 RT P&P CONSULTING ENGINEERS STUDIO ASSOCIATO	0,65	0,70	0,70	0,68		0,91111	9,111	
8 RT SPES ITALIA ENGINEERING	0,70	0,70	0,70	0,70		0,93333	9,333	
9 RT ING. DI LEONARDO SABATINO	0,70	0,70	0,60	0,67		0,88889	8,889	
10 SICURING S.R.L.	0,60	0,60	0,60	0,60		0,80000	8,000	
11 RT ING. ANDREA COSTANTINI	0,60	0,45	0,60	0,55		0,73333	7,333	
12 ING. DOMENICO POMPEO	0,50	0,50	0,50	0,50		0,66667	6,667	

<b>STUDIO TECNICO ING. BARTOLOMEO BOTTONE</b>	
<b>VALUTAZIONE</b>	Il concorrente onde evitare interferenze con le normali attività di studio, riferisce solamente che si adopererà ad eseguire i rilievi e sondaggi in orari in cui non vi siano attività scolastiche, e anche a seconda della disponibilità del personale delle scuole in giorni prefestivi e festivi senza articolare o dettagliare tale intenzione

<b>RT ING. ANTONIO MASTURZO</b>	
<b>VALUTAZIONE</b>	Il concorrente illustra in maniera chiara e dettagliata tutte le fasi atte alla riduzione delle interferenze: dalla redazione di apposite schede di valutazione ove saranno individuati e riportati i possibili rischi da interferenza, alle procedure, alla programmazione degli interventi, descrivendo in maniera dettagliata le misure di sicurezza da adottare. Più che soddisfacente la proposta metodologica.

<b>S.A.G.I. - SOCIETA' PER L'AMBIENTE, LA GEOLOGIA, L'INGEGNERIA</b>	
<b>VALUTAZIONE</b>	Il concorrente illustra il "Piano della comunicazione", per permettere alle persone di conoscere la durata del disturbo al quale saranno sottoposte e le misure che verranno



**Comune di Ascoli Piceno**  
MEDAGLIA D'ORO AL VALOR MILITARE PER ATTIVITÀ PARTIGIANA

	adottate per ridurlo sostanzialmente; il “Documento di gestione integrata del rumore”, gli accorgimenti necessari alla riduzione degli impatti determinati da produzione di polveri e rumore e gli accorgimenti per la riconsegna nelle migliori condizioni di esercizio. Più che soddisfacente la proposta metodologica.
--	---

<b>RT STUDIO LAORTE ING. MICHELE</b>	
<b>VALUTAZIONE</b>	Le indagini di rilievo geometrico dei fabbricati, ed i saggi sui materiali verranno effettuate il più possibile in orari al di fuori della normale attività scolastica e perciò si procederà, in accordo con il personale scolastico, a redigere un calendario di indagini in modo da poter intervenire sulle strutture nei giorni in cui non sono presenti studenti (ad esempio nei fine settimana). Più che adeguata la proposta metodologica.

<b>RT GIUSEPPE MAROTTA ARCHITETTO</b>	
<b>VALUTAZIONE</b>	Il RTP provvederà alla definizione di un cronoprogramma dei sondaggi che individui i "periodi" e la durata degli stessi nonché tutte le aree interessate mediante apposito layout di "cantiere". Le indagini distruttive (carotaggi, prove di carbonatazione ed estrazione di campioni) che presentano i maggiori rischi di interferenza (rumore, emissione di polveri, movimentazione e caduta materiale, etc.) saranno calendarizzate nei periodi in cui non si svolgono le attività didattiche e, più in generale, in cui non sono presenti gli alunni: dalle ore 17:00 alle ore 20:00 nei giorni dal lunedì al venerdì e durante l'intera giornata di sabato. In queste fasce temporali la costituenda RTP è disponibile a svolgere il coordinamento necessario alle attività di indagine garantendo la presenza in situ di almeno un tecnico per l'intera durata dei sondaggi. Più che apprezzabile anche la proposta migliorativa sulla modalità di interazione/integrazione con la committenza

<b>RT GABRIELE NINNI</b>	
<b>VALUTAZIONE</b>	Il concorrente concentra l'attenzione sull'attivazione, in presenza di “interferenze” con le attività svolte dalle scuole, delle necessarie delimitazioni delle aree esterne ed interne nelle quali di svolgeranno i lavori; per quanto possibile, ritiene indispensabile l'effettuazione in orario non scolastico alle indagini, allo scopo di evitare l'impatto con l'attività didattica. Più che adeguata la proposta metodologica.

<b>RT P&amp;P CONSULTING ENGINEERS STUDIO ASSOCIATO</b>	
<b>VALUTAZIONE</b>	Il concorrente, prima dell'esecuzione delle indagini strutturali predisporrà un programma delle attività, successivamente sottoposto all'approvazione dell'Ente appaltante, che preveda l'esecuzione delle indagini in spazi e locali non utilizzati o comunque in periodi ed orari di minore impatto per gli utilizzatori della struttura. Qualora non risultasse possibile eliminare le interferenze differendo nel tempo e/o nello spazio l'esecuzione delle indagini, durante le attività di maggiore impatto dal punto di vista del disturbo acustico e della possibile diffusione di polveri, verranno predisposti idonei accorgimenti quali la messa in opera di pannellature o di paratie/teli protettivi (pannelli acustici fono impedenti) delle aree di lavoro. Più che adeguata la proposta metodologica.



**Comune di Ascoli Piceno**  
MEDAGLIA D'ORO AL VALOR MILITARE PER ATTIVITÀ PARTIGIANA

<b>RT SPES ITALIA ENGINEERING</b>	
<b>VALUTAZIONE</b>	Nella relazione descrittiva viene ampiamente descritto il metodo di analisi dei rischi interferenziali puntando molto sul "Programma delle indagini" dal quale desumere le problematiche da affrontare mirando ad ottenere il minimo impatto e la minima interferenza con le attività svolte all'interno di ciascun edificio. Apprezzabili le specifiche sulla sicurezza nei cantieri e sul sistema di controllo degli accessi.

<b>RT ING. DI LEONARDO SABATINO</b>	
<b>VALUTAZIONE</b>	Vengono espone sinteticamente le metodologie per la riduzione delle interferenze nelle operazioni di indagini strumentali, nelle operazioni di ripristino e di rilievo, durante le quali il RTP offre la realizzazione delle stesse in orario pomeridiano (dalle 13:30) oppure se del caso la realizzazione delle prove nel fine settimana (Sabato e Domenica). Più che adeguata la proposta metodologica.

<b>SICURING S.R.L.</b>	
<b>VALUTAZIONE</b>	Al fine di programmare e mettere in atto un'efficace metodologia di riduzione delle interferenze il concorrente predisporrà un Piano esecutivo di indagini che, in accordo con le indicazioni ricevute da RUP e Direzione didattica scolastica, prospetterà in maniera mirata, in termini temporali e spaziali, i livelli di invasività delle attività da svolgere negli edifici per poi procedere secondo una "scala di priorità". Adeguato la qualità complessiva della proposta.

<b>RT ING. ANDREA COSTANTINI</b>	
<b>VALUTAZIONE</b>	Al fine di ridurre i rischi da interferenze il concorrente suggerisce il seguente elenco di strategie e procedure senza dettagliarle: - Approfondimento di tutte le fasi preventive alle indagini al fine di minimizzare l'esecuzione di indagini conoscitive in sito; - Preferenza di esecuzione delle prove non distruttive in luogo di quelle distruttive al fine di ridurre la produzione di polvere, rumori e rischi in generali (elettrici, di caduta, ecc.); - Individuazione di locali di servizio, piano scantinato, soffitta, depositi, locali secondari o corpi scala presso i quali poter ubicare le attività di indagine e i saggi a vista; - Esecuzione, durante l'orario di chiusura dei locali delle indagini distruttive con maggior grado di rischio ed interferenza. Adeguato la qualità complessiva della proposta.

<b>ING. DOMENICO POMPEO</b>	
<b>VALUTAZIONE</b>	Il concorrente con lo scopo di limitare l'interferenza delle lavorazioni da eseguire con le normali attività delle utenze degli edifici si provvederà a pianificare tutte le operazioni nei giorni, negli orari e nei locali in cui l'attività scolastica è sospesa programmando gli interventi stessi eventualmente anche nei giorni festivi. Non vengono dettagliate modalità e strategie di attuazione.



## Comune di Ascoli Piceno

MEDAGLIA D'ORO AL VALOR MILITARE PER ATTIVITÀ PARTIGIANA

### Sub-Criterio B.3 - Modalità di esecuzione del servizio, con riferimento alle risorse strumentali impiegate.

B.3 - Modalità di esecuzione del servizio, con riferimento alle risorse strumentali impiegate.								
operatore	Pres.	Comp.-1	Comp.-2	Media	Media +	Coeff.	Punteggio	
1 STUDIO TECNICO ING. BARTOLOMEO BOTTONE	0,65	0,60	0,65	0,63		0,86364	8,636	
2 RT ING. ANTONIO MASTURZO	0,70	0,70	0,75	0,72		0,97727	9,773	
3 S.A.G.I. - SOCIETA' PER L'AMBIENTE, LA GEOLOGIA, L'INGEGNERIA	0,70	0,70	0,75	0,72		0,97727	9,773	
4 RT STUDIO LAORTE ING. MICHELE	0,50	0,55	0,55	0,53		0,72727	7,273	
5 RT GIUSEPPE MAROTTA ARCHITETTO	0,75	0,75	0,65	0,72		0,97727	9,773	
6 RT GABRIELE NINNI	0,75	0,75	0,60	0,70	0,73	0,95455	9,545	
7 RT P&P CONSULTING ENGINEERS STUDIO ASSOCIATO	0,60	0,70	0,60	0,63		0,86364	8,636	
8 RT SPES ITALIA ENGINEERING	0,70	0,70	0,80	0,73		1,00000	10,000	
9 RT ING. DI LEONARDO SABATINO	0,65	0,65	0,50	0,60		0,81818	8,182	
10 SICURING S.R.L.	0,60	0,60	0,60	0,60		0,81818	8,182	
11 RT ING. ANDREA COSTANTINI	0,70	0,70	0,70	0,70		0,95455	9,545	
12 ING. DOMENICO POMPEO	0,70	0,70	0,70	0,70		0,95455	9,545	

#### STUDIO TECNICO ING. BARTOLOMEO BOTTONE

<b>VALUTAZIONE</b>	Il concorrente riporta un elenco della strumentazione e dei software a disposizione valutato più che adeguato per l'espletamento dell'incarico.
--------------------	---

#### RT ING. ANTONIO MASTURZO

<b>VALUTAZIONE</b>	Il concorrente descrive, oltre alla distribuzione interna dello Studio di progettazione di 200mq, anche i software (molti dei quali aggiornati al 2019) e la strumentazione di cui si apprezza la diversità e l'innovazione tecnologica.
--------------------	--

#### S.A.G.I. - SOCIETA' PER L'AMBIENTE, LA GEOLOGIA, L'INGEGNERIA

<b>VALUTAZIONE</b>	E' stata valutata più che soddisfacente la disponibilità di software e hardware per l'espletamento del servizio.
--------------------	--

#### RT STUDIO LAORTE ING. MICHELE

<b>VALUTAZIONE</b>	Per l'espletamento dell'incarico il Raggruppamento Temporaneo è dotato di risorse software (SISMICAD della Concrete ed il CDS-CDMa) e per le indagini si fa riferimento al Pacometro, alla termocamera ed al Laser Scanner.
--------------------	---

#### RT GIUSEPPE MAROTTA ARCHITETTO

<b>VALUTAZIONE</b>	E' stata valutata più che soddisfacente la disponibilità di software e hardware per l'espletamento del servizio.
--------------------	--

#### RT GABRIELE NINNI

<b>VALUTAZIONE</b>	E' stata valutata soddisfacente la disponibilità di software e hardware per l'espletamento del servizio.
--------------------	--

#### RT P&P CONSULTING ENGINEERS STUDIO ASSOCIATO

<b>VALUTAZIONE</b>	E' stata valutata più che adeguata la disponibilità di software e hardware per l'espletamento del servizio.
--------------------	---



**Comune di Ascoli Piceno**  
MEDAGLIA D'ORO AL VALOR MILITARE PER ATTIVITÀ PARTIGIANA

<b>RT SPES ITALIA ENGINEERING</b>	
<b>VALUTAZIONE</b>	E' stata valutata più che soddisfacente la descrizione delle risorse strumentali utilizzate con particolare riferimento alla loro innovazione tecnologica (aereomobile a pilotaggio remoto LEICA ecc) e all'effettiva rispondenza agli obiettivi che si intendono conseguire con riferimento all'analisi richiesta.

<b>RT ING. DI LEONARDO SABATINO</b>	
<b>VALUTAZIONE</b>	Il concorrente riporta un elenco della strumentazione e dei software a disposizione valutato adeguato per l'espletamento dell'incarico.

<b>SICURING S.R.L.</b>	
<b>VALUTAZIONE</b>	Il concorrente riporta un elenco della strumentazione e dei software a disposizione valutato adeguato per l'espletamento dell'incarico.

<b>RT ING. ANDREA COSTANTINI</b>	
<b>VALUTAZIONE</b>	E' stata valutata più che soddisfacente la descrizione delle risorse software utilizzate ma carente la descrizione delle risorse strumentali.

<b>ING. DOMENICO POMPEO</b>	
<b>VALUTAZIONE</b>	E' stata valutata soddisfacente la disponibilità di software e hardware per l'espletamento del servizio.

<b>Punteggio Criterio B</b>								
operatore	B.1	B.2	B.3	Sub-tot.	totale+	Coeff	Punteggio	
1 STUDIO TECNICO ING. BARTOLOMEO BOTTONE	1,915	6,000	8,636	16,551		0,47597	16,659	
2 RT ING. ANTONIO MASTURZO	14,043	9,778	9,773	33,594		0,96609	33,813	
3 S.A.G.L. - SOCIETA' PER L'AMBIENTE, LA GEOLOGIA, L'INGEGNERIA	14,362	9,778	9,773	33,913		0,97527	34,134	
4 RT STUDIO LAORTE ING. MICHELE	14,362	8,889	7,273	30,524		0,87781	30,723	
5 RT GIUSEPPE MAROTTA ARCHITETTO	15,000	10,000	9,773	34,773		1,00000	35,000	
6 RT GABRIELE NINNI	14,362	8,889	9,545	32,796		0,94315	33,010	
7 RT P&P CONSULTING ENGINEERS STUDIO ASSOCIATO	13,404	9,111	8,636	31,151	34,77300	0,89584	31,354	
8 RT SPES ITALIA ENGINEERING	14,043	9,333	10,000	33,376		0,95983	33,594	
9 RT ING. DI LEONARDO SABATINO	13,085	8,889	8,182	30,156		0,86722	30,353	
10 SICURING S.R.L.	13,723	8,000	8,182	29,905		0,86001	30,100	
11 RT ING. ANDREA COSTANTINI	12,766	7,333	9,545	29,644		0,85250	29,838	
12 ING. DOMENICO POMPEO	13,085	6,667	9,545	29,297		0,84252	29,488	



**Comune di Ascoli Piceno**  
MEDAGLIA D'ORO AL VALOR MILITARE PER ATTIVITÀ PARTIGIANA

**Punteggio complessivo offerta tecnica Lotto 1**

<b>Punteggio criteri A-B</b>				
	operatore	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>Tot</b>
<b>1</b>	STUDIO TECNICO ING. BARTOLOMEO BOTTONE	12,807	16,659	<b>29,466</b>
<b>2</b>	RT ING. ANTONIO MASTURZO	29,140	33,813	<b>62,953</b>
<b>3</b>	S.A.G.I. - SOCIETA' PER L' AMBIENTE, LA GEOLOGIA, L' INGEGNERIA	28,555	34,134	<b>62,689</b>
<b>4</b>	RT STUDIO LAORTE ING. MICHELE	33,123	30,723	<b>63,846</b>
<b>5</b>	RT GIUSEPPE MAROTTA ARCHITETTO	35,000	35,000	<b>70,000</b>
<b>6</b>	RT GABRIELE NINNI	34,604	33,010	<b>67,614</b>
<b>7</b>	RT P&P CONSULTING ENGINEERS STUDIO ASSOCIATO	28,826	31,354	<b>60,180</b>
<b>8</b>	RT SPES ITALIA ENGINEERING	25,841	33,594	<b>59,435</b>
<b>9</b>	RT ING. DI LEONARDO SABATINO	29,869	30,353	<b>60,222</b>
<b>10</b>	SICURING S.R.L.	27,684	30,100	<b>57,784</b>
<b>11</b>	RT ING. ANDREA COSTANTINI	16,302	29,838	<b>46,140</b>
<b>12</b>	ING. DOMENICO POMPEO	26,928	29,488	<b>56,416</b>



**Comune di Ascoli Piceno**  
MEDAGLIA D'ORO AL VALOR MILITARE PER ATTIVITÀ PARTIGIANA

## QUADRO DI VALUTAZIONE TECNICA LOTTO 2

### CRITERIO A – PROFESSIONALITA' E ADEGUATEZZA DESUNTA DA N. MASSIMO DI DUE SERVIZI

Criterio A - PROFESSIONALITA' E ADEGUATEZZA DESUNTA DA N. MASSIMO DI DUE SERVIZI	Punti max.		Sub-criteri	Punti	Presidente	Ing. Cristoforo Everard Weldon
	35		A.1	25	Componente 1	Arch. Enrico Malossetti
			A.2	5	Componente 2	Ing. Paolo Leccesi
			A.3	5		

#### Sub-Criterio A.1 - Grado di analogia con l'intervento oggetto della prestazione

A.1 - Grado di analogia con l'intervento oggetto della prestazione								
operatore	Pres.	Comp.-1	Comp.-2	Media	Media +	Coeff.	Punteggio	
1 STUDIO ING. ZONETTI LANFRANCO	0,65	0,70	0,75	0,70	0,73	0,95455	23,864	
2 ING. FRANCESCO D'ERCOLI	0,65	0,60	0,75	0,67		0,90909	22,727	
3 CLEMENTE ENGINEERING SERVICE SRL	0,70	0,75	0,75	0,73		1,00000	25,000	
4 I.N.T.E.C. SNC DI ERASMO DI FRANCO E SALVATORE BALDAN	0,60	0,60	0,75	0,65		0,88636	22,159	
5 ALL INGEGNERIA STUDIO TECNICO ASSOCIATO	0,70	0,70	0,80	0,73		1,00000	25,000	

#### STUDIO ING. ZONETTI LANFRANCO

<b>VALUTAZIONE</b>	Il primo intervento proposto consiste nell'adeguamento sismico della Scuola Frazione Passo Corese sita nel Comune di Fara in Sabina in Provincia di Rieti mentre il secondo è inerente la scuola media di Baiano. Entrambe le strutture scolastiche sono pluripiano con struttura in cemento armato e cubature tra i 9.000 ed i 10.000 mc. Si osserva un grado di analogia ed affinità col presente appalto più che soddisfacente.
--------------------	--

#### ING. FRANCESCO D'ERCOLI

<b>VALUTAZIONE</b>	La prima scheda di progetto riguarda il polo scolastico Via Ferri a San Benedetto del Tronto della cubatura di 18.000 mc mentre la seconda scheda è inerente la scuola media Curzi sempre di San Benedetto del Tronto di 13.000 mc. Entrambi gli edifici scolastici sono in cemento armato. Pur notando un soddisfacente grado di affinità con il presente appalto, le tavole espositive appaiono, in alcuni punti troppo sintetiche
--------------------	--

#### CLEMENTE ENGINEERING SERVICE SRL

<b>VALUTAZIONE</b>	Le schede progettuali riguardano la Valutazione della vulnerabilità sismica dell' ITIS di Volterra e della scuola media inferiore De Sanctis di Foggia. Entrambi gli istituti scolastici hanno una cubatura notevole (circa 20.000 mc).Il lavoro è stato descritto in maniera dettagliata nelle sue tre fasi: nella prima fase è stata effettuata un'indagine preliminare per la raccolta dei documenti progettuali, nella seconda fase è stata fatta un'indagine dettagliata per determinare la resistenza dei materiali attraverso prove non distruttive e distruttive e nella terza ed ultima fase, i dati raccolti sono stati elaborati attraverso la predisposizione di un progetto simulato ed utilizzati per la valutazione della vulnerabilità sismica della struttura, denotando un' affinità con l'oggetto dell'appalto più che soddisfacente.
--------------------	--



**Comune di Ascoli Piceno**  
MEDAGLIA D'ORO AL VALOR MILITARE PER ATTIVITÀ PARTIGIANA

<b>I.N.TE.C. SNC DI ERASMO DI FRANCO E SALVATORE BALDAN</b>	
<b>VALUTAZIONE</b>	I due servizi esposti riguardano la valutazione della sicurezza ed interventi di miglioramento sismico del Liceo Artistico Mattia Preti e del Liceo Artistico Statale Leonardo da Vinci in provincia di Reggio Calabria. Pur notando un soddisfacente grado di affinità con il presente appalto, le tavole espositive appaiono, in alcuni punti poco leggibili e carenti nell'impaginazione.

<b>ALL INGEGNERIA STUDIO TECNICO ASSOCIATO</b>	
<b>VALUTAZIONE</b>	Nella prima scheda viene presentato l'incarico, svolto tra il 2014 e il 2015 dallo studio ALL INGEGNERIA, che ha visto come oggetto la verifica di vulnerabilità sismica di quattro edifici scolastici situati nel Comune di Lamezia Terme per un volume complessivo di circa 43.000 mc. Servizio importante, per volumetrie, eterogeneità del sistema costruttivo e complessità dell'opera. Più che apprezzabile lo studio sulla scuola "Sant'Eufemia" che è sicuramente quello più articolato ed irregolare dei quattro edifici. Il secondo servizio è inerente alla Verifica di vulnerabilità sismica della sede dell'Istituto Tecnico Industriale "Merloni" di Fabriano (AN) composto da sei corpi multipiano aventi ognuno struttura in c.a. e solai in latero-cemento e volumetria di 50.000 mc. Si osserva un grado di analogia ed affinità col presente appalto più che soddisfacente.

**Sub-Criterio A.2 - Tipologia e grado di affinamento della progettazione strutturale.**

<b>A.2</b>								
operatore	Pres.	Comp.-1	Comp.-2	Media	Media +	Coeff.	Punteggio	
1 STUDIO ING. ZONETTI LANFRANCO	0,60	0,60	0,70	0,63	0,68	0,92683	4,634	
2 ING. FRANCESCO D'ERCOLI	0,60	0,60	0,70	0,63		0,92683	4,634	
3 CLEMENTE ENGINEERING SERVICE SRL	0,65	0,60	0,70	0,65		0,95122	4,756	
4 I.N.TE.C. SNC DI ERASMO DI FRANCO E SALVATORE BALDAN	0,55	0,50	0,65	0,57		0,82927	4,146	
5 ALL INGEGNERIA STUDIO TECNICO ASSOCIATO	0,65	0,65	0,75	0,68		1,00000	5,000	

<b>STUDIO ING. ZONETTI LANFRANCO</b>	
<b>VALUTAZIONE</b>	Per la Scuola Frazione Passo Corese sita nel Comune di Fara in Sabina in Provincia di Rieti il metodo di analisi utilizzato è l'analisi dinamica lineare. Per la scuola media di Baiano il calcolo delle azioni sismiche è stato eseguito in analisi dinamica modale, considerando il comportamento della struttura in regime elastico lineare. Più che adeguato il grado di affinamento delle analisi di vulnerabilità sismica.

<b>ING. FRANCESCO D'ERCOLI</b>	
<b>VALUTAZIONE</b>	Sono stati elencati dal concorrente in maniera più che adeguato gli indici di rischio delle due strutture esistenti per lo stato limite di salvaguardia della vita e sono state esposte dettagliatamente le criticità di natura statica e sismica ed i relativi interventi migliorativi.



**Comune di Ascoli Piceno**  
MEDAGLIA D'ORO AL VALOR MILITARE PER ATTIVITÀ PARTIGIANA

<b>CLEMENTE ENGINEERING SERVICE SRL</b>	
<b>VALUTAZIONE</b>	In entrambi i casi di studio, il calcolo degli effetti del sisma è stato condotto con analisi dinamica modale. Le verifiche in condizioni statiche sono state fatte considerando le combinazioni di carico agli SLU e SLE. Più che adeguato il grado di affinamento delle analisi di vulnerabilità sismica.

<b>I.N.TE.C. SNC DI ERASMO DI FRANCO E SALVATORE BALDAN</b>	
<b>VALUTAZIONE</b>	Il concorrente illustra in maniera abbastanza dettagliata ma difficilmente leggibile in alcuni tratti, l'analisi non lineare statica con metodo Push Over. Risulta quindi quasi adeguato il grado di affinamento delle analisi di vulnerabilità sismica.

<b>ALL INGEGNERIA STUDIO TECNICO ASSOCIATO</b>	
<b>VALUTAZIONE</b>	I due servizi proposti sono stati sottoposti in primo luogo ad analisi statiche non sismiche, per scongiurare possibili vulnerabilità sotto i carichi gravitazionali ed in seguito ad analisi sismica non lineare (pushover). Soddisfacente il grado di affinamento delle analisi di vulnerabilità sismica.

**Sub-Criterio A.3 - Leggibilità e completezza della rappresentazione.**

<b>A.3</b>								
operatore	Pres.	Comp.-1	Comp.-2	Media	Media +	Coeff.	Punteggio	
1 STUDIO ING. ZONETTI LANFRANCO	0,60	0,60	0,75	0,65	0,70	0,92857	4,643	
2 ING. FRANCESCO D'ERCOLI	0,60	0,60	0,65	0,62		0,88095	4,405	
3 CLEMENTE ENGINEERING SERVICE SRL	0,65	0,60	0,75	0,67		0,95238	4,762	
4 I.N.TE.C. SNC DI ERASMO DI FRANCO E SALVATORE BALDAN	0,55	0,50	0,60	0,55		0,78571	3,929	
5 ALL INGEGNERIA STUDIO TECNICO ASSOCIATO	0,65	0,70	0,75	0,70		1,00000	5,000	

<b>STUDIO ING. ZONETTI LANFRANCO</b>	
<b>VALUTAZIONE</b>	Le schede sintetiche (n. 3 tavole di formato A3 per ciascun servizio) sono leggibili e racchiudono tutti gli elementi salienti del progetto. Le relazioni descrittive sono poco dettagliate.

<b>ING. FRANCESCO D'ERCOLI</b>	
<b>VALUTAZIONE</b>	Vengono riscontrate sintesi ed esaustività nelle relazioni descrittive. Gli elaborati grafici (n.1 tavola di formato A3 per ciascun servizio) sono troppo schematici e la grafica poco curata.

<b>CLEMENTE ENGINEERING SERVICE SRL</b>	
<b>VALUTAZIONE</b>	Vengono riscontrate soddisfacente sintesi, concretezza ed esaustività dei contenuti descrittivi dell'intervento. L'impaginazione è semplice ma le tavole sono esaustive e ben organizzate.



**Comune di Ascoli Piceno**  
MEDAGLIA D'ORO AL VALOR MILITARE PER ATTIVITÀ PARTIGIANA

<b>I.N.TE.C. SNC DI ERASMO DI FRANCO E SALVATORE BALDAN</b>	
<b>VALUTAZIONE</b>	Le tavole grafiche sono poco leggibili per via della risoluzione grafica e l'impaginazione non è curata. La relazione descrittiva è poco dettagliata.

<b>ALL INGEGNERIA STUDIO TECNICO ASSOCIATO</b>	
<b>VALUTAZIONE</b>	Vengono riscontrate soddisfacente sintesi, concretezza ed esaustività dei contenuti descrittivi dell'intervento. L'impaginazione delle tavole A3 è curata e le tavole sono esaustive e ben organizzate.

<b>Punteggio Criterio A</b>								
operatore	A.1	A.2	A.3	Sub-tot.	totale+	Coeff	Punteggio	
1 STUDIO ING. ZONETTI LANFRANCO	23,864	4,634	4,643	33,141	35,000	0,94689	33,141	
2 ING. FRANCESCO D'ERCOLI	22,727	4,634	4,405	31,766		0,90760	31,766	
3 CLEMENTE ENGINEERING SERVICE SRL	25,000	4,756	4,762	34,518		0,98623	34,518	
4 I.N.TE.C. SNC DI ERASMO DI FRANCO E SALVATORE BALDAN	22,159	4,146	3,929	30,234		0,86383	30,234	
5 ALL INGEGNERIA STUDIO TECNICO ASSOCIATO	25,000	5,000	5,000	35,000		1,00000	35,000	

**CRITERIO B –  
CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA**

<b>Criterio B - CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA</b>	Punti max.	Sub-criteri	Punti	Presidente	Ing. Cristoforo Everard Weldon
	35	B.1	15	Componente 1	Arch. Enrico Malossetti
		B.2	10	Componente 2	Ing. Paolo Leccesi
		B.3	10		

**Sub-Criterio B.1 - Profili di carattere organizzativo - funzionale anche con riferimento all'organizzazione del gruppo di lavoro dedicato all'espletamento del servizio**

<b>B.1</b>								
operatore	Pres.	Comp.-1	Comp.-2	Media	Media +	Coeff.	Punteggio	
1 STUDIO ING. ZONETTI LANFRANCO	0,65	0,70	0,70	0,68	0,72	0,953	14,302	
2 ING. FRANCESCO D'ERCOLI	0,65	0,60	0,65	0,63		0,884	13,256	
3 CLEMENTE ENGINEERING SERVICE SRL	0,70	0,65	0,80	0,72		1,000	15,000	
4 I.N.TE.C. SNC DI ERASMO DI FRANCO E SALVATORE BALDAN	0,55	0,55	0,65	0,58		0,814	12,209	
5 ALL INGEGNERIA STUDIO TECNICO ASSOCIATO	0,70	0,70	0,75	0,72		1,000	15,000	

<b>STUDIO ING. ZONETTI LANFRANCO</b>	
<b>VALUTAZIONE</b>	La professionalità utilizzata dal raggruppamento per l'analisi di vulnerabilità sismica è composta oltre che dall'Ing. Zonetti (di cui vengono riportate brevemente le esperienze analoghe all'oggetto del contratto) da n.2 Ingegneri, n.3 Dottori laureati in Architettura e Ingegneria. Il team dei professionisti personalmente responsabili dell'espletamento delle varie parti del servizio rendono soddisfacente l'adeguatezza dell'organizzazione proposta.



**Comune di Ascoli Piceno**  
MEDAGLIA D'ORO AL VALOR MILITARE PER ATTIVITÀ PARTIGIANA

<b>ING. FRANCESCO D'ERCOLI</b>	
<b>VALUTAZIONE</b>	L'organizzazione interna dello Studio (n.2 Ingegneri, n.1 Architetto e n.1 Geometra) unitamente ad un referente del laboratorio di fiducia scelto per le indagini sui materiali (il servizio verrà subappaltato) è ben descritta ma risulta mancante la sezione relativa al curriculum professionale ed alle esperienze lavorative maturate.

<b>CLEMENTE ENGINEERING SERVICE SRL</b>	
<b>VALUTAZIONE</b>	Il gruppo operativo proposto è formato da professionisti qualificati e di comprovata esperienza nel campo della diagnosi strutturale, della valutazione sismica di edifici, del rilievo geometrico ed architettonico compatibile BIM. Sono descritte in maniera esaustiva le fasi progettuali A1-A2-A3-A4 individuando tutti i soggetti attuatori, le loro mansioni e gli strumenti utilizzati. E' stato dato maggior risalto alla stima dei tempi ed al cronoprogramma delle opere realizzate. Più che soddisfacente la visione complessiva dell'organizzazione proposta.

<b>I.N.TE.C. SNC DI ERASMO DI FRANCO E SALVATORE BALDAN</b>	
<b>VALUTAZIONE</b>	I professionisti personalmente responsabili dell'espletamento delle varie parti del servizio, oltre l'Ing. Baldan, sono n.2 architetti (di cui un consulente) ed un geometra. I servizi di indagini strumentali e prove saranno subappaltati alla società Tecnolab s.r.l. Le prestazioni di calcolo della verifica sismica ed in particolare tutte le prestazioni indicate nella fase 2 del capitolato speciale d'appalto saranno svolte dall'Ing. Baldan. L'organizzazione proposta appare poco adeguata per l'espletamento dell'appalto.

<b>ALL INGEGNERIA STUDIO TECNICO ASSOCIATO</b>	
<b>VALUTAZIONE</b>	La compagine dello Studio Tecnico, originariamente composta dai due soci fondatori Prof. Ing. Rodolfo Antonucci ed Ing. Stefano Leoni, si è evoluta nel tempo fino all'attuale formazione costituita dall'Ing. Stefano Leoni, l'Ing. Marco Lorenzini, l'Ing. Claudia Marconi, l'Ing. Francesco Cappanera e l'Ing. Marco Principi. Lo Studio ha effettuato verifiche di vulnerabilità sismica su più di 300 edifici strategici (89 edifici scolastici, 93 strutture ospedaliere, 109 edifici militari, 11 diversi edifici pubblici, 7 altre strutture) per un ammontare complessivo superiore a 2 MILIONI di mc. Per ogni socio è riportato il curriculum professionale contenente le attività svolte analoghe al presente appalto. Più che soddisfacente l'organizzazione proposta.

**Sub-Criterio B.2 - Metodologie e accorgimenti tesi alla riduzione/eliminazione delle interferenze con le attività esistenti negli edifici oggetto di verifica.**

<b>B.2</b>								
operatore	Pres.	Comp.-1	Comp.-2	Media	Media +	Coeff.	Punteggio	
1 STUDIO ING. ZONETTI LANFRANCO	0.60	0.60	0.75	0.65	0,72	0,907	<b>9,070</b>	
2 ING. FRANCESCO D'ERCOLI	0.65	0.60	0.75	0.67		0,930	<b>9,302</b>	
3 CLEMENTE ENGINEERING SERVICE SRL	0.70	0.70	0.75	0.72		1,000	<b>10,000</b>	
4 I.N.TE.C. SNC DI ERASMO DI FRANCO E SALVATORE BALDAN	0.60	0.60	0.75	0.65		0,907	<b>9,070</b>	
5 ALL INGEGNERIA STUDIO TECNICO ASSOCIATO	0.70	0.70	0.75	0.72		1,000	<b>10,000</b>	

**STUDIO ING. ZONETTI LANFRANCO**

*Procedura telematica aperta sotto soglia comunitaria per l'affidamento del contratto avente ad oggetto la verifica di vulnerabilità sismica del patrimonio edilizio scolastico del Comune di Ascoli Piceno suddivisa in tre lotti.*



**Comune di Ascoli Piceno**  
MEDAGLIA D'ORO AL VALOR MILITARE PER ATTIVITÀ PARTIGIANA

<b>VALUTAZIONE</b>	Per limitare le interferenze con le lezioni in aula e l'affollamento significativo di studenti, il concorrente proporrà all'Amministrazione, compatibilmente con le caratteristiche dimensionali e funzionali delle aree da sottoporre a prove ed indagini, la possibilità di effettuare le indagini per compartimenti delimitati mediante pannelli in legno e teli in polipropilene, assicurandosi che tale compartimentazione progredisca e si modifichi con l'avanzamento e lo spostamento dei lavori. Ad ogni modo, qualora sia possibile, si tenderà a svolgere prove ed indagini fuori dall'orario delle attività e ad ubicare le stesse nelle zone esterne o di servizio.
--------------------	--

<b>ING. FRANCESCO D'ERCOLI</b>	
<b>VALUTAZIONE</b>	Sono descritte in maniera più che adeguata le varie fasi metodologiche e gli accorgimenti necessari alla riduzione ed eliminazione delle interferenze dividendo le varie fasi per le prove distruttive e non distruttive.

<b>CLEMENTE ENGINEERING SERVICE SRL</b>	
<b>VALUTAZIONE</b>	Viene illustrato dal concorrente in maniera dettagliata il "Piano delle indagini sull'opera" specificando che la fase più critica delle indagini strutturali sarà eseguita all'esterno dei fabbricati o durante gli orari extra scolastici, o nei giorni di chiusura.

<b>I.N.TE.C. SNC DI ERASMO DI FRANCO E SALVATORE BALDAN</b>	
<b>VALUTAZIONE</b>	Apprezzabile la simulazione a titolo di esempio della possibile programmazione degli interventi di rilievo geometrico avendo fatto affidamento agli orari di funzionamento relativi alla Scuola Primaria Don Bosco. Poco dettagliate le fasi metodologiche e gli accorgimenti necessari alla riduzione ed eliminazione delle interferenze

<b>ALL INGEGNERIA STUDIO TECNICO ASSOCIATO</b>	
<b>VALUTAZIONE</b>	Viene illustrato dal concorrente in maniera ben dettagliata ed attraverso Diagramma di Gant e cronoprogramma delle indagini su un intervento già realizzato, l'iter per la determinazione dei rischi interferenziali. Vengono inoltre riportate foto esplicative con la delimitazione delle aree di cantiere ed accorgimenti antinfortunistici.

**Sub-Criterio B.3 - Modalità di esecuzione del servizio, con riferimento alle risorse strumentali impiegate.**

<b>B.3</b>								
operatore	Pres.	Comp.-1	Comp.-2	Media	Media +	Coeff.	Punteggio	
1 STUDIO ING. ZONETTI LANFRANCO	0,60	0,60	0,55	0,58	0,72	0,814	<b>8,140</b>	
2 ING. FRANCESCO D'ERCOLI	0,70	0,70	0,70	0,70		0,977	<b>9,767</b>	
3 CLEMENTE ENGINEERING SERVICE SRL	0,70	0,70	0,75	0,72		1,000	<b>10,000</b>	
4 I.N.TE.C. SNC DI ERASMO DI FRANCO E SALVATORE BALDAN	0,60	0,50	0,65	0,58		0,814	<b>8,140</b>	
5 ALL INGEGNERIA STUDIO TECNICO ASSOCIATO	0,65	0,70	0,75	0,70		0,977	<b>9,767</b>	

**STUDIO ING. ZONETTI LANFRANCO**



## Comune di Ascoli Piceno

MEDAGLIA D'ORO AL VALOR MILITARE PER ATTIVITÀ PARTIGIANA

<b>VALUTAZIONE</b>	E' stata valutata adeguata la descrizione delle risorse strumentali utilizzate con particolare riferimento alla loro innovazione tecnologica e all'effettiva rispondenza agli obiettivi che si intendono conseguire con riferimento all'analisi richiesta.
--------------------	--

<b>ING. FRANCESCO D'ERCOLI</b>	
<b>VALUTAZIONE</b>	E' stata valutata soddisfacente la descrizione delle risorse strumentali utilizzate con particolare riferimento alla loro innovazione tecnologica (Laser Scanner Faro Focus 3D S120, Aeromax Drone NT6) ed all'effettiva rispondenza agli obiettivi che si intendono conseguire con riferimento all'analisi richiesta.

<b>CLEMENTE ENGINEERING SERVICE SRL</b>	
<b>VALUTAZIONE</b>	E' stata valutata più che soddisfacente la descrizione delle risorse strumentali utilizzate con particolare riferimento alla loro innovazione tecnologica e all'effettiva rispondenza agli obiettivi che si intendono conseguire con riferimento all'analisi richiesta.

<b>I.N.TE.C. SNC DI ERASMO DI FRANCO E SALVATORE BALDAN</b>	
<b>VALUTAZIONE</b>	E' stata valutata adeguata la descrizione delle risorse strumentali utilizzate con particolare riferimento alla loro innovazione tecnologica ed all'effettiva rispondenza agli obiettivi che si intendono conseguire con riferimento all'analisi richiesta.

<b>ALL INGEGNERIA STUDIO TECNICO ASSOCIATO</b>	
<b>VALUTAZIONE</b>	E' stata valutata soddisfacente la descrizione delle risorse strumentali utilizzate con particolare riferimento alla loro innovazione tecnologica e all'effettiva rispondenza agli obiettivi che si intendono conseguire con riferimento all'analisi richiesta.

<b>Punteggio Criterio B</b>							
operatore	B.1	B.2	B.3	Sub-tot.	totale+	Coeff	Punteggio
1 STUDIO ING. ZONETTI LANFRANCO	14,302	9,070	8,140	31,512		0,900	31,512
2 ING. FRANCESCO D'ERCOLI	13,256	9,302	9,767	32,325		0,924	32,325
3 CLEMENTE ENGINEERING SERVICE SRL	15,000	10,000	10,000	35,000	35,000	1,000	35,000
4 I.N.TE.C. SNC DI ERASMO DI FRANCO E SALVATORE BALDAN	12,209	9,070	8,140	29,419		0,841	29,419
5 ALL INGEGNERIA STUDIO TECNICO ASSOCIATO	15,000	10,000	9,767	34,767		0,993	34,767

### Punteggio complessivo offerta tecnica Lotto 2

<b>Punteggio criteri A-B</b>			
operatore	A	B	Tot
1 STUDIO ING. ZONETTI LANFRANCO	33,141	31,512	<b>64,653</b>
2 ING. FRANCESCO D'ERCOLI	31,766	32,325	<b>64,091</b>
3 CLEMENTE ENGINEERING SERVICE SRL	34,518	35,000	<b>69,518</b>
4 I.N.TE.C. SNC DI ERASMO DI FRANCO E SALVATORE BALDAN	30,234	29,419	<b>59,653</b>
5 ALL INGEGNERIA STUDIO TECNICO ASSOCIATO	35,000	34,767	<b>69,767</b>



**Comune di Ascoli Piceno**  
MEDAGLIA D'ORO AL VALOR MILITARE PER ATTIVITÀ PARTIGIANA

**QUADRO DI VALUTAZIONE TECNICA**  
**LOTTO 3**

**CRITERIO A –**  
**PROFESSIONALITA' E ADEGUATEZZA DESUNTA DA N. MASSIMO DI DUE SERVIZI**

Criterio A - PROFESSIONALITA' E ADEGUATEZZA DESUNTA DA N. MASSIMO DI DUE SERVIZI	Punti max.		Sub-criteri	Punti	Presidente	Ing. Cristoforo Everard Weldon
	35		A.1	25	Componente 1	Arch. Enrico Malossetti
			A.2	5	Componente 2	Ing. Paolo Leccesi
			A.3	5		

**Sub-Criterio A.1 - Grado di analogia con l'intervento oggetto della prestazione**

A.1 - Grado di analogia con l'intervento oggetto della prestazione							
operatore	Pres.	Comp.-1	Comp.-2	Media	Media +	Coeff.	Punteggio
1 ING. TOMMASO SULPIZI	0.55	0.50	0.55	0.533	0,75	0.711	17,778
2 GEVA CONSULTING SRL	0.65	0.60	0.75	0.667		0.889	22,222
3 SEISMIC & STRUCTURES SRL	0.65	0.60	0.65	0.633		0.844	21,111
4 RT ING. PASQUALE FUSCO	0.60	0.70	0.70	0.667		0.889	22,222
5 TREND PROJECT S.R.L.	0.60	0.60	0.60	0.600		0.800	20,000
6 RT M.T. PROGETTI STUDIO ASSOCIATO	0.70	0.70	0.85	0.750		1.000	25,000
7 STUDIO PROFESSIONALE ASSOCIATO PROGEST	0.65	0.75	0.80	0.733		0.978	24,444
8 RT ING. G. MOLINARIO	0.70	0.70	0.80	0.733		0.978	24,444
9 RT ING. MAZZONE A.	0.70	0.70	0.80	0.733		0.978	24,444
10 STUDIO ASSOCIATO TECNOPROGETTI GIUGLIETTI GROUP	0.70	0.70	0.75	0.717		0.956	23,889
11 ING. GIUSEPPE MAUTONE	0.65	0.70	0.60	0.650		0.867	21,667
12 RT PACIONI FERNANDO	0.70	0.70	0.80	0.733		0.978	24,444
13 ING. PIERLUIGI PELLICIONI	0.65	0.65	0.65	0.650		0.867	21,667

**ING. TOMMASO SULPIZI**

<b>VALUTAZIONE</b>	La prima scheda riguarda il servizi di verifica della scuola C. Sarti di Teramo, polo scolastico costituito da un unico corpo di fabbrica, realizzato in epoche differenti, con telaio in c.a. sviluppato su tre impalcati in altezza. La seconda scheda riguarda il Capannone n.3 sito in C.da Carapollo (TE). Entrambe le schede presentate sono poco dettagliate e prive di immagini di riferimento ed il secondo esempio ha poca analogia con la destinazione d'uso dell'oggetto del presente appalto.
--------------------	--

**GEVA CONSULTING SRL**

<b>VALUTAZIONE</b>	Gli interventi di cui alle due schede riguardano: 1. la progettazione esecutiva degli interventi di adeguamento sismico di una scuola materna in c.a. sita nel Comune di Moschiano (AV), previa opportuna valutazione della vulnerabilità sismica (7.800 mc); 2. la singola valutazione della vulnerabilità sismica di un edificio scolastico (scuola elementare) con struttura portante in c.a. sito in Ancri. Considerando che il servizio di vulnerabilità sismica del plesso scolastico di cui alla scheda 2, rientra in un contesto di n. 4 vulnerabilità sismiche eseguite per il Comune di Ancri (SA), per i plessi "Taverna", "Opromolla", "Via Lazio" e "Da Vinci", per una volumetria complessiva di c.a. 35.500,00 mc, i 2 servizi scelti sono indicativi a dimostrare la soddisfacente capacità in termini professionali, del concorrente, di poter affrontare il servizio oggetto dell' appalto.
--------------------	---

**SEISMIC & STRUCTURES SRL**



**Comune di Ascoli Piceno**  
MEDAGLIA D'ORO AL VALOR MILITARE PER ATTIVITÀ PARTIGIANA

<b>VALUTAZIONE</b>	Le schede relative ai servizi di vulnerabilità sismica sono relativi ad un immobile pilota a Mirandola (MO) di mc 6.800 ed alla centrale telefonica a Turro (MI) di mc 45.000. I due edifici sono attinenti all'oggetto dell'appalto per quanto riguarda la tipologia costruttiva e la cubatura ma risultano poco affini dal punto di vista della destinazione d'uso e per la classificazione sismica delle aree di localizzazione delle opere (zona 3 per Modena e zona 4 per Milano).
--------------------	---

<b>RT ING. PASQUALE FUSCO</b>	
<b>VALUTAZIONE</b>	La prima verifica di vulnerabilità sismica è sull' Accademia Aeronautica di Pozzuoli (NA) su un patrimonio in c.a. in classe d'uso IV e classificato, quindi, come "strategico". Inoltre la commessa ha un'estensione rilevante trattandosi di verifiche su 25 edifici per complessivi 246.367,00 mc in cui è significativa la presenza di edifici con strutture a "telaio non sismico". La seconda verifica è sull'edificio sede del I Circolo Didattico di Piazzale Renella (Na) di mc 28.000. Soddisfacente il grado di analogia ed affinità col presente appalto.

<b>TREND PROJECT S.R.L.</b>	
<b>VALUTAZIONE</b>	Il primo servizio esposto riguarda il miglioramento sismico per un capannone industriale in loc. Mosciano Sant'Angelo. La struttura è composta da elementi prefabbricati in c.a. con plinti gettati in opera. Il secondo caso è quello di un capannone industriale sito a Venarotta con telai di travi e pilastri in c.a. Entrambe le destinazioni d'uso si discostano dall'uso scolastico e, nel secondo caso, anche la cubatura e l'impalcato monopiano appaiono modesti in relazione agli edifici oggetto dell'appalto.

<b>RT M.T. PROGETTI STUDIO ASSOCIATO</b>	
<b>VALUTAZIONE</b>	Nel plesso biologico integrato-Biologici Volturno di 66.626 mc (facente parte del progetto più ampio di miglioramento della vulnerabilità sismica del complesso UNIPARMA), si è interpretato in maniera più che soddisfacente il concetto di affinità del Disciplinare tenendo conto delle destinazioni d'uso dei fabbricati (edifici scolastici), delle tipologie costruttive e materiche, della volumetria e del grado di complessità delle strutture. Il secondo esempio riguarda l'Analisi di Vulnerabilità Sismica dei complessi ospedalieri di Umbertide (PG) e Gualdo Tadino (PG) di proprietà dell'ASL Umbria 1. Si osserva che l'Edificio è strategico con destinazione d'uso diversa ma superiore a quella oggetto dell'affidamento (classe IV), la Volumetria è affine alla scuola d'Infanzia/primaria Don Giussani. Il Grado di complessità è elevato.

<b>STUDIO PROFESSIONALE ASSOCIATO PROGEST</b>	
<b>VALUTAZIONE</b>	Il Servizio n. 1 ha come committente il Comune di Castelliri e riguarda il servizio di adeguamento sismico Scuola Elementare Capoluogo. Si è evinto che il plesso scolastico è composto da un insieme di sei edifici, realizzati in tempi differenti, a partire dagli anni Quaranta fino agli anni Novanta, con tecniche costruttive diverse; cinque edifici, infatti, sono stati realizzati in cemento armato ed un sesto ha struttura portante in muratura per un totale di 6.491,66 mc.



**Comune di Ascoli Piceno**  
MEDAGLIA D'ORO AL VALOR MILITARE PER ATTIVITÀ PARTIGIANA

	Il Servizio n. 2 ha come committente il Comune di Fontenuova e riguarda i Lavori di adeguamento sismico ed efficientamento energetico dell'Istituto comprensivo "E. De Filippo" di Via Brennero. La struttura portante è in cemento armato ordinario e volumetria di 13210,63 mc. Si osserva un grado di analogia ed affinità col presente appalto più che soddisfacente.
--	---

<b>RT ING. G. MOLINARIO</b>	
<b>VALUTAZIONE</b>	La prima prestazione eseguita è la valutazione della vulnerabilità sismica riguarda l'immobile adibito ad edificio scolastico scuola media ed elementare "G. Pascoli", Tramonti (SA), che si sviluppa su tre livelli e presenta struttura portante in cemento armato con volumetria di 11.200 mc e costruita tra il '72 ed il '75. La seconda prestazione riguarda l'edificio sito a Foggia in viale Colombo che ospita la scuola media G. Bovion e che si compone di quattro corpi di fabbrica strutturalmente giuntati per una volumetria complessiva di 19.000 mc. Più che soddisfacente il grado di analogia ed affinità col presente appalto.

<b>RT ING. MAZZONE A.</b>	
<b>VALUTAZIONE</b>	Il primo servizio svolto ha riguardato la valutazione della sicurezza del Plesso Scolastico "G. Serroni" sito in San Nicolò a Tordino - Zona Peep nel Comune di Teramo (Scuola materna, Scuola elementare). Il plesso risulta costituito da quattro unità strutturali indipendenti con struttura portante in calcestruzzo armato classificabili come edifici in c.a. a travi e pilastri e realizzati in più stralci a partire dalla metà degli anni 80 (Volume: 13.810 m3, Classe d'uso: III, Zona sismica: 2). Il secondo servizio ha riguardato la messa in sicurezza con adeguamento sismico del plesso scolastico Don Milani di Giulianova (TE), edificato in più fasi con inizio nei primi anni '70 realizzando due corpi di fabbrica contigui per mezzo di struttura portante a telai in c.a. (Volume: 14.400 mc, Classe d'uso: III, Zona sismica: 3). Più che soddisfacente il grado di analogia ed affinità col presente appalto.

<b>STUDIO ASSOCIATO TECNOPROGETTI GIUGLIETTI GROUP</b>	
<b>VALUTAZIONE</b>	Il primo intervento è inerente la verifica di vulnerabilità del Liceo Classico "Stabili" di Ascoli Piceno, edificio costruito tra gli anni 1965-1970, interamente in cemento armato, realizzato con intelaiatura di pilastri e travi in c.a. e fondazioni superficiali su plinti in c.a. e volumetria di circa 10.000 mc. Il secondo intervento è inerente la verifica di vulnerabilità sismica della scuola Rodari loc. Candeglia (PT). Il fabbricato ha struttura costituita da telai e pareti in c.a. gettato in opera, le fondazioni sono continue e di tipo superficiale a travi rovesce. Molto interessante l'impianto della struttura circolare con diametro di dimensione di circa 40 m . Si osserva un grado di analogia ed affinità col presente appalto più che soddisfacente.

<b>ING. GIUSEPPE MAUTONE</b>	
<b>VALUTAZIONE</b>	Il primo servizio è relativo all'analisi di vulnerabilità dell' Hangar in uso alla Guardia di Finanza di Napoli , edificio in cemento armato prefabbricato, e cubatura di circa 30.000 mc in Zona Sismica: 2 e classe d'Uso: IV . Il secondo servizio è relativo alla Stazione Zoologica Anton Dohrn Napoli adibito a Istituto di ricerca con struttura



## Comune di Ascoli Piceno

MEDAGLIA D'ORO AL VALOR MILITARE PER ATTIVITÀ PARTIGIANA

	mista in muratura e in cemento armato e volumetria di circa 5.000 mc in Zona Sismica: 2 e Classe d'Uso III. Si denota un grado di analogia dei servizi professionali eseguiti con l'intervento oggetto del presente Appalto più che adeguato anche se il primo servizio appare poco assimilabile alle strutture ad uso scolastico da valutare.
--	--

RT PACIONI FERNANDO	
<b>VALUTAZIONE</b>	Il primo servizio riguarda la verifica di vulnerabilità dell'edificio scolastico sede Scuola Elementare "G. Randaccio" (Roma), realizzato in cls armato con solai in latero-cemento- cubatura pari a 28.700 mc – zona sismica 2, formato da 4 piani di cui uno seminterrato, costruito nel 1960 senza modifiche successive. Il secondo servizio è relativo all' Istituto Istruzione Superiore "B. Lotti" di Massa Marittima (GR) realizzato in cls armato con solai in latero-cemento o in lastre predalles - cubatura pari a 17.800,00 mc – zona sismica 2. L'edificio è formato da 4 livelli irregolari ed elementi strutturali particolari ben dettagliati nelle schede di analisi. Si osserva un grado di analogia ed affinità col presente appalto più che soddisfacente.

ING. PIERLUIGI PELLICIONI	
<b>VALUTAZIONE</b>	Il primo servizio è inerente il progetto di adeguamento della scuola media Luciani.(corpo Ovest). L'edificio è costituito da telai in cemento armato monodirezionali con pilastri di dimensioni variabili dal basso verso l'alto e travi per lo più calate con volumetria di circa 8.000 mc. Il secondo servizio è inerente il miglioramento sismico della scuola elementare e asilo nido di Via Cuneo con struttura in c.a. e volumetria di 9.500 mc. Pur osservando un soddisfacente grado di analogia con il presente appalto le schede presentate appaiono poco dettagliate e carenti dal punto di vista della descrizione iniziale e della relazione fotografica.

### Sub-Criterio A.2 - Tipologia e grado di affinamento della progettazione strutturale.

A.2							
operatore	Pres.	Comp.-1	Comp.-2	Media	Media +	Coeff.	Punteggio
1 ING. TOMMASO SULPIZI	0,60	0,50	0,60	0,567	0,733	0,773	3,864
2 GEVA CONSULTING SRL	0,60	0,60	0,70	0,633		0,864	4,318
3 SEISMIC & STRUCTURES SRL	0,70	0,70	0,70	0,700		0,955	4,773
4 RT ING. PASQUALE FUSCO	0,65	0,65	0,70	0,667		0,909	4,545
5 TREND PROJECT S.R.L.	0,70	0,70	0,70	0,700		0,955	4,773
6 RT M.T. PROGETTI STUDIO ASSOCIATO	0,70	0,70	0,80	0,733		1,000	5,000
7 STUDIO PROFESSIONALE ASSOCIATO PROGEST	0,70	0,70	0,70	0,700		0,955	4,773
8 RT ING. G. MOLINARIO	0,70	0,70	0,75	0,717		0,977	4,886
9 RT ING. MAZZONE A.	0,70	0,70	0,75	0,717		0,977	4,886
10 STUDIO ASSOCIATO TECNOPROGETTI GIUGLIETTI GROUP	0,70	0,70	0,65	0,683		0,932	4,659
11 ING. GIUSEPPE MAUTONE	0,70	0,65	0,65	0,667		0,909	4,545
12 RT PACIONI FERNANDO	0,70	0,70	0,75	0,717		0,977	4,886
13 ING. PIERLUIGI PELLICIONI	0,60	0,60	0,60	0,600		0,818	4,091

### ING. TOMMASO SULPIZI

Procedura telematica aperta sotto soglia comunitaria per l'affidamento del contratto avente ad oggetto la verifica di vulnerabilità sismica del patrimonio edilizio scolastico del Comune di Ascoli Piceno suddivisa in tre lotti.



**Comune di Ascoli Piceno**  
MEDAGLIA D'ORO AL VALOR MILITARE PER ATTIVITÀ PARTIGIANA

<b>VALUTAZIONE</b>	La modellazione tridimensionale dei 2 plessi scolastici si basa su un'analisi dinamica lineare con fattore "q". Oltre ad individuare l'indice di rischio di ciascun fabbricato l'analisi mira a capire quali sono i meccanismi/elementi più vulnerabili tali da poter individuare eventuali accorgimenti immediati che consentirebbero di diminuire la vulnerabilità del singolo plesso. Sono anche condotte le analisi di tipo statiche ovvero le verifiche allo S.L.U. Adeguato il grado di affinamento delle analisi di vulnerabilità sismica.
--------------------	---

<b>GEVA CONSULTING SRL</b>	
<b>VALUTAZIONE</b>	Le analisi adottate per la verifica della vulnerabilità sismica saranno di tipo lineare dinamico con fattori di struttura, così come definiti dalla norma, con uno smorzamento viscoso equivalente assunto pari a 5% e un fattore di struttura, determinato in base a determinate indicazioni correlate alle caratteristiche intrinseche ed estrinseche dei siti e delle strutture da rilevare. Più che adeguato il grado di affinamento delle analisi di vulnerabilità sismica.

<b>SEISMIC &amp; STRUCTURES SRL</b>	
<b>VALUTAZIONE</b>	Le analisi sono state condotte con procedura di push over (analisi statica non lineare), tarate in modo da ottenere le curve con ramo softening, ai sensi della norma tecnica corrente, in modo da determinare il valore di taglio alla base corrispondente al 85% della perdita del taglio corrispondente alla massima resistenza della struttura. Soddisfacente il grado di affinamento delle analisi di vulnerabilità sismica.

<b>RT ING. PASQUALE FUSCO</b>	
<b>VALUTAZIONE</b>	Soprattutto per il servizio riguardante l'Accademia Aeronautica di Pozzuolo (NA) viene rappresentata in maniera chiara ed articolata anche in relazione alle calcolazioni eseguite la risposta del sistema strutturale in condizioni dinamiche: Analisi statica non lineare – SLV-SLC. Soddisfacente il grado di affinamento delle analisi di vulnerabilità sismica di entrambi gli esempi proposti.

<b>TREND PROJECT S.R.L.</b>	
<b>VALUTAZIONE</b>	Per il primo servizio (Capannone sito in loc. Mosciano S. Angelo), vista l'irregolarità planimetrica e in altezza, il modello strutturale è stato valutato necessariamente secondo un'analisi dinamica lineare su telaio spaziale analizzando in maniera dettagliata tutte le calcolazioni eseguite. Per il secondo servizio si è proceduti in primo luogo ad un'analisi sotto i soli carichi gravitazionali e successivamente ad effettuare l'analisi dinamica modale.

<b>RT M.T. PROGETTI STUDIO ASSOCIATO</b>	
--	--

*Procedura telematica aperta sotto soglia comunitaria per l'affidamento del contratto avente ad oggetto la verifica di vulnerabilità sismica del patrimonio edilizio scolastico del Comune di Ascoli Piceno suddivisa in tre lotti.*



**Comune di Ascoli Piceno**  
MEDAGLIA D'ORO AL VALOR MILITARE PER ATTIVITÀ PARTIGIANA

<b>VALUTAZIONE</b>	Il concorrente esegue diverse analisi numeriche, dinamiche modali con fattore di struttura q, scelto questo in relazione all'effettiva capacità dissipativa dei diversi corpi. Proprio la complessità nell'analizzare le diverse e numerose geometrie strutturali dei numerosi edifici rendono la rappresentazione dell'analisi di vulnerabilità sismica, anche in relazione alle calcolazioni eseguite, più che soddisfacente.
--------------------	---

**STUDIO PROFESSIONALE ASSOCIATO PROGEST**

<b>VALUTAZIONE</b>	Per la determinazione della vulnerabilità di entrambi i servizi ( Scuola elementare “Capoluogo”, presso il Comune di Castelliri ed dell’Istituto Comprensivo “E. De Filippo” di Via Brennero, sito nel Comune di Fontenuova Provincia di Roma (RM)) il concorrente procede ad un'analisi statica non lineare che si avvale di analisi pushover. soddisfacente il grado di affinamento delle analisi eseguite e le calcolazioni proposte.
--------------------	--

**RT ING. G. MOLINARIO**

<b>VALUTAZIONE</b>	Per il primo servizio (scuola G. Pascoli - Tramonti (SA)) è stata condotta un'analisi dinamica lineare con fattore di struttura q, risolvendo n° 33 combinazioni tenendo conto dell'eccentricità accidentale mentre per il secondo servizio (scuola media G. Bovio - Foggia), per la valutazione del livello di sicurezza in corrispondenza dei vari stati limite, è stato impiegato il metodo dell'Analisi dinamica lineare con spettro di progetto secondo il procedimento riportato dalle NTC e relativa Circolare. Più che soddisfacente il grado di affinamento delle analisi di vulnerabilità sismica.
--------------------	--

**RT ING. MAZZONE A.**

<b>VALUTAZIONE</b>	Come metodo di analisi sismica, tenendo conto che per la prima tipologia strutturale in esame (Scuola materna S. Nicolò- Teramo) risultavano essere significativi i modi superiori a causa di irregolarità in pianta ed in altezza, e non essendo rispettati i requisiti di applicabilità dell'analisi statica lineare si è optato per una analisi dinamica con spettro di risposta di progetto e fattore di struttura. Per il secondo servizio le verifiche sismiche della struttura sono state condotte con analisi dinamica lineare di tipo modale con spettro di progetto abbattuto del fattore di struttura q, posto pari a 1.50 per le verifiche dei meccanismi fragili e pari a 3.00 per la verifica dei meccanismi duttili. Soddisfacente il grado di affinamento delle analisi eseguite e le calcolazioni proposte.
--------------------	--

**STUDIO ASSOCIATO TECNOPROGETTI GIUGLIETTI GROUP**

<b>VALUTAZIONE</b>	Per entrambi i servizi l'analisi di vulnerabilità sismica è stata realizzata mediante l'analisi dinamica modale agli elementi finiti allo scopo di raggiungere il risultato voluto, attraverso software di calcolo dedicato. Soddisfacente il grado di affinamento delle analisi di vulnerabilità sismica.
--------------------	--

**ING. GIUSEPPE MAUTONE**



**Comune di Ascoli Piceno**  
MEDAGLIA D'ORO AL VALOR MILITARE PER ATTIVITÀ PARTIGIANA

<b>VALUTAZIONE</b>	Per il primo servizio (Sezione aerea Guardia di Finanza- Napoli), per quanto concerne il metodo di analisi della struttura, e' stata scelta una analisi dinamica lineare modale con spettro di risposta con fattore di struttura q per SLV. Nelle schede del secondo servizio sono esposti in maniera poco articolata i criteri usati per l'analisi della vulnerabilità sismica concentrando l'attenzione solo sul consolidamento dei pilastri esistenti.
--------------------	---

<b>RT PACIONI FERNANDO</b>	
<b>VALUTAZIONE</b>	Nel primo servizio per tutte le unità strutturali viene utilizzata una metodologia di calcolo basata su analisi statiche non-lineari (analisi push-over) mentre nel secondo servizio vista l'irregolarità in pianta ed in altezza si è optato per una analisi sismica dinamica modale. Entrambe le metodologie sono state illustrate in maniera chiara ed articolata desumendo un grado di affinamento dell'analisi di vulnerabilità sismica più che soddisfacente.

<b>ING. PIERLUIGI PELLICIONI</b>	
<b>VALUTAZIONE</b>	Per entrambi i servizi proposti la verifica della vulnerabilità degli edifici allo stato attuale è stata eseguita mediante un'analisi statica non lineare di tipo pushover. Le tavole e la relazione risultano poco dettagliate anche se nel complesso il grado di affinamento dell'analisi di vulnerabilità sismica è adeguato.

**Sub-Criterio A.3 - Leggibilità e completezza della rappresentazione.**

A.3							
operatore	Pres.	Comp.-1	Comp.-2	Media	Media +	Coeff.	Punteggio
1 ING. TOMMASO SULPIZI	0,45	0,50	0,50	0,483	0,717	0,674	3,372
2 GEVA CONSULTING SRL	0,60	0,60	0,65	0,617		0,860	4,302
3 SEISMIC & STRUCTURES SRL	0,70	0,70	0,75	0,717		1,000	5,000
4 RT ING. PASQUALE FUSCO	0,70	0,70	0,70	0,700		0,977	4,884
5 TREND PROJECT S.R.L.	0,70	0,65	0,70	0,683		0,953	4,767
6 RT M.T. PROGETTI STUDIO ASSOCIATO	0,70	0,70	0,75	0,717		1,000	5,000
7 STUDIO PROFESSIONALE ASSOCIATO PROGEST	0,60	0,70	0,70	0,667		0,930	4,651
8 RT ING. G. MOLINARIO	0,70	0,70	0,70	0,700		0,977	4,884
9 RT ING. MAZZONE A.	0,70	0,70	0,70	0,700		0,977	4,884
10 STUDIO ASSOCIATO TECNOPROGETTI GIUGLIETTI GROUP	0,70	0,70	0,70	0,700		0,977	4,884
11 ING. GIUSEPPE MAUTONE	0,70	0,70	0,70	0,700		0,977	4,884
12 RT PACIONI FERNANDO	0,60	0,60	0,70	0,633		0,884	4,419
13 ING. PIERLUIGI PELLICIONI	0,60	0,60	0,60	0,600		0,837	4,186

<b>ING. TOMMASO SULPIZI</b>	
<b>VALUTAZIONE</b>	Le schede dei servizi non presentano né planimetrie né modelli tridimensionali delle strutture pertanto le proposte progettuali sono desumibili solo dalla lettura delle brevi e poco dettagliate relazioni descrittive.

**GEVA CONSULTING SRL**



**Comune di Ascoli Piceno**  
MEDAGLIA D'ORO AL VALOR MILITARE PER ATTIVITÀ PARTIGIANA

<b>VALUTAZIONE</b>	Le tavole dei servizi (n. 1 tavola di formato A3 per ogni servizio) pur essendo molto sintetiche rappresentano in maniera adeguatamente esaustiva le due proposte progettuali. La parte descrittiva è poco dettagliata.
--------------------	---

<b>SEISMIC &amp; STRUCTURES SRL</b>	
<b>VALUTAZIONE</b>	Le tavole dei servizi (n. 2 tavole di formato A3 per ogni servizio) sono esaustive e dettagliate. Le relazioni sono basate principalmente sulla modellazione FEM tralasciando altri aspetti.

<b>RT ING. PASQUALE FUSCO</b>	
<b>VALUTAZIONE</b>	Le tavole dei servizi sono chiare, dettagliate e la cura nell'impaginazione determina un soddisfacente impatto visivo. Vengono rappresentate in maniera esaustiva sia dal punto di vista grafico che descrittivo le varie fasi dell'analisi progettuale.

<b>TREND PROJECT S.R.L.</b>	
<b>VALUTAZIONE</b>	Le tavole iniziali di sintesi (n.1 tavola di formato A3 per ogni servizio) sono chiare e dettagliate e contengono tutte le fasi dell'analisi progettuale. La relazione si basa principalmente sull'analisi strutturale e sull'esposizione delle calcolazioni eseguite che risultano esaustive.

<b>RT M.T. PROGETTI STUDIO ASSOCIATO</b>	
<b>VALUTAZIONE</b>	Il concorrente presenta i servizi su tavole A3 dettagliate ed esaustive nelle quali si rinviene tutte le fasi progettuali (analisi storica, resa grafica del rilievo, modellazione strutturale e verifica di vulnerabilità) dedicando un'intera tavola alle ipotesi progettuali di intervento. Le relazioni descrittive hanno un soddisfacente grado di dettaglio e sintesi.

<b>STUDIO PROFESSIONALE ASSOCIATO PROGEST</b>	
<b>VALUTAZIONE</b>	Le relazioni descrittive riportano, con soddisfacente capacità di sintesi, i sette passaggi dell'iter eseguito per la valutazione della sicurezza. Le tavole finali di sintesi sono chiare e dettagliate e contengono tutte le fasi dell'analisi progettuale con particolare attenzione all'analisi strutturale ed ai modelli 3d.

<b>RT ING. G. MOLINARIO</b>	
<b>VALUTAZIONE</b>	Le tavole dei servizi sono chiare e dettagliate nella loro semplicità grafica. Vengono rappresentate in maniera esaustiva sia dal punto di vista grafico che descrittivo le varie fasi dell'analisi progettuale che il concorrente divide in dieci punti.

<b>RT ING. MAZZONE A.</b>	
---------------------------	--



**Comune di Ascoli Piceno**  
MEDAGLIA D'ORO AL VALOR MILITARE PER ATTIVITÀ PARTIGIANA

<b>VALUTAZIONE</b>	Il concorrente espone i due servizi mediante relazioni descrittive molto chiare e dettagliate alternando parti discorsive ben articolate ad immagini grafiche che ben rappresentano l'iter progettuale. Pur mancando tavole riassuntive di sintesi, le due proposte sono ben dettagliate.
--------------------	---

<b>STUDIO ASSOCIATO TECNOPROGETTI GIUGLIETTI GROUP</b>	
<b>VALUTAZIONE</b>	Le tavole dei servizi sono chiare e dettagliate nella loro semplicità grafica anche se viene data troppa importanza al rilievo fotografico iniziale peccando in sintesi. Nelle relazioni vengono rappresentate in maniera esaustiva le varie fasi di indagine conoscitiva delle strutture e le successive analisi statica e sismica.

<b>ING. GIUSEPPE MAUTONE</b>	
<b>VALUTAZIONE</b>	Le tavole dei servizi sono chiare e dettagliate nella loro semplicità grafica anche se nella sezione relativa alla Stazione Zoologica Anton Dohrn Napoli non è presente la restituzione grafica della modellazione 3d. Dalle tavole di progetto relative al consolidamento dei pilastri si osserva una precisione ed attenzione ai dettagli soprattutto per quanto concerne le carpenterie.

<b>RT PACIONI FERNANDO</b>	
<b>VALUTAZIONE</b>	Le relazioni descrittive sono chiare ed esaustive. Il concorrente omette la rappresentazione del modello tridimensionale delle strutture utilizzato per l'analisi della vulnerabilità sismica.

<b>ING. PIERLUIGI PELLICIONI</b>	
<b>VALUTAZIONE</b>	Le relazioni descrittive sono chiare ed esaustive. L'iter progettuale descritto si divide in quattro fasi argomentate da tavole miste A3 e A4. Adeguato la leggibilità delle proposte ed il grado di dettaglio.

Punteggio Criterio A							
operatore	A.1	A.2	A.3	Sub-tot.	totale+	Coeff	Punteggio
1 ING. TOMMASO SULPIZI	17,778	3,864	3,372	25,01400	35,000	0,715	25,014
2 GEVA CONSULTING SRL	22,222	4,318	4,302	30,84200		0,881	30,842
3 SEISMIC & STRUCTURES SRL	21,111	4,773	5,000	30,88400		0,882	30,884
4 RT ING. PASQUALE FUSCO	22,222	4,545	4,884	31,65100		0,904	31,651
5 TREND PROJECT S.R.L.	20,000	4,773	4,767	29,54000		0,844	29,540
6 RT M.T. PROGETTI STUDIO ASSOCIATO	25,000	5,000	5,000	35,00000		1,000	35,000
7 STUDIO PROFESSIONALE ASSOCIATO PROGEST	24,444	4,773	4,651	33,86800		0,968	33,868
8 RT ING. G. MOLINARIO	24,444	4,886	4,884	34,21400		0,978	34,214
9 RT ING. MAZZONE A.	24,444	4,886	4,884	34,21400		0,978	34,214
10 STUDIO ASSOCIATO TECNOPROGETTI GIUGLIETTI GROUP	23,889	4,659	4,884	33,43200		0,955	33,432
11 ING. GIUSEPPE MAUTONE	21,667	4,545	4,884	31,09600		0,888	31,096
12 RT PACIONI FERNANDO	24,444	4,886	4,419	33,74900		0,964	33,749
13 ING. PIERLUIGI PELLICIONI	21,667	4,091	4,186	29,94400		0,856	29,944



**Comune di Ascoli Piceno**  
MEDAGLIA D'ORO AL VALOR MILITARE PER ATTIVITÀ PARTIGIANA

**CRITERIO B –  
CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA**

Criterio B - CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA	Punti max.	Sub-criteri	Punti	Presidente	Ing. Cristoforo Everard Weldon
	35	B.1	15	Componente 1	Arch. Enrico Malossetti
		B.2	10	Componente 2	Ing. Paolo Leccesi
		B.3	10		

**Sub-Criterio B.1 - Profili di carattere organizzativo - funzionale anche con riferimento all'organizzazione del gruppo di lavoro dedicato all'espletamento del servizio**

B.1							
operatore	Pres.	Comp.-1	Comp.-2	Media	Media +	Coeff.	Punteggio
1 ING. TOMMASO SULPIZI	0,50	0,45	0,50	0,483	0,800	0,6042	<b>9,063</b>
2 GEVA CONSULTING SRL	0,65	0,60	0,60	0,617		0,7708	<b>11,563</b>
3 SEISMIC & STRUCTURES SRL	0,60	0,50	0,60	0,567		0,7083	<b>10,625</b>
4 RT ING. PASQUALE FUSCO	0,65	0,75	0,70	0,700		0,8750	<b>13,125</b>
5 TREND PROJECT S.R.L.	0,70	0,70	0,70	0,700		0,8750	<b>13,125</b>
6 RT M.T. PROGETTI STUDIO ASSOCIATO	0,80	0,80	0,80	0,800		1,0000	<b>15,000</b>
7 STUDIO PROFESSIONALE ASSOCIATO PROGEST	0,60	0,60	0,65	0,617		0,7708	<b>11,563</b>
8 RT ING. G. MOLINARIO	0,70	0,70	0,70	0,700		0,8750	<b>13,125</b>
9 RT ING. MAZZONE A.	0,70	0,70	0,70	0,700		0,8750	<b>13,125</b>
10 STUDIO ASSOCIATO TECNOPROGETTI GIUGLIETTI GROUP	0,65	0,70	0,70	0,683		0,8542	<b>12,813</b>
11 ING. GIUSEPPE MAUTONE	0,70	0,80	0,65	0,717		0,8958	<b>13,438</b>
12 RT PACIONI FERNANDO	0,70	0,70	0,70	0,700		0,8750	<b>13,125</b>
13 ING. PIERLUIGI PELLICIONI	0,50	0,50	0,55	0,517		0,6458	<b>9,688</b>

**ING. TOMMASO SULPIZI**

**VALUTAZIONE**

La domanda al bando in esame è stata sottoscritta dall' ing. Tommaso Sulpizi come libero professionista individuale senza avvalersi della collaborazione di altre figure tecniche o raggruppamenti temporanei riservandosi la possibilità di richiedere collaborazioni occasionali in caso di necessità. Non è stato allegato alcun curriculum professionale dal quale desumere la formazione e le esperienze analoghe all'oggetto del contratto.

**GEVA CONSULTING SRL**

**VALUTAZIONE**

Ai fini di un esaustivo e corretto sviluppo del servizio oggetto di appalto, comprensivo di indagini diagnostiche e rilievi strutturali, la scrivente tenderà avvalersi di una struttura organizzativa composta da n.4 Ingegneri individuando nell'ing. Vincenzo Iovino, il responsabile del servizio di vulnerabilità in oggetto. E' riportato un elenco sommario di incarichi analoghi già svolti, portati a termine dallo stesso tecnico. L'organizzazione proposta è adeguata anche se non è stato allegato alcun curriculum professionale dal quale desumere la formazione delle figure coinvolte.

**SEISMIC & STRUCTURES SRL**

**VALUTAZIONE**

L'organigramma dell'intero team di lavoro prevede la suddivisione degli incarichi tra n.4 Ingegneri con sub appalto ad impresa qualificata per le prove sui materiali. L'organizzazione proposta è adeguata anche se non è stato allegato alcun curriculum professionale dal quale desumere la formazione delle figure coinvolte.



**Comune di Ascoli Piceno**  
MEDAGLIA D'ORO AL VALOR MILITARE PER ATTIVITÀ PARTIGIANA

<b>RT ING. PASQUALE FUSCO</b>	
<b>VALUTAZIONE</b>	I servizi tecnici saranno svolti da professionisti con provata esperienza nei servizi di verifica sismica. I soggetti costituenti il RTP sono: n.3 Ingegneri ed un geologo. Vengono analizzate in maniera più che soddisfacente le fasi organizzative del servizio ed i relativi soggetti incaricati, dettagliando per ogni professionista esperienze lavorative professionali analoghe e formazione professionale.

<b>TREND PROJECT S.R.L.</b>	
<b>VALUTAZIONE</b>	Più che soddisfacente, dettagliata ed esaustiva la descrizione delle fasi e sottofasi operative. Il team è composto da n.4 Ingegneri e n. 4 operatori per l'esecuzione delle indagini. Non sono esposte le esperienze lavorative professionali se non un richiamo ad incarichi di verifiche di progettazione / collaudo / vulnerabilità sismica per un numero di edifici di diversa natura e tipologia (tra cui scuole, caserme, municipi, ospedali, edifici pubblici e privati) superiore a 100, per un ammontare complessivo in termini volumetrici superiore ad un milione di metri cubi.

<b>RT M.T. PROGETTI STUDIO ASSOCIATO</b>	
<b>VALUTAZIONE</b>	Ottima ed esaustiva la descrizione del processo metodologico così come la struttura dell'organigramma che vanta al suo interno numerosi professionisti e società. Sono riportate alcune delle analisi di vulnerabilità sismica di edifici che per tipologia costruttiva si avvicinano a quelle del fabbricato oggetto del presente appalto.

<b>STUDIO PROFESSIONALE ASSOCIATO PROGEST</b>	
<b>VALUTAZIONE</b>	I professionisti che espletteranno l'incarico saranno i componenti stessi dello Studio Professionale Associato Progest, nelle persone dell'Ing. Catia Bianchi e dell'ing. Pierpaolo Spaziani Testa. Si fa riferimento a collaboratori esterni senza specificare nominativi e competenze. Adeguata l'organizzazione proposta.

<b>RT ING. G. MOLINARIO</b>	
<b>VALUTAZIONE</b>	La composizione del team, ed il numero di professionisti (n.3 Ingegneri ed un architetto) al loro interno, può efficacemente far fronte a tutti gli adempimenti richiesti dalla procedura. Il concorrente riporta un elenco di strutture scolastiche oggetto di verifica di vulnerabilità sismica eseguite dall'Ing. Gianfranco Molinario, capogruppo del costituendo RTP. Vengono, infine, riportati, in forma sintetica, i profili professionali e curricolari dei professionisti del RTP.

<b>RT ING. MAZZONE A.</b>	
<b>VALUTAZIONE</b>	Il Raggruppamento Temporaneo di Professionisti da costituirsi, è composto da n.4 Ingegneri tra i quali il capogruppo – mandatario è l' Ing. Alex Mazzone. A titolo esemplificativo il concorrente riporta i principali servizi, similari a quello oggetto di appalto, già svolti dai membri del RTP e elenca in maniera dettagliata le varie fasi per lo svolgimento del servizio. Satisfacente l'adeguatezza dell'organizzazione proposta.



**Comune di Ascoli Piceno**  
MEDAGLIA D'ORO AL VALOR MILITARE PER ATTIVITÀ PARTIGIANA

<b>STUDIO ASSOCIATO TECNOPROGETTI GIUGLIETTI GROUP</b>	
<b>VALUTAZIONE</b>	Lo STUDIO TECNICO ASSOCIATO TECNOPROGETTI GIUGLIETTI GROUP è di proprietà del Dott. Ing. Giuglietti Margherita, Dott. Arch. Giuglietti Letizia e del Geom. Giuglietti Augusto. Il concorrente riporta i lavori principali eseguiti sia per committenti pubblici che privati. Adeguata l'organizzazione proposta.

<b>ING. GIUSEPPE MAUTONE</b>	
<b>VALUTAZIONE</b>	Per l'espletamento del servizio oggetto dell'appalto, il professionista incaricato si avvarrà di un gruppo di lavoro dedicato di n.3 Ingegneri e un architetto. Dettagliate le tavole illustrative contenenti le principali esperienze del concorrente nell'ambito delle verifiche di vulnerabilità sismica di edifici in classe d'uso III e IV, per conto di varie Amministrazioni pubbliche. Più che soddisfacente l'adeguatezza dell'organizzazione proposta.

<b>RT PACIONI FERNANDO</b>	
<b>VALUTAZIONE</b>	Il R.T.P. costituendo che si propone, risulta composto da n.3 Ingegneri ed un geometra. Il gruppo di lavoro proposto ha già eseguito diverse esperienze, espone mediante un'ampia galleria fotografica, per quanto riguarda gli incarichi di verifica della vulnerabilità sismica sia di edifici scolastici che per edifici di classe IV. Soddisfacente l'adeguatezza dell'organizzazione proposta.

<b>ING. PIERLUIGI PELLICCIONI</b>	
<b>VALUTAZIONE</b>	Per quanto concerne la qualità e la quantità delle prove si offre all'Amministrazione un numero di prove sufficienti a raggiungere il livello di Conoscenza LC1. Insufficiente la descrizione dell'organigramma che sembra essere composto dal solo Ing. Pelliccioni unitamente a "professionisti esperti" senza specificarne qualifiche o esperienze pregresse.

**Sub-Criterio B.2 - Metodologie e accorgimenti tesi alla riduzione/eliminazione delle interferenze con le attività esistenti negli edifici oggetto di verifica.**

<b>B.2</b>							
operatore	Pres.	Comp.-1	Comp.-2	Media	Media +	Coeff.	Punteggio
1 ING. TOMMASO SULPIZI	0.40	0.35	0.45	0.400	0,717	0.558	5,581
2 GEVA CONSULTING SRL	0.60	0.60	0.70	0.633		0.884	8,837
3 SEISMIC & STRUCTURES SRL	0.70	0.70	0.60	0.667		0.930	9,302
4 RT ING. PASQUALE FUSCO	0.65	0.75	0.70	0.700		0.977	9,767
5 TREND PROJECT S.R.L.	0.70	0.70	0.65	0.683		0.953	9,535
6 RT M.T. PROGETTI STUDIO ASSOCIATO	0.70	0.70	0.75	0.717		1.000	10,000
7 STUDIO PROFESSIONALE ASSOCIATO PROGEST	0.65	0.70	0.70	0.683		0.953	9,535
8 RT ING. G. MOLINARIO	0.70	0.70	0.65	0.683		0.953	9,535
9 RT ING. MAZZONE A.	0.70	0.70	0.65	0.683		0.953	9,535
10 STUDIO ASSOCIATO TECNOPROGETTI GIUGLIETTI GROUP	0.70	0.70	0.60	0.667		0.930	9,302
11 ING. GIUSEPPE MAUTONE	0.70	0.70	0.60	0.667		0.930	9,302
12 RT PACIONI FERNANDO	0.70	0.70	0.65	0.683		0.953	9,535
13 ING. PIERLUIGI PELLICCIONI	0.50	0.50	0.50	0.500		0.698	6,977



**Comune di Ascoli Piceno**  
MEDAGLIA D'ORO AL VALOR MILITARE PER ATTIVITÀ PARTIGIANA

<b>ING. TOMMASO SULPIZI</b>	
<b>VALUTAZIONE</b>	In merito ai rischi interferenziali il concorrente specifica che le operazioni di rilievo e indagine saranno condotte al di fuori degli orari destinati alla didattica impiegando orari pomeridiani e/o giorni di fine settimana. Non vi è una descrizione dettagliata dell'analisi preliminare delle interferenze e dei provvedimenti da prendere.

<b>GEVA CONSULTING SRL</b>	
<b>VALUTAZIONE</b>	Adeguate la qualità complessiva della proposta in termini di efficienza delle metodologie e degli accorgimenti proposti al fine di ridurre/eliminare le interferenze con i normali usi degli edifici scolastici.

<b>SEISMIC &amp; STRUCTURES SRL</b>	
<b>VALUTAZIONE</b>	Soddisfacente la qualità complessiva degli accorgimenti proposti al fine di ridurre/eliminare le interferenze elencati in 10 punti dettagliati.

<b>RT ING. PASQUALE FUSCO</b>	
<b>VALUTAZIONE</b>	Soddisfacente la sezione inerente l'analisi dei rischi interferenziali, nella quale sono descritti ed ampiamente dettagliati: l'organizzazione delle indagini, la riduzione dei rischi derivanti dalle lavorazioni, la gestione delle interferenze con le vie di esodo e le normali attività lavorative e la gestione del rumore e della polvere.

<b>TREND PROJECT S.R.L.</b>	
<b>VALUTAZIONE</b>	Soddisfacente la qualità complessiva della proposta in termini di efficienza delle metodologie e degli accorgimenti proposti al fine di ridurre/eliminare le interferenze con i normali usi degli edifici scolastici. ( Approfondimento di tutte le fasi preventive alle indagini, Preferenza di esecuzione delle prove non distruttive in luogo di quelle distruttive al fine di ridurre la produzione di polvere, rumori e rischi in generali, Individuazione di locali di servizio, presso i quali poter ubicare le attività di indagine e i saggi a vista, Esecuzione, durante l'orario di chiusura dei locali delle indagini distruttive con maggior grado di rischio ed interferenza)

<b>RT M.T. PROGETTI STUDIO ASSOCIATO</b>	
<b>VALUTAZIONE</b>	Il concorrente illustra la procedura che sarà adottata per ogni indagine ed elenca in maniera dettagliata le misure preventive ed operative per ridurre/eliminare le interferenze con i normali usi degli edifici scolastici

<b>STUDIO PROFESSIONALE ASSOCIATO PROGEST</b>	
<b>VALUTAZIONE</b>	Il concorrente suggerisce, in modo più che sufficiente, riassumendole in cinque punti, strategie e procedure al fine di ridurre i rischi da interferenze.



**Comune di Ascoli Piceno**  
MEDAGLIA D'ORO AL VALOR MILITARE PER ATTIVITÀ PARTIGIANA

<b>RT ING. G. MOLINARIO</b>	
<b>VALUTAZIONE</b>	Il concorrente illustra in maniera più che adeguato le modalità di esecuzione delle indagini ed i provvedimenti da adottare, riportando anche alcune immagini per indicare le modalità con le quali, i componenti del RTP, hanno operato per servizi analoghi.

<b>RT ING. MAZZONE A.</b>	
<b>VALUTAZIONE</b>	Il concorrente illustra in maniera più che adeguata le quattro fasi in cui si articolano le verifiche di vulnerabilità stabilendo per ciascuna fase i relativi rischi interferenziali e le misure per ridurli o eliminarli.

<b>STUDIO ASSOCIATO TECNOPROGETTI GIUGLIETTI GROUP</b>	
<b>VALUTAZIONE</b>	Attraverso la produzione preventiva di un dettagliato cronoprogramma della campagna diagnostica, il concorrente propone di dividere le indagini per aree di lavoro da sgombrare, transennare e ripristinare. Più che adeguato l'iter proposto.

<b>ING. GIUSEPPE MAUTONE</b>	
<b>VALUTAZIONE</b>	La descrizione delle fasi di indagine e dei rischi interferenziali corrispondenti è espletata in maniera più che adeguata. Il concorrente riporta anche a titolo esemplificativo l'adozione delle procedure descritte in casi analoghi senza interruzione delle attività didattiche.

<b>RT PACIONI FERNANDO</b>	
<b>VALUTAZIONE</b>	Il concorrente riporta l'esempio di esperienze di lavori simili all'interno di scuole ed illustra in maniera più che adeguata la metodologia e le procedure per la riduzione/eliminazione delle interferenze.

<b>ING. PIERLUIGI PELLICIONI</b>	
<b>VALUTAZIONE</b>	In merito ai rischi interferenziali il concorrente specifica che gli interventi relativi alle indagini in loco verranno effettuate esclusivamente in orario extra scolastico in maniera tale da non interferire con gli studenti e non creare difficoltà in corrispondenza dello svolgimento delle lezioni. Non vi è una descrizione dettagliata dell'analisi preliminare delle interferenze e dei provvedimenti da prendere.



**Comune di Ascoli Piceno**  
MEDAGLIA D'ORO AL VALOR MILITARE PER ATTIVITÀ PARTIGIANA

**Sub-Criterio B.3 - Modalità di esecuzione del servizio, con riferimento alle risorse strumentali impiegate.**

B.3								
operatore	Pres.	Comp.-1	Comp.-2	Media	Media +	Coeff.	Punteggio	
1 ING. TOMMASO SULPIZI	0.40	0.35	0.40	0.383		0.489	<b>4,894</b>	
2 GEVA CONSULTING SRL	0.70	0.70	0.65	0.683		0.872	<b>8,723</b>	
3 SEISMIC & STRUCTURES SRL	0.70	0.60	0.65	0.650		0.830	<b>8,298</b>	
4 RT ING. PASQUALE FUSCO	0.65	0.65	0.70	0.667		0.851	<b>8,511</b>	
5 TREND PROJECT S.R.L.	0.70	0.70	0.70	0.700		0.894	<b>8,936</b>	
6 RT M.T. PROGETTI STUDIO ASSOCIATO	0.75	0.80	0.80	0.783		1.000	<b>10,000</b>	
7 STUDIO PROFESSIONALE ASSOCIATO PROGEST	0.60	0.60	0.65	0.617	0.783	0.787	<b>7,872</b>	
8 RT ING. G. MOLINARIO	0.70	0.70	0.70	0.700		0.894	<b>8,936</b>	
9 RT ING. MAZZONE A.	0.70	0.70	0.65	0.683		0.872	<b>8,723</b>	
10 STUDIO ASSOCIATO TECNOPROGETTI GIUGLIETTI GROUP	0.70	0.70	0.70	0.700		0.894	<b>8,936</b>	
11 ING. GIUSEPPE MAUTONE	0.70	0.70	0.60	0.667		0.851	<b>8,511</b>	
12 RT PACIONI FERNANDO	0.70	0.70	0.70	0.700		0.894	<b>8,936</b>	
13 ING. PIERLUIGI PELLICIONI	0.70	0.70	0.70	0.700		0.894	<b>8,936</b>	

**ING. TOMMASO SULPIZI**

<b>VALUTAZIONE</b>	E' stata valutata scarsa la descrizione delle risorse software utilizzate accennando solo al software Windstrand (Enexsys), mentre non vi è un elenco della strumentazione a disposizione.
--------------------	--

**GEVA CONSULTING SRL**

<b>VALUTAZIONE</b>	E' stata valutata più che adeguata la descrizione delle risorse strumentali utilizzate con particolare riferimento alla loro innovazione tecnologica e all'effettiva rispondenza agli obiettivi che si intendono conseguire con riferimento all'analisi richiesta
--------------------	---

**SEISMIC & STRUCTURES SRL**

<b>VALUTAZIONE</b>	E' stata valutata più che adeguata la descrizione delle risorse strumentali utilizzate con particolare riferimento alla loro innovazione tecnologica e all'effettiva rispondenza agli obiettivi che si intendono conseguire con riferimento all'analisi richiesta
--------------------	---

**RT ING. PASQUALE FUSCO**

<b>VALUTAZIONE</b>	E' stata valutata più che adeguata la descrizione delle risorse strumentali utilizzate con particolare riferimento alla loro innovazione tecnologica e all'effettiva rispondenza agli obiettivi che si intendono conseguire con riferimento all'analisi richiesta.
--------------------	--

**TREND PROJECT S.R.L.**

<b>VALUTAZIONE</b>	E' stata valutata più che adeguata la descrizione delle risorse strumentali utilizzate con particolare riferimento alla loro innovazione tecnologica e all'effettiva rispondenza agli obiettivi che si intendono conseguire con riferimento all'analisi richiesta
--------------------	---



**Comune di Ascoli Piceno**  
MEDAGLIA D'ORO AL VALOR MILITARE PER ATTIVITÀ PARTIGIANA

<b>RT M.T. PROGETTI STUDIO ASSOCIATO</b>	
<b>VALUTAZIONE</b>	E' stata valutata più che soddisfacente la descrizione della vasta dotazione di attrezzature e mezzi dei quali l'RTP può disporre ai fini dell'esecuzione dei rilevamenti, degli accertamenti, delle indagini e prove sperimentali.

<b>STUDIO PROFESSIONALE ASSOCIATO PROGEST</b>	
<b>VALUTAZIONE</b>	E' stata valutata più che adeguata la descrizione delle risorse strumentali utilizzate con particolare riferimento alla loro innovazione tecnologica e all'effettiva rispondenza agli obiettivi che si intendono conseguire con riferimento all'analisi richiesta.

<b>RT ING. G. MOLINARIO</b>	
<b>VALUTAZIONE</b>	E' stata valutata soddisfacente la descrizione delle risorse strumentali utilizzate con particolare riferimento alla loro innovazione tecnologica (Laser Scanner 3D del tipo Leica Nova MS60 e drone DJI Phantom 4 PRO e all'effettiva rispondenza agli obiettivi che si intendono conseguire con riferimento all'analisi richiesta.

<b>RT ING. MAZZONE A.</b>	
<b>VALUTAZIONE</b>	E' stata valutata più che adeguata la descrizione delle risorse strumentali utilizzate con particolare riferimento alla loro innovazione tecnologica e all'effettiva rispondenza agli obiettivi che si intendono conseguire con riferimento all'analisi richiesta

<b>STUDIO ASSOCIATO TECNOPROGETTI GIUGLIETTI GROUP</b>	
<b>VALUTAZIONE</b>	E' stata valutata soddisfacente la descrizione delle risorse strumentali utilizzate con particolare riferimento alla loro innovazione tecnologica e all'effettiva rispondenza agli obiettivi che si intendono conseguire con riferimento all'analisi richiesta.

<b>ING. GIUSEPPE MAUTONE</b>	
<b>VALUTAZIONE</b>	E' stata valutata più che adeguata la descrizione delle risorse strumentali utilizzate con particolare riferimento alla loro innovazione tecnologica e all'effettiva rispondenza agli obiettivi che si intendono conseguire con riferimento all'analisi richiesta.

<b>RT PACIONI FERNANDO</b>	
<b>VALUTAZIONE</b>	E' stata valutata soddisfacente la descrizione delle risorse strumentali utilizzate con particolare riferimento alla loro innovazione tecnologica e all'effettiva rispondenza agli obiettivi che si intendono conseguire con riferimento all'analisi richiesta.

<b>ING. PIERLUIGI PELLICIONI</b>	
<b>VALUTAZIONE</b>	E' stata valutata soddisfacente la descrizione delle risorse strumentali utilizzate con particolare riferimento alla loro innovazione tecnologica e all'effettiva rispondenza agli obiettivi che si intendono conseguire con riferimento all'analisi richiesta.



**Comune di Ascoli Piceno**  
MEDAGLIA D'ORO AL VALOR MILITARE PER ATTIVITÀ PARTIGIANA

Punteggio Criterio B							
operatore	B.1	B.2	B.3	Sub-tot.	totale+	Coef	Punteggio
1 ING. TOMMASO SULPIZI	9,063	5,581	4,894	19,538	35,0000	0,558	19,538
2 GEVA CONSULTING SRL	11,563	8,837	8,723	29,123		0,832	29,123
3 SEISMIC & STRUCTURES SRL	10,625	9,302	8,298	28,225		0,806	28,225
4 RT ING. PASQUALE FUSCO	13,125	9,767	8,511	31,403		0,897	31,403
5 TREND PROJECT S.R.L.	13,125	9,535	8,936	31,596		0,903	31,596
6 RT M.T. PROGETTI STUDIO ASSOCIATO	15,000	10,000	10,000	35,000		1,000	35,000
7 STUDIO PROFESSIONALE ASSOCIATO PROGEST	11,563	9,535	7,872	28,970		0,828	28,970
8 RT ING. G. MOLINARIO	13,125	9,535	8,936	31,596		0,903	31,596
9 RT ING. MAZZONE A.	13,125	9,535	8,723	31,383		0,897	31,383
10 STUDIO ASSOCIATO TECNOPROGETTI GIUGLIETTI GROUP	12,813	9,302	8,936	31,051		0,887	31,051
11 ING. GIUSEPPE MAUTONE	13,438	9,302	8,511	31,251		0,893	31,251
12 RT PACIONI FERNANDO	13,125	9,535	8,936	31,596		0,903	31,596
13 ING. PIERLUIGI PELLICIONI	9,688	6,977	8,936	25,601		0,731	25,601

**Punteggio complessivo offerta tecnica Lotto 3**

Punteggio criteri A-B			
operatore	A	B	Tot
1 ING. TOMMASO SULPIZI	25,014	19,538	44,552
2 GEVA CONSULTING SRL	30,842	29,123	59,965
3 SEISMIC & STRUCTURES SRL	30,884	28,225	59,109
4 RT ING. PASQUALE FUSCO	31,651	31,403	63,054
5 TREND PROJECT S.R.L.	29,540	31,596	61,136
6 RT M.T. PROGETTI STUDIO ASSOCIATO	35,000	35,000	70,000
7 STUDIO PROFESSIONALE ASSOCIATO PROGEST	33,868	28,970	62,838
8 RT ING. G. MOLINARIO	34,214	31,596	65,810
9 RT ING. MAZZONE A.	34,214	31,383	65,597
10 STUDIO ASSOCIATO TECNOPROGETTI GIUGLIETTI GROU	33,432	31,051	64,483
11 ING. GIUSEPPE MAUTONE	31,096	31,251	62,347
12 RT PACIONI FERNANDO	33,749	31,596	65,345
13 ING. PIERLUIGI PELLICIONI	29,944	25,601	55,545



**Comune di Ascoli Piceno**  
MEDAGLIA D'ORO AL VALOR MILITARE PER ATTIVITÀ PARTIGIANA

**VERBALE DI GARA**

**Oggetto: Bando P12/2018 - Procedura Telematica aperta sotto soglia comunitaria per l'affidamento del contratto avente ad oggetto la verifica di vulnerabilità sismica del patrimonio edilizio scolastico del Comune di Ascoli Piceno suddivisa in tre lotti.**

**Seduta della Commissione giudicatrice n. 9 del 03.10.2019**

L'anno 2019, il giorno 3 del mese di ottobre, alle ore 09:30 presso gli uffici del Servizio Centrale di Committenza, siti al primo piano (palazzina "B") della sede comunale di Piazza Arringo n.7 si è riunita la Commissione giudicatrice, giusta determinazione dirigenziale n. 342 del 11.02.2019 nelle persone di:

- Ing. Cristoforo Everard Weldon – *Presidente di Commissione giudicatrice*;
- Arch. Enrico Malossetti – *Componente di Commissione giudicatrice*;
- Ing. Paolo Leccesi – *Componente di Commissione giudicatrice*;
- Sig.ra Silvestri Silvia – *Segretario Verbalizzante*

La Commissione, terminata la fase di valutazione delle offerte tecniche nella seduta n. 8 del 26.09.2019, con riferimento a ciascun singolo lotto inserisce a sistema i punteggi tecnici complessivi relativi alle offerte tecniche e quindi procede – per ciascun lotto – allo sblocco delle offerte economiche ed all'attribuzione dei punteggi, nel rispetto di quanto previsto all'art. 18.3 del Disciplinare di Gara, con il seguente esito:

**LOTTO 1**

Offerta economica			
Operatore	Ribasso percentuale offerto %	Coeff.	Punteggio
STUDIO TECNICO ING. BARTOLOMEO BOTTONE	32,34	0,92463	27,739
RT ING. ANTONIO MASTURZO	46,45	1,00000	30,000
S.A.G.L. - SOCIETA' PER L'AMBIENTE, LA GEOLOGIA, L'INGEGNERIA	8,616	0,27964	8,389
RT STUDIO LAORTE ING. MICHELE	6,957	0,22580	6,774
RT GIUSEPPE MAROTTA ARCHITETTO	39,605	0,96343	28,903
RT GABRIELE NINNI	11,616	0,37701	11,310
RT P&P CONSULTING ENGINEERS STUDIO ASSOCIATO	32,82	0,92719	27,816
RT SPES ITALIA ENGINEERING	36,878	0,94887	28,466
RT ING. DI LEONARDO SABATINO	29,847	0,91131	27,339
SICURING S.R.L.	35,05	0,93910	28,173
RT ING. ANDREA COSTANTINI	35,11	0,93942	28,183
ING. DOMENICO POMPEO	17,47	0,56700	17,010

**LOTTO 2**

Offerta economica			
Operatore	Ribasso percentuale offerto %	Coeff.	Punteggio
STUDIO ING. ZONETTI LANFRANCO	28,23	0,74965	22,489
ING. FRANCESCO D'ERCOLI	43	1,00000	30,000
CLEMENTE ENGINEERING SERVICE SRL	31,000	0,82320	24,696
I.N.TE.C. SNC DI ERASMO DI FRANCO E SALVATORE BALDAN	36	0,92314	27,694
ALL INGEGNERIA STUDIO TECNICO ASSOCIATO	31,23	0,82931	24,879



**Comune di Ascoli Piceno**  
MEDAGLIA D'ORO AL VALOR MILITARE PER ATTIVITÀ PARTIGIANA

**LOTTO 3**

<b>Offerta economica</b>			
<b>Operatore</b>	<b>Ribasso percentuale offerto %</b>	<b>Coeff.</b>	<b>Punteggio</b>
ING. TOMMASO SULPIZI	22,74	0,57735	<b>17,3210</b>
GEVA CONSULTING SRL	55,01	1,00000	<b>30,0000</b>
SEISMIC & STRUCTURES SRL	30,600	0,77691	<b>23,3070</b>
RT ING. PASQUALE FUSCO	37,292	0,90943	<b>27,2830</b>
TREND PROJECT S.R.L.	43,792	0,94265	<b>28,2800</b>
RT M.T. PROGETTI STUDIO ASSOCIATO	42,51	0,93610	<b>28,0830</b>
STUDIO PROFESSIONALE ASSOCIATO PROGEST	27,71	0,70354	<b>21,1060</b>
RT ING. G. MOLINARIO	40,04	0,92347	<b>27,7040</b>
RT ING. MAZZONE A.	26,198	0,66515	<b>19,9540</b>
STUDIO ASSOCIATO TECNOPROGETTI GIUGLIETTI GROUP	33,55	0,85181	<b>25,5540</b>
ING. GIUSEPPE MAUTONE	30,215	0,76714	<b>23,0140</b>
RT PACIONI FERNANDO	39,27	0,91954	<b>27,5860</b>
ING. PIERLUIGI PELLICIONI	31,898	0,80987	<b>24,2960</b>

Il Presidente procede quindi a sommare il punteggio della valutazione tecnica con il punteggio della valutazione economica, relativamente al Lotto 1, come di seguito riportato:

**LOTTO 1**

<b>Operatore</b>	<b>Offerta Tecnica</b>	<b>Offerta Economica</b>	<b>Punteggio finale</b>
STUDIO TECNICO ING. BARTOLOMEO BOTTONE	29,466	27,739	<b>57,205</b>
RT ING. ANTONIO MASTURZO	62,953	30,000	<b>92,953</b>
S.A.G.I. - SOCIETA' PER L'AMBIENTE, LA GEOLOGIA, L'INGEGNERIA	62,689	8,389	<b>71,078</b>
RT STUDIO LAORTE ING. MICHELE	63,846	6,774	<b>70,620</b>
RT GIUSEPPE MAROTTA ARCHITETTO	70,000	28,903	<b>98,903</b>
RT GABRIELE NINNI	67,614	11,310	<b>78,924</b>
RT P&P CONSULTING ENGINEERS STUDIO ASSOCIATO	60,180	27,816	<b>87,996</b>
RT SPES ITALIA ENGINEERING	59,435	28,466	<b>87,901</b>
RT ING. DI LEONARDO SABATINO	60,222	27,339	<b>87,561</b>
SICURING S.R.L.	57,784	28,173	<b>85,957</b>
RT ING. ANDREA COSTANTINI	46,140	28,183	<b>74,323</b>
ING. DOMENICO POMPEO	56,416	17,010	<b>73,426</b>



**Comune di Ascoli Piceno**  
MEDAGLIA D'ORO AL VALOR MILITARE PER ATTIVITÀ PARTIGIANA

Pertanto, la graduatoria provvisoria relativa al Lotto 1 risulta essere la seguente:

	<b>Punteggio totale</b>	<b>TOTALE</b>
1	RT GIUSEPPE MAROTTA ARCHITETTO	98,903
2	RT ING. ANTONIO MASTURZO	92,953
3	RT P&P CONSULTING ENGINEERS STUDIO ASSOCIATO	87,996
4	RT SPES ITALIA ENGINEERING	87,901
5	RT ING. DI LEONARDO SABATINO	87,561
6	SICURING S.R.L.	85,957
7	RT GABRIELE NINNI	78,924
8	RT ING. ANDREA COSTANTINI	74,323
9	ING. DOMENICO POMPEO	73,426
10	S.A.G.I. - SOCIETA' PER L'AMBIENTE, LA GEOLOGIA, L'INGEGNERIA	71,078
11	RT STUDIO LAORTE ING. MICHELE	70,620
12	STUDIO TECNICO ING. BARTOLOMEO BOTTONE	57,205

Il Presidente, con riferimento al lotto 1, accertato che l'offerta del costituendo Raggruppamento Temporaneo "Giuseppe Marotta" formato da Arch. Giuseppe Marotta (mandatario), Ing. Angelo Alimonti (mandante), Arch. Alberto Nocifora (mandante), Ing. Marianna Ricci (mandante), Arch. Francesco Pintaudi (mandante) presenta sia i punti relativi alla componente economica sia la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione entrambi superiori ai 4/5 dei corrispondenti punti massimi previsti dal Disciplinare di gara, dispone la trasmissione della suddetta offerta al RUP ai fini della valutazione della congruità, ai sensi dell'art. 97 co. 3 del D.Lgs. n. 50/2016.

Il Presidente procede quindi a sommare il punteggio della valutazione tecnica con il punteggio della valutazione economica, relativamente al Lotto 2, come di seguito riportato:

Operatore	Offerta Tecnica	Offerta Economica	Punteggio finale
STUDIO ING. ZONETTI LANFRANCO	64,653	22,489	87,142
ING. FRANCESCO D'ERCOLI	64,091	30,000	94,091
CLEMENTE ENGINEERING SERVICE SRL	69,518	24,696	94,214
I.N.TE.C. SNC DI ERASMO DI FRANCO E SALVATORE BALDAN	59,653	27,694	87,347
ALL INGEGNERIA STUDIO TECNICO ASSOCIATO	69,767	24,879	94,646

Pertanto, la graduatoria provvisoria relativa al Lotto 2 risulta essere la seguente:



**Comune di Ascoli Piceno**  
MEDAGLIA D'ORO AL VALOR MILITARE PER ATTIVITÀ PARTIGIANA

**LOTTO 2**

	<b>Punteggio totale</b>	<b>TOTALE</b>
1	ALL INGEGNERIA STUDIO TECNICO ASSOCIATO	94,646
2	CLEMENTE ENGINEERING SERVICE SRL	94,214
3	ING. FRANCESCO D'ERCOLI	94,091
4	I.N.TE.C. SNC DI ERASMO DI FRANCO E SALVATORE BALDAN	87,347
5	STUDIO ING. ZONETTI LANFRANCO	87,142

Il Presidente, con riferimento al lotto 2, accertato che l'offerta dell'operatore economico STUDIO TECNICO ASSOCIATO ALL INGEGNERIA presenta sia i punti relativi alla componente economica sia la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione entrambi superiori ai 4/5 dei corrispondenti punti massimi previsti dal Disciplinare di gara, dispone la trasmissione della suddetta offerta al RUP ai fini della valutazione della congruità, ai sensi dell'art. 97 co. 3 del D.Lgs. n. 50/2016.

Il Presidente procede infine a sommare il punteggio della valutazione tecnica con il punteggio della valutazione economica, relativamente al Lotto 3, come di seguito riportato:

<b>Operatore</b>	<b>Offerta Tecnica</b>	<b>Offerta Economica</b>	<b>Punteggio finale</b>
ING. TOMMASO SULPIZI	44,552	17,321	<b>61,873</b>
GEVA CONSULTING SRL	59,965	30,000	<b>89,965</b>
SEISMIC & STRUCTURES SRL	59,109	23,307	<b>82,416</b>
RT ING. PASQUALE FUSCO	63,054	27,283	<b>90,337</b>
TREND PROJECT S.R.L.	61,136	28,280	<b>89,416</b>
RT M.T. PROGETTI STUDIO ASSOCIATO	70,000	28,083	<b>98,083</b>
STUDIO PROFESSIONALE ASSOCIATO PROGEST	62,838	21,106	<b>83,944</b>
RT ING. G. MOLINARIO	65,810	27,704	<b>93,514</b>
RT ING. MAZZONE A.	65,597	19,954	<b>85,551</b>
STUDIO ASSOCIATO TECNOPROGETTI GIUGLIETTI GROUP	64,483	25,554	<b>90,037</b>
ING. GIUSEPPE MAUTONE	62,347	23,014	<b>85,361</b>
RT PACIONI FERNANDO	65,345	27,586	<b>92,931</b>
ING. PIERLUIGI PELLICIONI	55,545	24,296	<b>79,841</b>



**Comune di Ascoli Piceno**  
MEDAGLIA D'ORO AL VALOR MILITARE PER ATTIVITÀ PARTIGIANA

Pertanto, la graduatoria provvisoria relativa al Lotto 3 risulta essere la seguente:

**LOTTO 3**

	<b>Punteggio totale</b>	<b>TOTALE</b>
1	RT M.T. PROGETTI STUDIO ASSOCIATO	98,083
2	RT ING. G. MOLINARIO	93,514
3	RT PACIONI FERNANDO	92,931
4	RT ING. PASQUALE FUSCO	90,337
5	STUDIO ASSOCIATO TECNOPROGETTI GIUGLIETTI GROUP	90,037
6	GEVA CONSULTING SRL	89,965
7	TREND PROJECT S.R.L.	89,416
8	RT ING. MAZZONE A.	85,551
9	ING. GIUSEPPE MAUTONE	85,361
10	STUDIO PROFESSIONALE ASSOCIATO PROGEST	83,944
11	SEISMIC & STRUCTURES SRL	82,416
12	ING. PIERLUIGI PELLICIONI	79,841
13	ING. TOMMASO Sulpizi	61,873

Il Presidente, con riferimento al lotto 3, accertato che l'offerta del costituendo Raggruppamento Temporaneo "MT Progetti Studio Associato" formato da M.T. Progetti - Studio Associato (mandatario), Eutecne s.r.l. (mandante), Unilab Sperimentazione S.R.L. (mandante), Ing. Baldelli Barbara (mandante), Ing. Gennaioli Marco (mandante), presenta sia i punti relativi alla componente economica sia la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione entrambi superiori ai 4/5 dei corrispondenti punti massimi previsti dal Disciplinare di gara, dispone la trasmissione della suddetta offerta al RUP ai fini della valutazione della congruità, ai sensi dell'art. 97 co. 3 del D.Lgs. n. 50/2016.

Alle ore 12:30 il Presidente dispone la chiusura della Seduta.

**Presidente di Commissione giudicatrice – F.to Ing. Cristoforo Everard Weldon**

**Componente di Commissione giudicatrice – F.to Arch. Enrico Malossetti**

**Componente di Commissione giudicatrice – F.to Ing. Paolo Leccesi**

**Segretario verbalizzante – F.to Sig.ra Silvestri Silvia**



**Comune di Ascoli Piceno**  
MEDAGLIA D'ORO AL VALOR MILITARE PER ATTIVITÀ PARTIGIANA

SETTORE  
EDILIZIA ATTIVITÀ PRODUTTIVE AMBIENTE

*Servizi Manutentivi, Impiantistica Sportiva e  
Servizi Tecnico Patrimoniali*

OGGETTO: Bando P12/2018\_Procedura telematica aperta sotto soglia comunitaria per l'affidamento del contratto avente ad oggetto la verifica di vulnerabilità sismica del patrimonio edilizio scolastico del Comune di Ascoli Piceno suddivisa in tre lotti.  
*Lotto 1 CIG: 77116395D1 - Relazione di verifica della congruità dell'offerta.*

### **Il Responsabile Unico del Procedimento**

In relazione alla gara in oggetto ricorrendo, per il Lotto 1, i presupposti di cui all'art. 97, comma 3, del Codice, è stata formalizzata, con la nota del 03/10/2019, prot.72432, indirizzata al costituendo Raggruppamento Temporaneo "Giuseppe Marotta" formato da Arch. Giuseppe Marotta (mandatario), Ing. Angelo Alimonti (mandante), Arch. Alberto Nocifora (mandante), Ing. Marianna Ricci (mandante), Arch. Francesco Pintaudi (mandante), la richiesta di fornire tutte le spiegazioni ritenute utili al fine di evidenziare la congruità dell'offerta presentata.

Tale richiesta è motivata dalla necessità di analizzare l'offerta con l'obiettivo di valutare la congruità, serietà, sostenibilità e realizzabilità dell'offerta medesima.

In data 18/10/2019, con nota assunta al prot.76542, sono pervenute, ai sensi dell'art. 97 c. 5 del D. Lgs. 50/2016, le spiegazioni inviate dal costituendo Raggruppamento Temporaneo sopra individuato.

Le Linee guida n. 3, di attuazione del D.Lgs. 18 aprile 2016, n. 50, recanti «*Nomina, ruolo e compiti del responsabile unico del procedimento per l'affidamento di appalti e concessioni*» approvate con Delibera numero 1096 del 26 ottobre 2016 ed aggiornate, con Delibera n. 1007 del 11/10/2017, al D.lgs. 56 del 19/4/2017 vigenti al momento dell'indizione della procedura di gara stabiliscono al paragrafo 5.3 che nel caso di aggiudicazione con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, la verifica sulle offerte anormalmente basse è svolta dal RUP con l'eventuale supporto della commissione nominata ex articolo 77 del Codice;

Ritenuto, alla luce della necessità di procedere all'affidamento dell'incarico professionale per l'affidamento del contratto avente ad oggetto la verifica di vulnerabilità sismica del patrimonio edilizio scolastico del Comune di Ascoli Piceno (Lotto 1: Edifici in muratura) e vista la qualità della documentazione prodotta dal costituendo raggruppamento temporaneo, poter prescindere dal supporto della commissione nominata ex articolo 77 del Codice.

Tutto ciò premesso lo scrivente RUP, analizzata la documentazione prodotta in data 18/10/2019, valutato – rispetto agli aspetti afferenti le attività di indagini strutturali, la tipologia di assistenza muraria alle indagini e le connesse attività ingegneristiche – che appaiono congrui gli oneri aziendali della sicurezza e il costo del personale indicati e che le spiegazioni fornite sono adeguate in relazione al servizio da svolgere, avendo riguardo a quanto indicato al comma 4 dell'articolo 97 del D.Lgs. 18 aprile 2016, n. 50, in riferimento ai temi inerenti:

- Economia del metodo di presentazione dell'offerta;
- Soluzioni tecniche adottate;
- Originalità del progetto di esecuzione dei servizi offerti,

## **ritiene**

pertanto, che l'offerta presentata dal costituendo Raggruppamento Temporaneo "Giuseppe Marotta" formato da Arch. Giuseppe Marotta (mandatario), Ing. Angelo Alimonti (mandante), Arch. Alberto Nocifora (mandante), Ing. Marianna Ricci (mandante), Arch. Francesco Pintaudi (mandante) sia congrua, seria, sostenibile e realizzabile e pertanto formula la proposta di aggiudicazione relativamente al lotto 1 (Edifici in muratura) della procedura telematica aperta sotto soglia comunitaria per l'affidamento del contratto avente ad oggetto la verifica di vulnerabilità sismica del patrimonio edilizio scolastico del Comune di Ascoli Piceno a favore del sopracitato costituendo raggruppamento temporaneo.

Ascoli Piceno, lì 11/11/2019

Il Responsabile Unico del Procedimento

*Arch. Ugo Galanti*



**Comune di Ascoli Piceno**  
MEDAGLIA D'ORO AL VALOR MILITARE PER ATTIVITÀ PARTIGIANA

SETTORE  
EDILIZIA ATTIVITÀ PRODUTTIVE AMBIENTE

*Servizi Manutentivi, Impiantistica Sportiva e  
Servizi Tecnico Patrimoniali*

OGGETTO: Bando P12/2018\_Procedura telematica aperta sotto soglia comunitaria per l'affidamento del contratto avente ad oggetto la verifica di vulnerabilità sismica del patrimonio edilizio scolastico del Comune di Ascoli Piceno suddivisa in tre lotti. *Lotto 2 CIG: 77116563D9.* - Relazione di verifica della congruità dell'offerta.

### **Il Responsabile Unico del Procedimento**

In relazione alla gara in oggetto ricorrendo, per il Lotto 2, i presupposti di cui all'art. 97, comma 3, del Codice, è stata formalizzata, con la nota del 03/10/2019, prot.72436, indirizzata allo STUDIO TECNICO ASSOCIATO ALL INGEGNERIA, la richiesta di fornire tutte le spiegazioni ritenute utili al fine di evidenziare la congruità dell'offerta presentata.

Tale richiesta è motivata dalla necessità di analizzare l'offerta con l'obiettivo di valutare la congruità, serietà, sostenibilità e realizzabilità dell'offerta medesima.

In data 19/10/2019, con nota assunta al prot.76726, sono pervenute, ai sensi dell'art. 97 c. 5 del D. Lgs. 50/2016, le spiegazioni inviate dall'operatore economico sopra individuato.

Le Linee guida n. 3, di attuazione del D.Lgs. 18 aprile 2016, n. 50, recanti «*Nomina, ruolo e compiti del responsabile unico del procedimento per l'affidamento di appalti e concessioni*» approvate con Delibera numero 1096 del 26 ottobre 2016 ed aggiornate, con Delibera n. 1007 del 11/10/2017, al D.lgs. 56 del 19/4/2017 vigenti al momento dell'indizione della procedura di gara stabiliscono al paragrafo 5.3 che nel caso di aggiudicazione con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, la verifica sulle offerte anormalmente basse è svolta dal RUP con l'eventuale supporto della commissione nominata ex articolo 77 del Codice;

Ritenuto, alla luce della necessità di procedere all'affidamento dell'incarico professionale per l'affidamento del contratto avente ad oggetto la verifica di vulnerabilità sismica del patrimonio edilizio scolastico del Comune di Ascoli Piceno (Lotto 2: Edifici in cemento armato gruppo A) e vista la qualità della documentazione prodotta dall'operatore economico, poter prescindere dal supporto della commissione giudicatrice.

Tutto ciò premesso lo scrivente RUP, analizzata la documentazione prodotta in data 19/10/2019, valutato – rispetto agli aspetti afferenti le attività di indagini strutturali, la tipologia di assistenza muraria alle indagini e le connesse attività ingegneristiche – che appaiono congrui gli oneri aziendali della sicurezza e il costo del personale indicati e che le spiegazioni fornite sono adeguate in relazione al servizio da svolgere, avendo riguardo a quanto indicato al comma 4 dell'articolo 97 del D.Lgs. 18 aprile 2016, n. 50, in riferimento ai temi inerenti:

- Economia del metodo di presentazione dell'offerta;
- Soluzioni tecniche adottate;
- Originalità del progetto di esecuzione dei servizi offerti,

**ritiene**

pertanto, che l'offerta presentata dall'operatore economico STUDIO TECNICO ASSOCIATO ALL INGEGNERIA, sia congrua, seria, sostenibile e realizzabile e pertanto formula la proposta di aggiudicazione relativamente al lotto 2 (Edifici in cemento armato – gruppo A) della procedura telematica aperta sotto soglia comunitaria per l'affidamento del contratto avente ad oggetto la verifica di vulnerabilità sismica del patrimonio edilizio scolastico del Comune di Ascoli Piceno a favore del sopracitato Studio Tecnico Associato.

Ascoli Piceno, lì 11/11/2019

Il Responsabile Unico del Procedimento

*Arch. Ugo Galanti*



**Comune di Ascoli Piceno**  
MEDAGLIA D'ORO AL VALOR MILITARE PER ATTIVITÀ PARTIGIANA

SETTORE  
EDILIZIA ATTIVITÀ PRODUTTIVE AMBIENTE

*Servizi Manutentivi, Impiantistica Sportiva e  
Servizi Tecnico Patrimoniali*

**OGGETTO:** Bando P12/2018\_Procedura telematica aperta sotto soglia comunitaria per l'affidamento del contratto avente ad oggetto la verifica di vulnerabilità sismica del patrimonio edilizio scolastico del Comune di Ascoli Piceno suddivisa in tre lotti. *Lotto 3 CIG: 7711667CEA.* - Relazione di verifica della congruità dell'offerta.

### **Il Responsabile Unico del Procedimento**

In relazione alla gara in oggetto ricorrendo, per il Lotto 3, i presupposti di cui all'art. 97, comma 3, del Codice, è stata formalizzata, con la nota del 03/10/2019, prot.72440, indirizzata al costituendo Raggruppamento Temporaneo formato da: M.T. Progetti - Studio Associato (mandatario), Eutecne s.r.l. (mandante), Unilab Sperimentazione S.R.L. (mandante), Ing. Baldelli Barbara (mandante), Ing. Gennaioli Marco (mandante), la richiesta di fornire tutte le spiegazioni ritenute utili al fine di evidenziare la congruità dell'offerta presentata.

Tale richiesta è motivata dalla necessità di analizzare l'offerta con l'obiettivo di valutare la congruità, serietà, sostenibilità e realizzabilità dell'offerta medesima.

In data 21/10/2019, con nota assunta al prot.77077, sono pervenute, ai sensi dell'art. 97 c. 5 del D. Lgs. 50/2016, le spiegazioni inviate dal costituendo Raggruppamento Temporaneo sopra individuato.

Le Linee guida n. 3, di attuazione del D.Lgs. 18 aprile 2016, n. 50, recanti «*Nomina, ruolo e compiti del responsabile unico del procedimento per l'affidamento di appalti e concessioni*» approvate con Delibera numero 1096 del 26 ottobre 2016 ed aggiornate, con Delibera n. 1007 del 11/10/2017, al D.lgs. 56 del 19/4/2017 vigenti al momento dell'indizione della procedura di gara stabiliscono al paragrafo 5.3 che nel caso di aggiudicazione con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, la verifica sulle offerte anormalmente basse è svolta dal RUP con l'eventuale supporto della commissione nominata ex articolo 77 del Codice;

Ritenuto, alla luce della necessità di procedere all'affidamento dell'incarico professionale per l'affidamento del contratto avente ad oggetto la verifica di vulnerabilità sismica del patrimonio edilizio scolastico del Comune di Ascoli Piceno (Lotto 1: Edifici in muratura) e vista la qualità della documentazione prodotta dal costituendo raggruppamento temporaneo, poter prescindere dal supporto della commissione giudicatrice.

Tutto ciò premesso lo scrivente RUP, analizzata la documentazione prodotta in data 21/10/2019, valutato – rispetto agli aspetti afferenti le attività di indagini strutturali, la tipologia di assistenza muraria alle indagini e le connesse attività ingegneristiche – che appaiono congrui gli oneri aziendali della sicurezza e il costo del personale indicati e che le spiegazioni fornite sono adeguate in relazione al servizio da svolgere, avendo riguardo a quanto indicato al comma 4 dell'articolo 97 del D.Lgs. 18 aprile 2016, n. 50, in riferimento ai temi inerenti:

- Economia del metodo di presentazione dell'offerta;
- Soluzioni tecniche adottate;
- Originalità del progetto di esecuzione dei servizi offerti,

## **ritiene**

pertanto, che l'offerta presentata dal costituendo Raggruppamento Temporaneo formato da M.T. Progetti - Studio Associato (mandatario), Eutecne s.r.l. (mandante), Unilab Sperimentazione S.R.L. (mandante), Ing. Baldelli Barbara (mandante), Ing. Gennaioli Marco (mandante), sia congrua, seria, sostenibile e realizzabile e pertanto formula la proposta di aggiudicazione relativamente al lotto 3 (Edifici in cemento armato – gruppo B) della procedura telematica aperta sotto soglia comunitaria per l'affidamento del contratto avente ad oggetto la verifica di vulnerabilità sismica del patrimonio edilizio scolastico del Comune di Ascoli Piceno a favore del sopracitato costituendo raggruppamento temporaneo.

Ascoli Piceno, lì 11/11/2019

Il Responsabile Unico del Procedimento

*Arch. Ugo Galanti*