



# Comune di Ascoli Piceno

MEDAGLIA D'ORO AL VALOR MILITARE PER ATTIVITÀ PARTIGIANA

## COPIA DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

Seduta del trenta marzo duemilaventuno

### DELIBERA N. 22 DEL 30/03/2021

**OGGETTO: Variante parziale al P.R.G. e al perimetro del P.P.E. Centro Storico per ampliamento parco fluviale in zona "San Pietro in Castello". Presa d'atto della mancanza di osservazioni ed adozione definitiva ai sensi dell'art. 26 della L.R. 34/1992.**

L'anno **duemilaventuno** addì **trenta** del mese di **marzo** alle ore **15:50** nella sala consiliare del Civico Palazzo, per determinazione del Presidente si è riunito il **Consiglio Comunale** in sessione Ordinaria ed in seduta pubblica di prima convocazione, previo avviso scritto notificato ai Consiglieri, come da referti in atti e partecipato al Sig. Prefetto.

Presiede il Presidente del Consiglio **BONO ALESSANDRO**

Partecipa il Vice Segretario **Dott.ssa MATTIOLI CRISTINA**

Fatto l'appello nominale, risultano:

N.	Ruolo	Nominativo	Presente	Assente
1	Sindaco	FIORAVANTI MARCO	Si	
2	Consigliere	AGOSTINI MAURO	Si	
3	Consigliere	AMELI FRANCESCO	Si	
4	Consigliere	ASCARINI MARIKA	Si	
5	Presidente del Consiglio	BONO ALESSANDRO	Si	
6	Consigliere	CAMELA ELEONORA	Si	
7	Consigliere	CANNELLA STEFANO	Si	
8	Consigliere	CANZIAN ANTONIO		Si
9	Consigliere	CAPPELLI LUCA	Si	
10	Consigliere	CELANI PIERO	Si	
11	Consigliere	CENCIARINI FLAVIA	Si	
12	Consigliere	DI MICCO MASSIMILIANO	Si	
13	Consigliere	FILIAGGI ALESSANDRO	Si	
14	Vice Presidente del Consiglio	FRENQUELUCCI PIETRO	Si	
15	Consigliere	GIRARDI MICAELA	Si	
16	Consigliere	LATTANZI LUIGI	Si	
17	Consigliere	MANCINI VINCENZO	Si	
18	Consigliere	MASSI DANIELA	Si	
19	Consigliere	NARCISI CARLO	Si	
20	Consigliere	NARDINI EMIDIO	Si	
21	Consigliere	PAGLIACCI ALESSIO	Si	

22	Consigliere	PANTALONI FRANCESCA	Si	
23	Consigliere	PETRACCI PATRIZIA	Si	
24	Consigliere	PREMICI EMIDIO	Si	
25	Consigliere	PROCACCINI ANGELO		Si
26	Consigliere	ROSA ALESSIO	Si	
27	Consigliere	SEGHETTI PIERA	Si	
28	Consigliere	SIMONETTI MAURIZIO	Si	
29	Consigliere	STIPA ELENA	Si	
30	Consigliere	TACCHINI MARIO	Si	
31	Consigliere	TAMBURRI MASSIMO	Si	
32	Consigliere	TRONTINI LAURA	Si	
33	Consigliere	VISCIONE FRANCESCO		Si

<b>Totale Presenti: 30</b>	<b>Totale Assenti: 3</b>
----------------------------	--------------------------

Riconosciuta legale l'Adunanza per numero degli intervenuti, il Presidente dichiara aperta la seduta ed invita gli adunanti a trattare gli argomenti iscritti all' ordine del giorno.

Per quanto concerne quello specificato in oggetto:

Si dà atto che a seguito del movimento dei Consiglieri, avvenuto nel corso della seduta, sono presenti, collegati in videoconferenza, il Sindaco Fioravanti Marco e n. 32 consiglieri (totale n.33).

Si dà atto che con deliberazione n. 20 in data odierna il Consigliere Canzian Antonio, dimissionario, è stato surrogato dal Consigliere Speri Massimo Maria.

Sono, altresì, presenti collegati in videoconferenza gli Assessori Silvestri Giovanni (Vice-sindaco), Brugni Massimiliano, Cardinelli Marco, Corradetti Dario, Ferretti Donatella Giuseppina, Vallesi Monia e Volponi Maria Luisa, che partecipano ai lavori del Consiglio senza diritto di voto.

Il Presidente del Consiglio pone in trattazione l'argomento iscritto al terzo punto dell'ordine del giorno riguardante:

VARIANTE PARZIALE AL P.R.G. E AL PERIMETRO DEL P.P.E. CENTRO STORICO PER AMPLIAMENTO PARCO FLUVIALE IN ZONA "SAN PIETRO IN CASTELLO". PRESA D'ATTO DELLA MANCANZA DI OSSERVAZIONI ED ADOZIONE DEFINITIVA AI SENSI DELL'ART. 26 DELLA L.R. 34/1992.

Il Presidente fa presente che la proposta è stata esaminata dalla X Commissione consiliare "Urbanistica" nella seduta del 19 marzo 2021, che ha espresso parere favorevole all'unanimità dei votanti e che, nel caso di approvazione della Commissione Consiliare all'unanimità, ai sensi del Regolamento del Consiglio non si procede alla discussione generale.

Il Presidente del Consiglio concede la parola all'Assessore Silvestri Giovanni (Vice-sindaco) per relazionare sull'argomento.

Relazione dell'Assessore Silvestri Giovanni (Vice-sindaco).

Interviene il Consigliere Comunale Nardini Emidio.

Interviene l'Assessore Silvestri Giovanni (Vice-sindaco).

Interviene il Dirigente Arch. Galanti Ugo.

Terminati gli interventi, il Presidente del Consiglio pone quindi in votazione la proposta di deliberazione e

concede la parola al Vice Segretario Generale per procedere all'appello nominale.

Il Vice Segretario Generale provvede, quindi, alla chiamata nominativa di ciascun Consigliere comunale, che procede a dichiarare di seguito espressamente il proprio voto.

Si dà atto che nel frattempo non sono collegati in videoconferenza i Consiglieri Comunali Procaccini Angelo (32) e Viscione Francesco (31): presenti n. 31.

Si dà atto che gli interventi saranno integralmente trascritti, così come desunti dalla registrazione digitale e saranno riportati nel verbale integrale della seduta.

Indi,

#### IL CONSIGLIO COMUNALE

VISTO il documento istruttorio del 22/02/2021 del Responsabile del Procedimento ing. Maurizio Piccioni, che si condivide e si intende qui integralmente richiamato, da cui si rileva la necessità di prendere atto della mancanza di osservazioni e di adottare definitivamente, ai sensi dell'art. 26 comma 2 della L.R. 34/92, la *“Variante parziale al P.R.G. e al perimetro del P.P.E. Centro Storico per ampliamento parco fluviale in zona 'San Pietro in Castello’”*;

#### RICHIAMATO CHE:

- con delibera di Consiglio Comunale n. 33 del 31/07/2020 è stata adottata la *“Variante parziale al P.R.G. e al perimetro del P.P.E. Centro Storico per ampliamento parco fluviale in zona 'San Pietro in Castello’*, ai sensi dell'art. 26 della L.R. 34/92;
- gli elaborati di variante così adottati sono stati depositati a disposizione del pubblico presso la Segreteria Generale dell'Ente, per sessanta giorni, dal 21/12/2020 al 19/02/2021, ai sensi dell'art. 26 comma 1 della L.R. 34/92;
- dell'avvenuto deposito è stata data notizia mediante avviso di deposito del 21/12/2020 pubblicato all'Albo Pretorio del Comune, mediante l'affissione di manifesti, nonché mediante pubblicazione in data 21/12/2020 sulle pagine locali dei seguenti tre giornali quotidiani di diffusione regionale e in particolare:
  - “Il Resto del Carlino” (edizione cartacea);
  - “Corriere Adriatico” (edizione cartacea);
  - “Piceno Oggi” (edizione on-line).
- durante il periodo di pubblicazione non è pervenuta alcuna osservazione, come comunicato dal Servizio Protocollo con nota del 22/02/2021, prot. n. 15100;

RITENUTO, per i motivi espressi nel documento istruttorio e che si condividono, di dover procedere alla presa d'atto della mancanza di osservazioni ed alla adozione definitiva della Variante di che trattasi, che mantiene gli stessi contenuti della *“Variante parziale al P.R.G. e al perimetro del P.P.E. Centro Storico per ampliamento parco fluviale in zona 'San Pietro in Castello’”* adottata con delibera consiliare n. 33 del 31/07/2020.

VISTO il parere di regolarità tecnica da parte del Dirigente del Settore 6- SUE, SUAP, Ambiente, Urbanistica, Sisma, Arch. Ugo Galanti;

PRESO ATTO che si prescinde dal parere di regolarità contabile del Dirigente del Servizio di Staff Risorse Finanziarie, in quanto l'atto non comporta riflessi diretti o indiretti sulla situazione economico-finanziaria o sul patrimonio dell'ente;

PRESO ATTO che la Commissione Consiliare permanente "Urbanistica e Ambiente" ha esaminato la proposta di deliberazione nella seduta del 19/03/2021 esprimendo parere favorevole;

VISTA la Delibera di Consiglio Comunale n. 11 del 28/01/2021 con cui si sono approvati il Documento Unico di Programmazione 2021-2023 (DUP) e il Bilancio di Previsione 2021-2023;

VISTO il testo unico delle leggi sull'ordinamento degli Enti Locali di cui al D.Lgs. n. 267 del 18/8/2000;

VISTO il vigente regolamento di contabilità;

RITENUTO per i motivi riportati nel predetto documento istruttorio, e che vengono condivisi, deliberare in merito;

Con n. 25 voti favorevoli (Sindaco FIORAVANTI MARCO, AGOSTINI MAURO, ASCARINI MARIKA, BONO ALESSANDRO, CANNELLA STEFANO, CAPPELLI LUCA, CELANI PIERO, CENCIARINI FLAVIA, DI MICCO MASSIMILIANO, FILIAGGI ALESSANDRO, GIRARDI MICAELA, LATTANZI LUIGI, MANCINI VINCENZO, MASSI DANIELA, NARCISI CARLO, PAGLIACCI ALESSIO, PANTALONI FRANCESCA, PETRACCI PATRIZIA, PREMICI EMIDIO, ROSA ALESSIO, SEGHETTI PIERA, SIMONETTI MAURIZIO, STIPA ELENA, TACCHINI MARIO e TRONTINI LAURA), n. 6 voti contrari (AMELI FRANCESCO, CAMELA ELEONORA, FRENQUELUCCI PIETRO, NARDINI EMIDIO, SPERI MASSIMO MARIA e TAMBURRI MASSIMO) nessun astenuto, espressi per appello nominale dai n. 31 componenti il Consiglio Comunale presenti e votanti,

## **DELIBERA**

- 1) di prendere atto che sulla "*Variante parziale al P.R.G. e al perimetro del P.P.E. Centro Storico per ampliamento parco fluviale in zona 'San Pietro in Castello'*" adottata con delibera di Consiglio Comunale n. 33 del 31/07/2020 non sono pervenute osservazioni nel periodo di deposito (dal 21/12/2020 al 19/02/2021), come comunicato dall'Ufficio Protocollo con nota 15100 del 22/02/2021;
- 2) di adottare definitivamente, ai sensi dell'art. 26 comma 2 della L.R. 34/92, per le motivazioni espresse nella parte narrativa, la "*Variante parziale al P.R.G. e al perimetro del P.P.E. Centro Storico per ampliamento parco fluviale in zona 'San Pietro in Castello'*" costituita dai seguenti elaborati che, sebbene non materialmente allegati al presente atto, sono da considerare parte integrante e sostanziale e sono agli atti d'ufficio:
  - Elaborato R-01 – Relazione Tecnica (Maggio 2020);
  - Elaborato V-01 – Zonizzazione vigente e di variante (Gen. 2020);
  - Elaborato G-01 – Relazione sugli aspetti geologico-geotecnici (Gen. 2020);
  - Elaborato N-01 – Norme Tecniche di Attuazione – Variante art. 32 NTA (Maggio 2020);
- 3) di dare atto che il Responsabile del Procedimento è l'ing. Maurizio Piccioni, dando mandato allo stesso di curare tutti gli adempimenti successivi, di competenza comunale, per il completamento dell'iter di approvazione della variante;

- 4) di stabilire che copia della deliberazione venga inviata, per quanto di competenza, ai Settori Sportello Unico per l'Edilizia e Lavori Pubblici;

Successivamente

Si dà atto che risulta collegato alla seduta il Consigliere Comunale Procaccini Angelo (32): presenti n. 32.

### **IL CONSIGLIO COMUNALE**

Con n. 25 voti favorevoli (Sindaco FIORAVANTI MARCO, AGOSTINI MAURO, ASCARINI MARIKA, BONO ALESSANDRO, CANNELLA STEFANO, CAPPELLI LUCA, CELANI PIERO, CENCIARINI FLAVIA, DI MICCO MASSIMILIANO, FILIAGGI ALESSANDRO, GIRARDI MICAELA, LATTANZI LUIGI, MANCINI VINCENZO, MASSI DANIELA, NARCISI CARLO, PAGLIACCI ALESSIO, PANTALONI FRANCESCA, PETRACCI PATRIZIA, PREMICI EMIDIO, ROSA ALESSIO, SEGHETTI PIERA, SIMONETTI MAURIZIO, STIPA ELENA, TACCHINI MARIO e TRONTINI LAURA), n. 7 voti contrari (AMELI FRANCESCO, CAMELA ELEONORA, FRENQUELLUCCI PIETRO, NARDINI EMIDIO, PROCACCINI ANGELO, SPERI MASSIMO MARIA e TAMBURRI MASSIMO) nessun astenuto, espressi per appello nominale dai n.32 componenti il Consiglio Comunale presenti e votanti,

### **DELIBERA**

di stabilire, con separato voto, che la presente deliberazione è immediatamente eseguibile ai sensi dell'art. 134 comma 4 D. Lgs. 267/2000, per la necessità di provvedere con sollecitudine all'aggiornamento dello strumento urbanistico comunale.

**Letto, approvato e sottoscritto.**

<b>IL PRESIDENTE BONO ALESSANDRO</b>	<b>IL SEGRETARIO Dott.ssa MATTIOLI CRISTINA</b>
--	---

*Documento informatico sottoscritto con firma digitale ai sensi dell'art. 24 del D.Lgs. 7 marzo 2005, n. 82 e succ. mod. ed int. (CAD), il quale sostituisce il documento cartaceo e la firma autografa. Il presente originale elettronico è conservato nella banca dati del Comune di Ascoli Piceno ai sensi dell'art. 3bis e dell'art. 22 del D.Lgs. 7 marzo 2005, n. 82 e succ.mod. ed int.*



# Comune di Ascoli Piceno

MEDAGLIA D'ORO AL VALOR MILITARE PER ATTIVITÀ PARTIGIANA

---

## PARERE DI REGOLARITA' TECNICA

**Rif.to proposta di delibera:** 12 del 23/02/2021

**Oggetto:** Variante parziale al P.R.G. e al perimetro del P.P.E. Centro Storico per ampliamento parco fluviale in zona "San Pietro in Castello". Presa d'atto della mancanza di osservazioni ed adozione definitiva ai sensi dell'art. 26 della L.R. 34/1992.

Il Responsabile del Servizio interessato attesta, ai sensi dell'articolo 49, del D.Lgs. n. 267/2000, la regolarità tecnica del presente provvedimento.

Esprime parere: **Favorevole**

Parere favorevole

**Responsabile SETTORE 6 - SUE, SUAP, AMBIENTE, URBANISTICA, SISMA**

GALANTI UGO

*Documento informatico sottoscritto con firma digitale ai sensi dell'art. 24 del D.Lgs. 7 marzo 2005, n. 82 e succ. mod. ed int. (CAD), il quale sostituisce il documento cartaceo e la firma autografa. Il presente originale elettronico è conservato nella banca dati del Comune di Ascoli Piceno ai sensi dell'art. 3bis e dell'art. 22 del D.Lgs. 7 marzo 2005, n. 82 e succ.mod. ed int.*

Oggetto: Variante parziale al P.R.G. e al perimetro del P.P.E. Centro Storico per ampliamento parco fluviale in zona “San Pietro in Castello”. Presa d’atto della mancanza di osservazioni ed adozione definitiva ai sensi dell’art. 26 della L.R. 34/1992.

## DOCUMENTO ISTRUTTORIO

### IL RESPONSABILE DEL PROCEDIMENTO

rappresenta quanto segue:

Con delibera di Consiglio Comunale n. 33 del 31/07/2020 è stata adottata la “*Variante parziale al P.R.G. e al perimetro del P.P.E. Centro Storico per ampliamento parco fluviale in zona ‘San Pietro in Castello’*”, ai sensi dell’art. 26 della L.R. 34/92;

La suddetta variante rientra nella fattispecie prevista dall’art. 26 della Legge Regionale 34/92; pertanto l’iter di approvazione ha seguito quanto stabilito dallo stesso art. 26, con il deposito degli atti presso la Segreteria comunale per 60 giorni consecutivi, dal 21 dicembre al 19 febbraio 2021.

Dell’avvenuto deposito è stata data notizia mediante avviso di deposito del 21/12/2020 pubblicato all’Albo Pretorio del Comune, mediante l’affissione di manifesti, nonché mediante pubblicazione in data 21/12/2020 sulle pagine locali dei seguenti tre giornali quotidiani di diffusione regionale e in particolare:

1. “Il Resto del Carlino” (edizione cartacea);
2. “Corriere Adriatico” (edizione cartacea);
3. “Piceno Oggi” (edizione on-line).

Durante il periodo di pubblicazione non è pervenuta alcuna osservazione, come comunicato dal Servizio Protocollo con nota del 22/02/2021, prot. n. 15100.

Per quanto sopra il Consiglio Comunale non è chiamato ad esprimersi sulle osservazioni e può procedere con l’adozione definitiva della Variante di che trattasi, che mantiene gli stessi contenuti della Variante adottata, per i quali si rimanda alla delibera consiliare n. 33 del 31/07/2020.

#### **Iter di approvazione**

Riguardo al prosieguo dell’iter di approvazione della Variante in oggetto, si richiamano i commi da 2 a 9 dell’art. 26 della Legge Regionale 34/92 che così recitano:

*“1. Il piano regolatore generale (PRG), adottato dal Consiglio comunale, è depositato a disposizione del pubblico, per sessanta giorni, presso la segreteria del Comune. Dell’avvenuto deposito è data notizia mediante avviso pubblicato all’Albo del Comune e sulle pagine locali di almeno un giornale quotidiano di diffusione regionale, elevato a tre per i Comuni con popolazione superiore a 15.000 abitanti, nonché mediante l’affissione di manifesti. Entro i sessanta giorni di deposito, chiunque può formulare osservazioni sui criteri e sulle linee generali del PRG adottato.*

*2. Il Consiglio comunale, con deliberazione motivata, si esprime sulle osservazioni presentate, accogliendole o respingendole, entro centottanta giorni dalla scadenza del termine di cui al comma 1 e, contestualmente, adotta definitivamente il PRG con le eventuali modifiche conseguenti all’accoglimento delle osservazioni. Decorso inutilmente detto termine il Comune è tenuto a provvedere alla rielaborazione del PRG.*

*3. Nei trenta giorni successivi all’adozione definitiva, il PRG è trasmesso alla Giunta provinciale, la quale esprime un parere sulla conformità del PRG con la normativa vigente e con le previsioni dei piani territoriali e dei programmi di carattere sovracomunale e, in particolare, con le previsioni e gli indirizzi del PPAR, del PIT e del PTC, ove vigenti.*

*4. Il parere è espresso dalla Giunta provinciale, sentito il Comitato provinciale per il territorio di cui all’articolo 55, entro centottanta giorni dal ricevimento del PRG; tale termine è ridotto a*

centoventi giorni per i Comuni fino a 5.000 abitanti. Decorso inutilmente il termine, il parere si intende favorevole. Il termine può essere sospeso, per una sola volta, quando l'Amministrazione provinciale chieda chiarimenti o integrazioni documentali e riprende a decorrere dal ricevimento dei chiarimenti o delle integrazioni.

5. Qualora il parere di cui al comma 3 sia favorevole, il Consiglio comunale provvede all'approvazione del PRG entro sessanta giorni dal ricevimento del parere stesso.

6. Nel caso in cui la Giunta provinciale abbia formulato rilievi in ordine alla conformità del PRG con la normativa vigente e con le previsioni dei piani territoriali e dei programmi di carattere sovracomunale, il Comune:

a) provvede all'approvazione del PRG in adeguamento al parere della Giunta provinciale entro centoventi giorni dal suo ricevimento. Decorso detto termine, il Comune è tenuto a provvedere alla rielaborazione del Piano;

b) qualora ritenga di respingere tali rilievi, contro-deduce, con deliberazione consiliare motivata, entro novanta giorni dal ricevimento del parere.

7. La deliberazione di cui al comma 6, lettera b), è trasmessa alla Giunta provinciale, la quale esprime un parere definitivo entro novanta giorni dal ricevimento delle controdeduzioni comunali. Decorso detto termine il parere si intende favorevole.

8. Entro il termine di novanta giorni dalla trasmissione del parere definitivo espresso dalla Giunta provinciale ai sensi del comma 7, il Consiglio comunale provvede all'approvazione del PRG conformemente al suddetto parere. Decorso detto termine, il Comune è tenuto a provvedere alla rielaborazione del Piano.

9. Il Comune, a fini conoscitivi, è tenuto a trasmettere il PRG con il relativo atto di approvazione alla Giunta provinciale. Il Comune è tenuto altresì ad adeguare gli elaborati tecnici e cartografici del PRG approvato.”

Pertanto, ai sensi dell'art. 26 della stessa L.R. 34/92, preso atto della mancanza di osservazioni pervenute sulla Variante, il Consiglio Comunale procede all'adozione definitiva della Variante stessa. Entro i successivi 30 giorni dal tale deliberazione la Variante urbanistica sarà inviata alla Giunta Provinciale che esprime un parere sulla conformità alla normativa ed alla pianificazione sovra comunale entro 180 giorni dal suo ricevimento. Il Consiglio Comunale approva la Variante entro 60 giorni dal ricevimento del parere favorevole della Provincia, ovvero approva adeguandosi al suddetto parere nel caso in cui la Provincia abbia formulato dei rilievi.

Come già evidenziato nella delibera di adozione, si rileva che la presente variante al P.R.G. non comporta la modifica del Piano di Zonizzazione acustica comunale; infatti le aree oggetto della presente variante urbanistica rientrano tutte nella “Classe III- Zone di tipo misto” della Classificazione Acustica del territorio comunale e sono rispettate le prescrizioni indicate dall'art. 8 della Legge regionale 14 novembre 2001, n. 28 ad oggetto “Norme per la tutela dell'ambiente esterno e dell'ambiente abitativo dall'inquinamento acustico della regione marche” che così stabilisce:

“1. Nella redazione di nuovi strumenti urbanistici, loro revisioni o varianti, le destinazioni d'uso delle aree o varianti, devono essere stabilite, a pena di nullità degli strumenti stessi, secondo quanto stabilito all'articolo 2, in modo da prevenire e contenere i disturbi alla popolazione residente.”.

### **Pareri**

Sulla variante di che trattasi sono stati acquisiti i pareri di Legge richiamati nella delibera di Consiglio Comunale di adozione n. 33 del 31/07/2020;

Alla luce di quanto sopra esposto, per il perfezionamento dell'iter della variante Urbanistica, è necessario che il Consiglio Comunale prenda atto della mancanza di osservazioni e provveda

all'adozione definitiva della "*Variante parziale al P.R.G. e al perimetro del P.P.E. Centro Storico per ampliamento parco fluviale in zona 'San Pietro in Castello'*" ai sensi dell'art. 26 comma 2 della Legge Regionale 34/1992.

Dalla presente proposta di deliberazione non derivano impegni di spesa o diminuzioni di entrata, pertanto si prescinde dal parere di Regolarità Contabile ai sensi dell'art. 49 del D.L.gs 267/2000.

Li, 22/02/2021

IL RESPONSABILE DEL PROCEDIMENTO  
(Ing. Maurizio Piccioni)

Alla luce della Relazione istruttoria, l'Assessore Competente

### **PROPONE**

al Consiglio Comunale di deliberare:

- 1) di prendere atto che sulla "*Variante parziale al P.R.G. e al perimetro del P.P.E. Centro Storico per ampliamento parco fluviale in zona 'San Pietro in Castello'*" adottata con delibera di Consiglio Comunale n. 33 del 31/07/2020 non sono pervenute osservazioni nel periodo di deposito (dal 21/12/2020 al 19/02/2021), come comunicato dall'Ufficio Protocollo con nota 15100 del 22/02/2021;
- 2) di adottare definitivamente, ai sensi dell'art. 26 comma 2 della L.R. 34/92, per le motivazioni espresse nella parte narrativa, la "*Variante parziale al P.R.G. e al perimetro del P.P.E. Centro Storico per ampliamento parco fluviale in zona 'San Pietro in Castello'*" costituita dai seguenti elaborati che, sebbene non materialmente allegati al presente atto, sono da considerare parte integrante e sostanziale e sono agli atti d'ufficio:
  - Elaborato R-01 – Relazione Tecnica (Maggio 2020);
  - Elaborato V-01 – Zonizzazione vigente e di variante (Gen. 2020);
  - Elaborato G-01 – Relazione sugli aspetti geologico-geotecnici (Gen. 2020);
  - Elaborato N-01 – Norme Tecniche di Attuazione – Variante art. 32 NTA (Maggio 2020);
- 3) di dare atto che il Responsabile del Procedimento è l'ing. Maurizio Piccioni, dando mandato allo stesso di curare tutti gli adempimenti successivi, di competenza comunale, per il completamento dell'iter di approvazione della variante;
- 4) di stabilire che copia della deliberazione venga inviata, per quanto di competenza, ai Settori Sportello Unico per l'Edilizia e Lavori Pubblici;
- 5) di stabilire, con separato voto, che la presente deliberazione è immediatamente eseguibile ai sensi dell'art. 134 comma 4 D. Lgs. 267/2000, per la necessità di provvedere con sollecitudine all'aggiornamento dello strumento urbanistico comunale.